

## AIŠKINAMASIS RAŠTAS

### SPRENDIMAS

#### DĖL SAVIVALDYBĖS TARYBOS 2012 M. SAUSIO 26 D. SPRENDIMO NR. 1-8 „DĖL VIEŠŪJŲ ASMENS SVEIKATOS PRIEŽIŪROS ĮSTAIGŲ STEBĖTOJŲ TARYBŲ PATVIRTINIMO, ATSTOVŲ Į VIEŠŪJŲ ASMENS SVEIKATOS PRIEŽIŪROS ĮSTAIGŲ STEBĖTOJŲ TARYBAS SKYRIMO IR SAVIVALDYBĖS TARYBOS 2006 M. BIRŽELIO 22 D. SPRENDIMO NR. 1-50-10 PRIPAŽINIMO NETEKUSIU GALIOS“ 2.1.1 PAPUNKČIO PAKEITIMO

2012-03-07

Panevėžys

1. **Problemos esmė:**

Panevėžio miesto savivaldybės Tarybos daugumos iniciatyva vietoje savivaldybės Tarybos nario Manto Leliuko, patvirtinto VšĮ Panevėžio respublikinės ligoninės viešųjų asmens sveikatos priežiūros įstaigų stebėtojų taryboje, pasiūlyta stebėtojų tarybos nario pareigas užimti Vidmantui Baltramiejūnui. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo 33 straipsnio nuostatomis, būtina deleguoti kitą savivaldybės tarybos narį į VšĮ Panevėžio respublikinės ligoninės stebėtojų tarybą.

2. **Kaip šiuo metu sprendžiami sprendimo projekte aptarti klausimai:**

Parengtas savivaldybės tarybos sprendimo projektas

3. **Sprendimo priėmimo būtinumo pagrindimas, kokių pozityvių rezultatų laukiama:**

Vykdomi įstatymo reikalavimai, bus suformuota nauja stebėtojų taryba

4. **Skaičiavimai, išlaidų samatos, finansavimo šaltiniai:**

Papildomos lėšos nereikalingos.

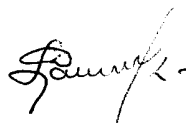
5. **Galimos neigiamos pasekmės priėmus sprendimą, kokių priemonių reikėtų imtis, kad tokių pasekmių būtų išvengta:**

Neigiamų pasekmių nėra. Atliktas sprendimo projekto antikorupcinį vertinimas. Projekto kokybės ir turinio vertinimo surinko 0 balų.

6. **Kieno iniciatyva parengtas sprendimo projektas:**

Panevėžio miesto savivaldybės administracijos.

Sveikatos skyriaus vyresnioji specialistė



Dalia Laurušienė

**DĖL SAVIVALDYBĖS TARYBOS 2012 M. SAUSIO 26 D. SPRENDIMO NR. 1-8  
„DĖL VIEŠŪJŲ ASMENS SVEIKATOS PRIEŽIŪROS ĮSTAIGŲ STEBĖTOJŲ TARYBŲ  
PATVIRTINIMO, ATSTOVŲ Į VIEŠŪJŲ ASMENS SVEIKATOS PRIEŽIŪROS ĮSTAIGŲ  
STEBĖTOJŲ TARYBAS SKYRIMO IR SAVIVALDYBĖS TARYBOS 2006 M. BIRŽELIO  
22 D. SPRENDIMO NR. 1-50-10 PRIPAŽINIMO NETEKUSIU GALIOS“ 2.1.1  
PAPUNKČIO PAKEITIMO**

Eil. Nr.	Teisės aktų ar jų projektų kokybės rodikliai	Vertinimas balais	
<b>PAPRASTUMAS</b>			
1.	Ar teisės aktas praplečia jau kitais teisės aktais Savivaldybės reglamentuotos srities apimtį?	Taip (1)	<b>Ne (0)</b>
<b>NUOSEKLUMAS</b>			
2.	Ar šie tam tikrą sritį reglamentuojantys Savivaldybės teisės aktai prieštarauja įstatymams ar kitiems valstybiniais teisės aktams?	Taip (1)	<b>Ne (0)</b>
<b>STRUKTŪRA</b>			
3.	Ar teisės aktas suskirstytas į atskiras aiškias dalis, tokias, kaip pavadinimas, preambulė, reglamentavimas, įgyvendinimo taisyklės, atsakomybė, kontrolė ir kt.?	<b>Taip (0)</b>	Ne (1)
4.	Ar teisės akto struktūra apima pirmiausia bendrus, o vėliau konkretesnius dalykus?	<b>Taip (0)</b>	Ne (1)
5.	Ar teisės akto struktūra atitinka šios srities teisės aktų struktūrą?	<b>Taip (0)</b>	Ne (1)
6.	Ar teisės akto skyriai, pastraipos yra ilgesnės nei šios srities kitų teisės aktų?	Taip (1)	<b>Ne (0)</b>
7.	Ar kiekvienos teisės akto nuostatos tikslas yra aiškus?	<b>Taip (0)</b>	Ne (1)
8.	Ar tekste yra bendro pobūdžio sąlygų (nuostatų), kurios gali būti aiškinamos skirtingai?	Taip (1)	<b>Ne (0)</b>
9.	Ar teisės akte pateikiami sąvokų (techninių terminų) apibrėžimai?	<b>Taip (0)</b>	Ne (1)
10.	Ar teisės akte vartojami nereikalingi terminai, apsunkinantys teksto suvokimą?	Taip (1)	<b>Ne (0)</b>
<b>ĮGYVENDINAMUMAS</b>			
11.	Ar teisės akte numatytas mechanizmas ir struktūra, kad būtų užtikrintas tinkamas įgyvendinimas?	<b>Taip (0)</b>	Ne (1)
12.	Ar teisės aktas suteikia per daug veiksmų laisvės Savivaldybės administracijos padaliniais, asmenims, asmenų grupėms ar įstaigoms, turinčioms įgyvendinti teisės akte apibrėžtas nuostatas?	Taip (1)	<b>Ne (0)</b>
13.	Vidutinis balas (pagal Metodikos 12 punktą)	<b>0,00</b>	

**DĖL SAVIVALDYBĖS TARYBOS 2012 M. SAUSIO 26 D. SPRENDIMO NR. 1-8  
„DĖL VIEŠŲJŲ ASMENS SVEIKATOS PRIEŽIŪROS ĮSTAIGŲ STEBĖTOJŲ TARYBŲ  
PATVIRTINIMO, ATSTOVŲ Į VIEŠŲJŲ ASMENS SVEIKATOS PRIEŽIŪROS ĮSTAIGŲ  
STEBĖTOJŲ TARYBAS SKYRIMO IR SAVIVALDYBĖS TARYBOS 2006 M. BIRŽELIO  
22 D. SPRENDIMO NR. 1-50-10 PRIPAŽINIMO NETEKUSIU GALIOS“ 2.1.1  
PAPUNKČIO PAKEITIMO**

Eil. Nr.	Teisės akto ar jo projekto turinio rodikliai	Vertinimas balais	
<b>NAUDINGUMAS</b>			
1.	Ar teisės aktai sustiprina tarnautojų, jiems prilygintų asmenų ar asmenų grupių įgaliojimus teisės akto įgyvendinimo priežiūrai vykdyti?	Taip (1)	<b>Ne (0)</b>
2.	Ar teisės aktas suteikia įgaliojimus priimti sprendimus arba skirti išmokas vienam subjektui (tarnautojui, jam prilygintam asmeniui, komisijai, darbo grupei ir t. t.)?	Taip (1)	<b>Ne (0)</b>
3.	Ar teisės aktas sukuria diskriminuojančias sąlygas konkrečioje srityje veikiantiems subjektams?	Taip (1)	<b>Ne (0)</b>
4.	Ar teisės akto įgyvendinimo procedūros mažina veiklos skaidrumą (ar visi turto įsigijimo ir perleidimo atvejai numatyti vykdyti viešojo konkurso tvarka, ar visuomenės informavimas apie įgyvendinimo procesus numatytas teisės akte)?	Taip (1)	<b>Ne (0)</b>
5.	Ar teisės aktas sumažina tarnautojų ar jiems prilygintų asmenų, kuriems šiuo teisės aktu suteikiama teisė priimti sprendimus ir (arba) skirti išmokas, sprendimų priėmimo skaidrumą?	Taip (1)	<b>Ne (0)</b>
6.	Ar teisės aktu pailginamas sandorio vykdymo terminas?	Taip (1)	<b>Ne (0)</b>
7.	Ar teisės aktas gali trukdyti vykdyti korupcijos prevenciją, prieštarauti kituose teisės aktuose numatytiems antikorupciniams procesams?	Taip (1)	<b>Ne (0)</b>
8.	Ar teisės aktas sumažina įprastus asmens, asmenų grupės, padalinio ar įstaigos veiksmingos veiklos priežiūros įgyvendinimo reikalavimus?	Taip (1)	<b>Ne (0)</b>
9.	Ar teisės aktu mažinama tarnautojų arba jiems prilyginamų asmenų kaitos galimybė?	Taip (1)	<b>Ne (0)</b>
10.	Ar teisės aktu sukuriama arba padidinamos tarnautojų arba jiems prilyginamų asmenų viešųjų ir privačių interesų konfliktų galimybės?	Taip (1)	<b>Ne (0)</b>
11.	Ar teisės aktas numato tarnautojo arba jam prilyginto asmens, kuriam yra suteikta teisė priimti sprendimus ir (arba) skirti išmokas, atsakomybės ir minimo asmens kontrolės formas?	<b>Taip (0)</b>	Ne (1)
12.	Ar teisės aktu sudaryta galimybė apskusti tarnautojo arba jam prilyginto asmens sprendimą nepriklausomam asmeniui?	<b>Taip (0)</b>	Ne (1)
<b>PRIEINAMUMAS</b>			
13.	Ar teisės aktas sumažina patirties ir profesinius reikalavimus tarnautojams, jiems prilygintiems asmenims, įstaigoms ir kitiems fiziniams bei juridiniams asmenims, dalyvaujantiems teisės aktu apibrėžtoje veikloje?	Taip (1)	<b>Ne (0)</b>
14.	Ar teisės akte numatoma galimybė patikrinti asmenų kvalifikaciją prieš jiems dalyvaujant teisės aktu apibrėžtoje veikloje?	<b>Taip (0)</b>	Ne (1)
15.	Ar teisės aktas susijęs su asmeniniais interesais?	Taip (1)	<b>Ne (0)</b>
16.	Ar teisės aktu nustatomas reguliavimas būtinas, ar dėl jo neatsiras galimybių pasipelnėti tarnybos sąskaita?	Taip (1)	<b>Ne (0)</b>
17.	Vidutinis balas (pagal Metodikos 12 punktą)	<b>0,00</b>	