

AIŠKINAMASIS RAŠTAS
PANEVĖŽIO MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBA

**SPRENDIMAS
DĖL DIDŽIAUSIO LEISTINO DARBUOTOJŲ, DIRBANČIŲ PAGAL DARBO
SUTARTIS SAVIVALDYBĖS IKIMOKYKLINIO, BENDROJO IR NEFORMALIOJO
UGDYMO MOKYKLOSE, ŠVIETIMO PAGALBOS IR NEFORMALIOJO ŠVIETIMO
ĮSTAIGOSE, PAREIGYBIŲ SKAIČIAUS, PATVIRTINTO SAVIVALDYBĖS
TARYBOS 2011 M. GRUODŽIO 29 D. SPRENDIMU NR. 1-13-10, PAKEITIMO**

2013 m. vasario d.

Panevėžys

1. Problemos esmė. Panevėžio miesto savivaldybės taryba 2011 m. gruodžio 29 sprendimu Nr. 1-13-10 „Dėl didžiausio leistino darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis savivaldybės ikimokyklinio, bendrojo ir neformaliojo ugdymo mokyklose, švietimo pagalbos ir neformaliojo švietimo įstaigose, pareigybių skaičiaus patvirtinimo“ patvirtino didžiausią darbuotojų pareigybių skaičių ugdymo įstaigose. VšĮ Kazimiero Paltaroko gimnazija 2013 m. sausio 21 d. raštu Nr. IS-24 „Dėl didžiausio leistino darbuotojų skaičiaus“ prašo pakeisti savivaldybės tarybos sprendimu nustatytą didžiausią leistiną darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis VšĮ Kazimiero Paltaroko gimnazijoje skaičių iš 45 į 53, nes gimnazijai reikalinga 7,25 etato valgyklos darbuotojų (iš specialiųjų lėšų).

2. Kaip šiuo metu sprendžiami sprendimo projekte aptarti klausimai, kokių pozityvių rezultatų laukiama. Parengtas Tarybos sprendimo „Dėl didžiausio leistino darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis savivaldybės ikimokyklinio, bendrojo ir neformaliojo ugdymo mokyklose, švietimo pagalbos ir neformaliojo švietimo įstaigose, pareigybių skaičiaus, patvirtinto savivaldybės tarybos 2011 m. gruodžio 29 d. sprendimu Nr. 1-13-10, pakeitimo“ projektas.

Iki 2013 m. sausio 1 d. VšĮ Kazimiero Paltaroko gimnazija kaip viešoji įstaiga specialiąsias lėšas tvarkė savarankiškai, jos nebuvo apskaitomos per biudžetą, gimnazijos 7,25 etato valgyklos darbuotojų (1 etatas - vyresnioji virėja, 1 etatas – virėja kasininkė, 4,25 etato – virėjos, 1 etatas – pagalbinė darbininkė) buvo ir yra finansuojami bei išlaikomi iš VšĮ Kazimiero Paltaroko gimnazijos specialiųjų lėšų. Vadovaujantis biudžeto sandaros įstatymo 14 straipsniu, nuo 2013 m. sausio 1 d. viešųjų įstaigų, tame tarpe ir VšĮ Kazimiero Paltaroko gimnazijos specialiosios lėšos turi būti apskaitomos per biudžetą, 7,25 etato valgyklos darbuotojų turi būti įskaičiuoti į VšĮ Kazimiero Paltaroko gimnazijos didžiausią leistiną darbuotojų pareigybių skaičių.

3. Skaičiavimai, išlaidų sąmatos, finansavimo šaltiniai. 7,25 etato valgyklos darbuotojų (iš specialiųjų lėšų).

4. Galimos neigiamos pasekmės priėmus sprendimą, kokių priemonių reikėtų imtis, kad tokių pasekmių būtų išvengta. Nėra.

5. Kieno iniciatyva parengtas sprendimo projektas. Projektas parengtas Savivaldybės administracijos Švietimo skyriaus iniciatyva.

6. Sprendimo projektas suderintas su mero pavaduotoja Regina Eitmone, Administracijos direktore Kristina Vareikiene, Administracijos direktoriaus pavaduotoja Janina Gaidžiūnaite, Teisės skyriaus vedėjo pavaduotoja Aina Savickaite, Finansų ir biudžeto skyriaus vedėja Ona Chomentauskiene, Švietimo skyriaus vedėju Dainiumi Šipeliu, kanceliarijos vyr. kalbos tvarkytoja Regina Semionoviene

PRIDEDAMA.VšĮ Kazimiero Paltaroko gimnazijos 2013 m. sausio 21 d. raštas Nr. IS-24 „Dėl didžiausio leistino darbuotojų skaičiaus“, 1 lapas, 1 egz.

Švietimo skyriaus vedėjas



Dainius Šipelis

Akvilija Aleliūnienė, 501378; el.p.:akvilija.aleliuniene@panevezys.lt

1 priedas

**DĖL DIDŽIAUSIO LEISTINO DARBUOTOJŲ, DIRBANČIŲ PAGAL DARBO SUTARTIS
SAVIVALDYBĖS IKIMOKYKLINIO, BENDROJO IR NEFORMALIOJO UGDYMO
MOKYKLOSE, ŠVIETIMO PAGALBOS IR NEFORMALIOJO ŠVIETIMO ĮSTAIGOSE,
PAREIGYBIŲ SKAIČIAUS, PATVIRTINTO SAVIVALDYBĖS TARYBOS 2011 M.
GRUODŽIO 29 D. SPRENDIMU NR. 1-13-10, PAKEITIMO**

TEISĖS AKTŲ AR JŲ PROJEKTŲ KOKYBĖS VERTINIMO KLAUSIMYNAS

Eil. Nr.	Teisės aktų ar jų projektų kokybės rodikliai	Vertinimas balais	
PAPRASTUMAS			
1.	Ar teisės aktas praplečia jau kitais teisės aktais Savivaldybės reglamentuotos srities apimtį?	Taip (1)	Ne (0)
NUOSEKLUMAS			
2.	Ar šie tam tikrą sritį reglamentuojantys Savivaldybės teisės aktai prieštarauja įstatymams ar kitiems valstybiniais teisės aktams?	Taip (1)	Ne (0)
STRUKTŪRA			
3.	Ar teisės aktas suskirstytas į atskiras aiškias dalis, tokias, kaip pavadinimas, preambulė, reglamentavimas, įgyvendinimo taisyklės, atsakomybė, kontrolė ir kt.?	Taip (0)	Ne (1)
4.	Ar teisės akto struktūra apima pirmiausia bendrus, o vėliau konkretesnius dalykus?	Taip (0)	Ne (1)
5.	Ar teisės akto struktūra atitinka šios srities teisės aktų struktūrą?	Taip (0)	Ne (1)
6.	Ar teisės akto skyriai, pastraipos yra ilgesnės nei šios srities kitų teisės aktų?	Taip (1)	Ne (0)
7.	Ar kiekvienos teisės akto nuostatos tikslas yra aiškus?	Taip (0)	Ne (1)
8.	Ar tekste yra bendro pobūdžio sąlygų (nuostatų), kurios gali būti aiškinamos skirtingai?	Taip (1)	Ne (0)
9.	Ar teisės akte pateikiami sąvokų (techninių terminų) apibrėžimai?	Taip (0)	Ne (1)
10.	Ar teisės akte vartojami nereikalingi terminai, apsunkinantys teksto suvokimą?	Taip (1)	Ne (0)
ĮGYVENDINAMUMAS			
11.	Ar teisės akte numatytas mechanizmas ir struktūra, kad būtų užtikrintas tinkamas įgyvendinimas?	Taip (0)	Ne (1)
12.	Ar teisės aktas suteikia per daug veiksmų laisvės Savivaldybės administracijos padaliniais, asmenims, asmenų grupėms ar įstaigoms, turinčioms įgyvendinti teisės akte apibrėžtas nuostatas?	Taip (1)	Ne (0)
13.	Vidutinis balas (pagal Metodikos 12 punktą)	0,08	

**DĖL DIDŽIAUSIO LEISTINO DARBUOTOJŲ, DIRBANČIŲ PAGAL DARBO SUTARTIS
SAVIVALDYBĖS IKIMOKYKLINIO, BENDROJO IR NEFORMALIOJO UGDYMO
MOKYKLOSE, ŠVIETIMO PAGALBOS IR NEFORMALIOJO ŠVIETIMO ĮSTAIGOSE,
PAREIGYBIŲ SKAIČIAUS, PATVIRTINTO SAVIVALDYBĖS TARYBOS 2011 M.
GRUODŽIO 29 D. SPRENDIMU NR. 1-13-10, PAKEITIMO**

TEISĖS AKTŲ ARBA TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ TURINIO VERTINIMO KLAUSIMYNAS

Eil.Nr.	Teisės akto ar jo projekto turinio rodikliai	Vertinimas balais	
NAUDINGUMAS			
1.	Ar teisės aktai sustiprina tarnautojų, jiems prilygintų asmenų ar asmenų grupių įgaliojimus teisės akto įgyvendinimo priežiūrai vykdyti?	Taip (1)	Ne (0)
2.	Ar teisės aktas suteikia įgaliojimus priimti sprendimus arba skirti išmokas vienam subjektui (tarnautojui, jam prilygintam asmeniui, komisijai, darbo grupei ir t. t.)?	Taip (1)	Ne (0)
3.	Ar teisės aktas sukuria diskriminuojančias sąlygas konkrečioje srityje veikiantiems subjektams?	Taip (1)	Ne (0)
4.	Ar teisės akto įgyvendinimo procedūros mažina veiklos skaidrumą (ar visi turto įsigijimo ir perleidimo atvejai numatyti vykdyti viešojo konkurso tvarka, ar visuomenės informavimas apie įgyvendinimo procesus numatytas teisės akte)?	Taip (1)	Ne (0)
5.	Ar teisės aktas sumažina tarnautojų ar jiems prilygintų asmenų, kuriems šiuo teisės aktu suteikiama teisė priimti sprendimus ir (arba) skirti išmokas, sprendimų priėmimo skaidrumą?	Taip (1)	Ne (0)
6.	Ar teisės aktu pailginamas sandorio vykdymo terminas?	Taip (1)	Ne (0)
7.	Ar teisės aktas gali trukdyti vykdyti korupcijos prevenciją, prieštarauti kituose teisės aktuose numatytiems antikorupciniams procesams?	Taip (1)	Ne (0)
8.	Ar teisės aktas sumažina įprastus asmens, asmenų grupės, padalinio ar įstaigos veiksmingos veiklos priežiūros įgyvendinimo reikalavimus?	Taip (1)	Ne (0)
9.	Ar teisės aktu mažinama tarnautojų arba jiems prilyginamų asmenų kaitos galimybė?	Taip (1)	Ne (0)
10.	Ar teisės aktu sukuriama arba padidinamos tarnautojų arba jiems prilyginamų asmenų viešųjų ir privačių interesų konfliktų galimybės?	Taip (1)	Ne (0)
11.	Ar teisės aktas numato tarnautojo arba jam prilyginto asmens, kuriam yra suteikta teisė priimti sprendimus ir (arba) skirti išmokas, atsakomybės ir minimo asmens kontrolės formas?	Taip (0)	Ne (1)
12.	Ar teisės aktu sudaryta galimybė apskusti tarnautojo arba jam prilyginto asmens sprendimą nepriklausomam asmeniui?	Taip (0)	Ne (1)
PRIEINAMUMAS			
13.	Ar teisės aktas sumažina patirties ir profesinius reikalavimus tarnautojams, jiems prilygintiems asmenims, įstaigoms ir kitiems fiziniams bei juridiniams asmenims, dalyvaujantiems teisės aktu apibrėžtoje veikloje?	Taip (1)	Ne (0)

17.	Vidutinis balas (pagal Metodikos 12 punktą)	0,06
-----	---	------