

DĖL ILGALAIKĖS PASKOLOS LĖŠŲ PANAUDOJIMO

2012 m. gruodžio d.
Panevėžys

1. Problemos esmė: Šiuo metu įgyvendinamas projektas „Panevėžio lopšelio-darželio „Papartis“ pastato, Dariaus ir Girėno g. 41, Panevėžyje, rekonstravimas“, kuris finansuojamas pagal 2007-2013 m. Sanglaudos skatinimo veiksmų programos 3 prioriteto „Aplinka ir darnus vystymasis“ priemonę „Viešosios paskirties pastatų renovavimas regioniniu lygiu“. Šio projekto finansavimo ir administravimo sutartis pasirašyta 2011 m. gruodžio 2 d. ir joje numatyta didžiausia tinkamų finansuoti išlaidų suma t.y. 1 087 900 Lt (1 048 269,34 Lt rekonstravimo darbai, 15 710,43 Lt paslaugos (techninio projekto parengimas, projekto ekspertizė, projekto vykdymo priežiūra, energijos vartojimo audito parengimas), 23 920,23 Lt projekto vykdymui).

Projekto įgyvendinimo netinkamoms išlaidoms finansuoti 2009 m. liepos 9 d. Tarybos sprendimu Nr. 1-35-12 „Dėl projektų paraiškų rengimo ir teikimo pagal priemonę „Viešosios paskirties pastatų renovavimas regioniniu lygiu“ numatyta skirti 100 000 Lt paskolos lėšų.

Savivaldybės taryba 2012 m. kovo 16 d. sprendimu Nr. 1-81 nusprendė imti 4 000 tūkst. Lt ilgalaikę paskolą skirtą investiciniams projektams ir lėšas skirti projektams, kuriems jau Taryba yra priėmusi sprendimus.

Siekiant tinkamai įgyvendinti projektą, privalome įrengti nuovažą neįgaliesiems (išlaidos nefinansuojamos paramos lėšomis), dalinai finansuoti projekto vykdymo priežiūros paslaugas, pakeisti vieną lietaus nuvedimo nuo stogo stovą, siekiant išvengti avarinių situacijų, bei atlikti papildomus darbus, kurie nebuvo įrašyti į pradinę rangos sutartį, tačiau jie yra būtini, kad būtų galima užbaigti objekto rekonstravimą. Minėtiems darbams tikslinga naudoti Tarybos 2009 m. liepos 9 d. sprendimu Nr. 1-35-12 skirtas lėšas.

2. Kaip šiuo metu spendžiami sprendimo projekte aptarti klausimai: Savivaldybės tarybos sprendimu siūloma leisti panaudoti 50 555,38 Lt iš 4 000 000 Lt ilgalaikės paskolos projekto „Panevėžio lopšelio-darželio „Papartis“ pastato, Dariaus ir Girėno g. 41, Panevėžyje, rekonstravimas“ netinkamoms finansuoti projekto išlaidoms apmokėti ir taip sudaryti sąlygas tinkamai įgyvendinti projektą.

3. Sprendimo priėmimo būtinumo pagrindas, kokių pozityvių rezultatų laukiama: Savivaldybės taryba 2009 m. liepos 9 d. Tarybos sprendimu Nr. 1-35-12 nusprendė pavesti savivaldybės administracijai teikti projekto „Panevėžio lopšelio-darželio „Papartis“ pastato, Dariaus ir Girėno g. 41, Panevėžyje, rekonstravimas“ paraišką ir skyrė paskolos lėšas netinkamoms išlaidoms apmokėti. Savivaldybės administracija pateikė projekto paraišką ir 2011 m. gruodžio 2 d. pasirašė projekto finansavimo ir administravimo sutartį, kurioje numatyta, kad netinkamų projekto išlaidų apmokėjimą įsipareigoja užtikrinti projekto vykdytojas. Sprendimo projekte numatytos lėšos, reikalingos projekto „Panevėžio lopšelio-darželio „Papartis“ pastato, Dariaus ir Girėno g. 41, Panevėžyje, rekonstravimas“ įgyvendinimui.

4. Skaičiavimai, išlaidų sąmatos finansavimo šaltiniai:

Rangovas įsipareigojo atlikti Panevėžio lopšelio – darželio „papartis“ pastato Dariaus ir Girėno g. 41, Panevėžyje rekonstravimo darbus pagal pateiktą techninį darbo projektą. Rangos sutartyje numatyta, kad nuovažos neįgaliesiems įrengimas kainuoja – 21 721,71 Lt (netinkamos projekto išlaidos). Teikiant projekto paraišką, VšĮ Lietuvos verslo paramos agentūra įvertinusi tai, kad techninis projektas apima ne tik darbus, kurie tinkami finansuoti pagal numatytą priemonę, bet ir netinkamus t.y. neįgalųjų nuovažą, įpareigojo atskirti netinkamas finansuoti išlaidas nuo tinkamų, todėl būtina dalinai finansuoti ir projekto vykdymo priežiūros paslaugas (22,11 Lt). Be to, vykdant rekonstravimo darbus buvo užlieta lietaus vandeniu dalis patalpų ir po apžiūros paaiškėjo, kad darželio pietinio korpuso vakarinėje dalyje esantis lietaus nuvedimo nuo stogo stovas nėra sandarus. Kadangi negalima nustatyti tiksliai kuriose vietose stovas

nesandarus ir siekiant išvengti nuostolių ateityje būtina pakeisti visą lietaus nuvedimo nuo stogo stovą. Vykdančios rangos darbus taip pat paaiškėjo darbai (panduso įrengimo papildomi darbai (metalinės konstrukcijos prailginimas, aikštelės ir užvažiavimo iš trinkelėlių įrengimas), jungiamojo korpuso pastogės tvarkymo darbai, papildomų lempų įrengimas, priedubės išardymas ir užmūrijimas, angų pamatuose užmūrijimas, atkastų pamatų paviršiaus išlyginimas, laiptų aikštelių betonavimas, papildomų laikiklių po palangėmis įrengimas, deflektorių pakeitimas ir kt.), kurių rangovas negalėjo numatyti tačiau jie yra būtini užbaigti objekto rekonstravimui. Minėtų darbų vertė siekia 28 811,56 Lt. Minėtus darbus nurodė atlikti statinio projekto priežiūros vadovas ir/ar statinio statybos techninis prižiūrėtojas, o remiantis LR Statybos įstatymo 15 str. 6 d. 3 p. rangovas privalo vykdyti minėtų asmenų nurodymus. Bendra darbų, kuriems nenumatytas finansavimas paramos lėšomis, vertė yra 50 555,38 Lt

5. Galimos neigiamos pasekmės priėmus sprendimą, kokių priemonių reikėtų imtis, kad tokių pasekmių būtų išvengta: nesitikima. Atliktas sprendimo projekto antikorupcinis vertinimas. Korupcijos pasireiškimo balai (0,08 ir 0,125) nedideli, todėl galima teigti, kad pasireikšti korupcijai nėra galimybės.

6. Kieno iniciatyva parengtas sprendimo projektas: Projekto vadovo.

7. Sprendimas suderintas su Savivaldybės meru V. Satkevičiumi, Tarybos sekretoriato vyr. teisės specialiste A. Povilauskiene, Savivaldybės administracijos direktore K. Vareikiene, Teisės skyriaus vedėju pavaduotoja, pavaduojančia Teisės skyriaus vedėja, A. Savickaite, Finansų ir biudžeto skyriaus vedėja O. Chomentauskiene, Investicijų skyriaus vedėja D. Bajorūne, vyr. kalbos tvarkytoja D. Petruityte.

PRIDEDAMA: Antikorupcinio vertinimo metodikos 1 ir 2 priedai, 2 lapai.

Projekto „Panevėžio lopšelio-darželio „Papartis“ pastato, Dariaus ir Girėno g. 41, Panevėžyje, rekonstravimas“ vadovas

 Tadas Stanikūnas

TEISĖS AKTŲ AR JŲ PROJEKTŲ KOKYBĖS VERTINIMO KLAUSIMYNAS

DĖL ILGALAIKĖS PASKOLOS LĖŠŲ PANAUDOJIMO

Eil. Nr.	Teisės aktų ar jų projektų kokybės rodikliai	Vertinimas balais	
PAPRASTUMAS			
1.	Ar teisės aktas praplečia jau kitais teisės aktais Savivaldybės reglamentuotos srities apimtį?		Ne (0)
NUOSEKLUMAS			
2.	Ar šie tam tikrą sritį reglamentuojantys Savivaldybės teisės aktai prieštarauja įstatymams ar kitiems valstybiniais teisės aktams?		Ne (0)
STRUKTŪRA			
3.	Ar teisės aktas suskirstytas į atskiras aiškias dalis, tokias, kaip pavadinimas, preambulė, reglamentavimas, įgyvendinimo taisyklės, atsakomybė, kontrolė ir kt.?	Taip (0)	
4.	Ar teisės akto struktūra apima pirmiausia bendrus, o vėliau konkretesnius dalykus?	Taip (0)	
5.	Ar teisės akto struktūra atitinka šios srities teisės aktų struktūrą?	Taip (0)	
6.	Ar teisės akto skyriai, pastraipos yra ilgesnės nei šios srities kitų teisės aktų?		Ne (0)
7.	Ar kiekvienos teisės akto nuostatos tikslas yra aiškus?	Taip (0)	
8.	Ar tekste yra bendro pobūdžio sąlygų (nuostatų), kurios gali būti aiškinamos skirtingai?		Ne (0)
9.	Ar teisės akte pateikiami sąvokų (techninių terminų) apibrėžimai?		Ne (1)
10.	Ar teisės akte vartojami nereikalingi terminai, apsunkinantys teksto suvokimą?		Ne (0)
ĮGYVENDINAMUMAS			
11.	Ar teisės akte numatytas mechanizmas ir struktūra, kad būtų užtikrintas tinkamas įgyvendinimas?	Taip (0)	
12.	Ar teisės aktas suteikia per daug veiksmų laisvės Savivaldybės administracijos padaliniais, asmenims, asmenų grupėms ar įstaigoms, turinčioms įgyvendinti teisės akte apibrėžtas nuostatas?		Ne (0)
13.	Vidutinis balas (pagal Metodikos 12 punktą)	0,08	

Projekto „Panevėžio lopšelio-darželio „Papartis“ pastato, Dariaus ir Girėno g. 41, Panevėžyje, rekonstravimas“ vadovas

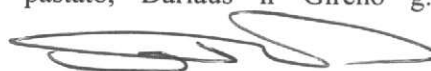
 Tadas Stanikūnas

**TEISĖS AKTŲ ARBA TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ TURINIO VERTINIMO
KLAUSIMYNAS**

DĖL ILGALAIKĖS PASKOLOS LĖŠŲ PANAUDOJIMO

Eil. Nr.	Teisės akto ar jo projekto turinio rodikliai	Vertinimas balais	
NAUDINGUMAS			
1.	Ar teisės aktai sustiprina tarnautojų, jiems prilygintų asmenų ar asmenų grupių įgaliojimus teisės akto įgyvendinimo priežiūrai vykdyti?		Ne (0)
2.	Ar teisės aktas suteikia įgaliojimus priimti sprendimus arba skirti išmokas vienam subjektui (tarnautojui, jam prilygintam asmeniui, komisijai, darbo grupei ir t. t.)?		Ne (0)
3.	Ar teisės aktas sukuria diskriminuojančias sąlygas konkrečioje srityje veikiantiems subjektams?		Ne (0)
4.	Ar teisės akto įgyvendinimo procedūros mažina veiklos skaidrumą (ar visi turto įsigijimo ir perleidimo atvejai numatyti vykdyti viešojo konkurso tvarka, ar visuomenės informavimas apie įgyvendinimo procesus numatytas teisės akte)?		Ne (0)
5.	Ar teisės aktas sumažina tarnautojų ar jiems prilygintų asmenų, kuriems šiuo teisės aktu suteikiama teisė priimti sprendimus ir (arba) skirti išmokas, sprendimų priėmimo skaidrumą?		Ne (0)
6.	Ar teisės aktu pailginamas sandorio vykdymo terminas?		Ne (0)
7.	Ar teisės aktas gali trukdyti vykdyti korupcijos prevenciją, prieštarauti kituose teisės aktuose numatytiems antikorupciniams procesams?		Ne (0)
8.	Ar teisės aktas sumažina įprastus asmens, asmenų grupės, padalinio ar įstaigos veiksmingos veiklos priežiūros įgyvendinimo reikalavimus?		Ne (0)
9.	Ar teisės aktu mažinama tamautojų arba jiems prilyginamų asmenų kaitos galimybė?		Ne (0)
10.	Ar teisės aktu sukuriama arba padidinamos tarnautojų arba jiems prilyginamų asmenų viešųjų ir privačių interesų konfliktų galimybės?		Ne (0)
11.	Ar teisės aktas numato tarnautojo arba jam prilyginto asmens, kuriam yra suteikta teisė priimti sprendimus ir (arba) skirti išmokas, atsakomybės ir minimo asmens kontrolės formas?		Ne (1)
12.	Ar teisės aktu sudaryta galimybė apskūsti tarnautojo arba jam prilyginto asmens sprendimą nepriklausomam asmeniui?		Ne (1)
PRIEINAMUMAS			
13.	Ar teisės aktas sumažina patirties ir profesinius reikalavimus tarnautojams, jiems prilygintiems asmenims, įstaigoms ir kitiems fiziniams bei juridiniams asmenims, dalyvaujantiems teisės aktu apibrėžtoje veikloje?		Ne (0)
14.	Ar teisės akte numatoma galimybė patikrinti asmenų kvalifikaciją prieš jiems dalyvaujant teisės aktu apibrėžtoje veikloje?	Taip (0)	
15.	Ar teisės aktas susijęs su asmeniniais interesais?		Ne (0)
16.	Ar teisės aktu nustatomas reguliavimas būtinas, ar dėl jo neatsiras galimybių pasipelnyti tarnybos sąskaita?		Ne (0)
17.	Vidutinis balas (pagal Metodikos 12 punktą)		0.125

Projekto „Panevėžio lopšelio-darželio „Papartis“ pastato, Dariaus ir Girėno g. 41, Panevėžyje, rekonstravimas“ vadovas



Tadas Stanikūnas