

TARNYBINIO NUSIŽENGIMO TYRIMO KOMISIJA

Panevėžio miesto savivaldybės merui
Vitalijui Satkevičiui

GAUTA
Panevėžio miesto savivaldybės priimamasis
2012-09-06
Nr. 22-76
Interesantų aptarnavimo specialistė

IŠVADA

DĖL PANEVĖŽIO MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJOS DIREKTORIAUS

PAVADUOTOJO ŽYDRŪNO KVEDARO TARNYBINIO NUSIŽENGIMO

2012-09-06
Panevėžys

2012 m. liepos 10 d. Savivaldybėje gauta Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus Augustino Normanto pažyma Nr. 4D-2012/4-111 „Dėl UAB „Deliuvis“ skundo prieš Panevėžio miesto savivaldybę“ (toliau – Pažyma). Seimo kontrolierius rekomenduoja išsiaiškinti kodėl laiku nebuvo inicijuotas Panevėžio miesto savivaldybės tarybos sprendimo dėl Panevėžio miesto istorinės dalies paskelbimo savivaldybės saugomu kultūros paveldo objektu priėmimas (žemės sklypas Ramygalos g. 121A) ir nebuvo inicijuotas pažeidimų konstatavimas, pašalinimas bei administracinės procedūros atlikimas, gavus UAB „Deliuvis“ skundą.

Panevėžio miesto savivaldybės administracijos direktorės Kristinos Vareikienės 2012 m. liepos 18 d. įsakymu Nr. A-554 sudarytos komisijos „Dėl atsakingų asmenų nustatymo“ 2012 m. liepos 25 d. pateikta Išvada, kurioje komisija siūlo informuoti Panevėžio miesto savivaldybės merą dėl Savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojo Žydrūno Kvedaro galimai padaryto tarnybinio nusižengimo kai gavus UAB „Deliuvis“ 2012-02-22 skundą nebuvo inicijuotas pažeidimų konstatavimas, pašalinimas ir administracinės procedūros atlikimas.

Savivaldybės meras 2012-07-25 buvo informuotas apie komisijos pateiktą 2012-07-25 Išvadą Savivaldybės administracijos direktorės 2012-07-25 raštu Nr. 19-5.25-1893 „Dėl informacijos apie administracijos direktoriaus pavaduotoji Žydrūno Kvedaro galimai padarytą tarnybinį nusižengimą“.

Savivaldybės mero 2012 m. liepos 27 d. potvarkiu Nr. N-71 „Dėl komisijos įtariamam Savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojo Žydrūno Kvedaro tarnybiniam nusižengimui ištirti sudarymo“ sudaryta komisija (toliau – Komisija): Kristina Vareikienė - Panevėžio miesto Savivaldybės administracijos direktorė, komisijos pirmininkė, Olga Pocienė – Panevėžio miesto Savivaldybės kontrolieriaus pavaduotoja, Galia Zuozienė – Panevėžio miesto kontrolės ir audito tarnybos vyriausioji specialistė. Panevėžio miesto savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojas

Žydrūnas Kvedaras įtariamas pažeidęs Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo¹ (toliau VTĮ) 15 straipsnio 1 dalies 1 ir 4 punktų nuostatas.

2012 m. rugpjūčio 16-31 dienomis Žydrūnui Kvedarui buvo suteiktos kasmetinės dalinės atostogos (Panevėžio miesto Savivaldybės mero pavaduotojos Reginos Eitmonės, pavaduojančios Savivaldybės merą, 2012 m. rugpjūčio 7 d. potvarkis Nr. MA-36). Nuo 2012-07-30 iki 2012-09-07 Galiai Zuozienei suteiktos kasmetinės dalinės atostogos (Panevėžio miesto savivaldybės kontrolieriaus 2012 m. balandžio 25 d. įsakymas Nr. AK-10).

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu² patvirtintų Tarnybinių nuobaudų skyrimo valstybės tarnautojams taisyklių (toliau – Taisyklės) 7 punktu, Žydrūnui Kvedarui 2012-07-31 įteiktas pranešimas apie tarnybinių nusižengimą (registracijos numeris 19-5.25.-1951). Pranešime prašoma per 5 darbo dienas (iki 2012 m. rugpjūčio 7 d.) pateikti paaiškinimą kodėl, gavus UAB „Deliuvis“ 2012 m. vasario 22 d. skundą, nebuvo inicijuotas pažeidimų konstatavimas, pašalinimas ir administracinės procedūros atlikimas.

Komisijai pateiktame 2012 m. rugpjūčio 7 d paaiškinime Ž. Kvedaras nurodo:

„2012-07-31 gavau Jūsų pranešimą Nr. 19-5.25-1951, kuriame nurodoma, kad 2012 m. liepos 11 d. gauta Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus pažyma Nr. 4D-2012/4-111 ir prašoma manęs pateikti paaiškinimą. Seimo kontrolierius (pažyma Nr. 4D-2012/4-111) rekomenduoja išsiaiškinti, kodėl laiku nebuvo inicijuotas Panevėžio miesto savivaldybės tarybos sprendimo dėl Panevėžio miesto istorinės dalies paskelbimo Savivaldybės saugomu kultūros paveldo objektų priėmimas (Ramygalos g. 121A., žemės sklypas) ir pažeidimų konstatavimas, pašalinimas ir administracinės procedūros atlikimas. Negaliu sutikti su tokiomis Seimo kontrolieriaus rekomendacijomis ir teikiu paaiškinimą apie savo veiksmus dėl 2012-02-22 UAB „Deliuvis“ skundo.

2012 m. vasario 22 d. Panevėžio miesto savivaldybė gavo UAB „Deliuvis“ skundą „Dėl Panevėžio miesto teritorijų planavimo teisėtumo“. Skundas adresuotas Panevėžio miesto merui Vitalijui Satkevičiui ir Panevėžio miesto savivaldybės tarybai. Panevėžio miesto meras V. Satkevičius nukreipė šį raštą vykdyti Savivaldybės administracijos direktorei Kristinai Vareikienei, kuri pavedė man parengti atsakymą. Aš pavedžiau Savivaldybės administracijos Architektūros ir urbanistikos skyriaus vedėjui Sauliui Matuliui, Kultūros paveldo skyriaus vedėjai Loretai Paškevičienei ir Teisės skyriaus vedėjai Daivai Svirelienei parengti atsakymą įstatymų nustatyta tvarka.

Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 2 straipsnio 15 dalyje apibrėžta, kad skundas – asmens rašytinis kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame nurodoma, kad yra pažeistos jo teisės ar teisėti interesai, ir prašoma juos apginti. To paties įstatymo trečiame skirsnyje „Administracinė procedūra“ įtvirtinta skundų nagrinėjimo tvarka ir sprendimo priėmimo procedūra. Įstatyme apibrėžta administracinė procedūra – pagal šį įstatymą viešojo administravimo subjekto atliekami privalomi veiksmai nagrinėjant asmens skundą ar pranešimą apie viešojo administravimo subjekto veiksmams, neveikimu ar administraciniais sprendimais galimai padarytą asmens, nurodyto skunde ar pranešime, teisių ir teisėtų interesų pažeidimą ir priimant dėl to administracinės procedūros sprendimą. Įstatymo 22 straipsnyje įtvirtinta administracinės procedūros pradžia. Šiame straipsnyje nurodyta, kad administracinę procedūrą pradeda viešojo administravimo subjekto vadovas ar jo įgaliotas pareigūnas ar valstybės tarnautojas rašytiniu pavedimu (įsakymu, potvarkiu, rezoliucija) per 3 darbo dienas nuo dokumentų gavimo dienos. Panevėžio miesto savivaldybės meras, administracijos direktorė ir aš (administracijos direktoriaus pavaduotojas) rezoliucijomis pavedėme nurodytų skyrių vadovams atlikti administracinę procedūrą ir pateikti atsakymą, todėl šis įstatymo reikalavimas buvo įvykdytas.

Viešojo administravimo įstatyme 22 straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad administracinei procedūrai pradėti reikalingą informaciją, kurią turi viešojo administravimo subjektas arba kuri yra valstybės registruose ar kitose valstybės ar savivaldybių informacinėse sistemose, surenka pats skundą gavęs viešojo

¹ Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymas, 199-07-08 Nr. VIII-1316 (su vėlesniais pakeitimais).

² Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimas 2022-06-25 Nr. 977 (su vėlesniais pakeitimais).

administravimo subjektas. Kadangi UAB „Deliuvis“ skundai nagrinėti buvo reikalinga informacija iš Architektūros ir urbanistikos skyriaus, Kultūros paveldo skyriaus, taip pat teisinė informacija, nurodytų skyrių vedėjai surinko ir išanalizavo pateiktą informaciją pagal Skunde pateiktus reikalavimus, todėl šis įstatymo reikalavimas buvo įvykdytas.

Viešojo administravimo įstatyme 23 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad kiekvienas viešojo administravimo subjektas privalo priimti skundus ir juos nagrinėti pagal įgaliojimus. Skundo priėmimo faktas patvirtinamas tam tikru dokumentu, kuriame nurodoma skundo priėmimo data, skundą priėmusio pareigūno, valstybės tarnautojo ar darbuotojo vardas ir pavardė, skundo registracijos numeris. Panevėžio miesto savivaldybėje skundo priėmimo faktas išformintas spaudu ir parašu, t.y. buvo uždėtas spaudas, kad skundas Savivaldybės priimamajame gautas 2012-02-22 d., suteiktas registracijos Nr. 20-4.12.-598 ir nurodytos skundo priėmusio pareigūno pareigos, skundą priėmė Interesantų priėmimo ir informavimo tarnautoja Margarita Bieliauskaitė, todėl šis įstatymo reikalavimas buvo įvykdytas.

Viešojo administravimo įstatyme 28 straipsnyje įtvirtintas apklausos institutas. Atkreiptinas dėmesys, kad apklausa privaloma tik dėl asmens, dėl kurio galimai pažeistų teisių ir teisėtų interesų buvo gautas pranešimas, ir dėl gauto pranešimo pradėta administracinė procedūra. Šiuo atveju gautas juridinio asmens UAB „Deliuvis“ skundas, todėl apklausa nebuvo privaloma, be to, UAB „Deliuvis“ 2012-02-29 pateikė priedą prie 2012-02-22 skundo, kuriame išdėstė papildomus paaiškinimus, į kuriuos atliekant administracinę procedūrą pagal Viešojo administravimo įstatymą buvo atsižvelgta, todėl ir šie įstatymo reikalavimai įvykdyti.

Kadangi Panevėžio miesto savivaldybei pateiktas UAB „Deliuvis“ skundas dėl Panevėžio miesto teritorijų planavimo teisėtumo, tiriant šį skundą buvo vadovautasi ne vien tik Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo, bet ir Vietos savivaldos įstatymo, Teritorijų planavimo, Saugomų teritorijų, Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymų, taip pat kultūros ministro ir aplinkos ministro 2005-06-26 d. įsakymu Nr. IV-261/D1-322 „Dėl Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialiojo teritorijų planavimo dokumentų rengimo taisyklių patvirtinimo“, kitais teisės aktais. Vadovaujantis viešojo administravimo įstatymo 26 straipsniu, buvo renkama ir gauta visa informacija, susijusi su skundo tyrimu. Tik įvertinus surinktą informaciją, nustatytas faktinės aplinkybės įstatymų ir norminių teisės aktų aspektu, buvo galima pateikti Panevėžio miesto merui susistemintą administracinės procedūros sprendimo dėl administracinės procedūros sprendimo priėmimo projektą.

Viešojo administravimo įstatymo 31 straipsnyje nurodyta, kad administracinė procedūra turi būti baigta ir administracinės procedūros sprendimas priimtas per 20 darbo dienų nuo jos pradžios, be to, numatytas procedūros termino pratęsimas 10 darbo dienų. Šio įstatymo 34 straipsnyje nurodyta, kad administracinė procedūra baigiama administracinės procedūros sprendimo priėmimu. Asmeniui, dėl kurio pradėta administracinė procedūra, ne vėliau kaip per 3 darbo dienas raštu pranešama apie priimtą administracinės procedūros sprendimą ir nurodoma apskundimo tvarka, kuri įtvirtinta įstatymo 36 straipsnyje. UAB „Deliuvis“ skundas Panevėžio miesto savivaldybėje gautas 2012 m. vasario 22 d. ir įstatymo nustatyta tvarka buvo pradėta administracinė procedūra. Baigus administracinę procedūrą, UAB „Deliuvis“ pateiktas atsakymas (2012 m. kovo 22 d. raštas Nr. 19-4.10-684). Todėl įstatymo nustatyti administracinei procedūrai atlikti terminai nebuvo pažeisti, įstatymo reikalavimai įvykdyti. Be to, atsakyme Nr. 19-4.10-684, pateiktame UAB „Deliuvis“, nurodyta šio administracinio sprendimo apskundimo tvarka, kaip to reikalauja Viešojo administravimo įstatymas.

Atkreiptinas dėmesys, kad Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus pateiktose rekomendacijose rekomenduojama administracijos direktoriui atlikti tarnybinį patikrinimą ne dėl to, kodėl nebuvo atliekamas tarnybinis patikrinimas dėl galimo tarnybinio nusižengimo tyrimo, gavus UAB „Deliuvis“ 2012-02-22 skundą, o dėl to, kad nebuvo atliekama administracinė procedūra. Kadangi administracinė procedūra buvo atlikta vadovaujantis teisės aktais, manau, kad mano atžvilgiu pradėtas tarnybinis patikrinimas yra nepagrįstas. Be to, UAB „Deliuvis“ 2012-02-22 skunde ir 2012-02-29 priede prie 2012-02-22 skundo pateikta bendrovės, kaip turto, esančio adresu Ramygalos g. 121A, Panevėžyje, savininkės nuomonė dėl teritorijų planavimo metu galimai padarytų pažeidimų, išdėstytos abejonės dėl teritorijų planavimo teisėtumo ir galimai padarytų pažeidimų. Tai administracinės procedūros metu nepasitvirtino.

Panevėžio miesto savivaldybei 2012-02-22 gavus UAB „Deliuvis“ skundą, kitą dieną, t.y. 2012-02-23 gautas Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus raštas Nr. 4D-2012/4-111/3D-596 „Dėl UAB „Deliuvis“ skundo“. Seimo kontrolierius nurodė pateikti visą turimą informaciją iki 2012-03-29 ir atsakyti į rašte išdėstytus 14 klausimų, atsakymus pagrįsti patvirtintų dokumentų kopijomis. 2012-02-20 Panevėžio miesto savivaldybė gavo Valstybinės teritorijų planavimo inspekcijos prie Aplinkos ministerijos raštą Nr. (18.2)-2D-2444 „Dėl Panevėžio miesto istorinės dalies nekilnojamojo kultūros paveldosaugos apsaugos specialiojo plano teisėtumo“. Atsižvelgiant į tai, kad visi gauti raštai buvo tarpusavyje susiję, susidariusi situacija dėl

UAB „Deliuvis“ vertinta visais aspektais, rinkta, analizuota medžiaga, peržiūrėti visi teisės aktai, priimti ne tik Panevėžio miesto savivaldybės, bet ir kitų institucijų. Atkreiptas dėmesys į susidariusią situaciją taikant teisės aktus, į atskirų institucijų pateiktus skirtingus reikalavimus, į skirtingą praktiką Lietuvoje vykdant teritorijų planavimo procedūras. Dėl to vykta į Lietuvos Respublikos kultūros ministeriją. Kultūros ministrui Arūnui Gelūniui 2012-03-08 pateiktas paklausimas Nr. 19- 4.8.- 569 „Dėl įstatymo ir įsakymo taikymo“, 2012-03-19 vykta į Kultūros paveldo departamentą prie Kultūros ministerijos pas direktorę Dianą Varnaite. Tik išanalizavus situaciją, priimtus sprendimus, teisės aktus, parengtas ir atsakingų pareigūnų suderintas Panevėžio miesto savivaldybės tarybos sprendimo „Dėl Panevėžio miesto istorinės dalies (unikalus kodas 31872 Kultūros vertybių registre) paskelbimo Savivaldybės saugomu kultūros paveldo objektu“ projektas, kuris 2012 m. balandžio 19 d. tarybos sprendimu Nr. 1-119 patvirtintas. Panevėžio miesto savivaldybė 2012-05-09 d. gavo Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos 2012-05-04 d. raštą Nr. (6.5)-2D-6683. Nurodoma, kad Inspekcija, gavusi Panevėžio miesto savivaldybės administracijos 2012-03-19 raštą Nr. 19-4.18-641 ir įvertinusi jame nurodytas ir naujai paaiškėjusias aplinkybes pakartotinai teikia išvadą dėl Specialiojo plano rengimo pagrindo teisėtumo. Atsižvelgdama į tai, inspekcija mano, kad Specialiojo plano rengimo pagrindas pakankamas. Vykdamas Panevėžio miesto istorinės dalies nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos teritorijos ir apsaugos ribų ir paveldotvarkos specialaus teritorijų planavimo procedūras, UAB „Deliuvis“ pateikė projektinius pasiūlymus, į kuriuos plano rengėjai atsižvelgė. Įstatymų nustatyta tvarka, patvirtinus minimą specialųjį planą, bus atitinkamai pakoreguotas Panevėžio miesto bendrasis planas“.

PRIDEDAMA:

1. Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie aplinkos ministerijos 2012-05-04 raštas Nr. (6.5)-2D-6683 „Dėl Panevėžio miesto istorinės dalies nekilnojamojo kultūros paveldo specialiojo plano teisėtumo“

2. Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie aplinkos ministerijos Panevėžio teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros skyriaus 2012-08-13 raštas Nr. 2D-11746(18.17) „Dėl Panevėžio miesto istorinės dalies nekilnojamojo kultūros paveldo specialiojo plano rengimo“ (Komisijos pastaba – kalba netaisyta).

Komisija išnaginėjo informaciją, susijusią su UAB „Deliuvis“ skundu:

1. 2012 m. vasario 22 d. Savivaldybės meras Vitalijus Satkevičius ir savivaldybės Taryba gavo UAB „Deliuvis“ skundą ir 2012 m. vasario 29 d. priedą prie 2012-02-22 skundo, kuriame išdėstyta bendrovės, kaip turto, esančio adresu Ramygalos g. 121A, Panevėžyje, savininkės, nuomonė dėl teritorijų planavimo metu padarytų pažeidimų ir išdėstytos abejonės dėl teritorijų planavimo teisėtumo, tokiu būdu nepagrįstai apribojant teisę naudoti nekilnojamąjį turtą pagal Nekilnojamojo turto registre fiksuotą naudojimo būdą, nors teritorija, kurioje yra šis turtas, nėra paskelbta saugoma Lietuvos Respublikos nekilnojamųjų kultūros vertybių apsaugos įstatymo nustatyta tvarka, joje nėra įsteigtas saugomas ar kultūrinis draustinis.

UAB „Deliuvis“ 2011-10-19 įsigijo 0,3232 ha žemės sklypą, *naudojimo būdas – komercinės paskirties objektų teritorija*, Ramygalos g.121A, Panevėžys ir šiame sklype esanti maitinimo paskirties pastatą – malūną, turėdama tikslą plėtoti verslą ir sukurti tam reikalingą infrastruktūrą, t.y. statyti pastatus ir kitus statinius, kuriose būtų vykdoma ūkinė-komercinė veikla.

Pagal Nekilnojamojo turto registro duomenis, malūnas įrašytas į nekilnojamųjų kultūros vertybių registrą, o žemės sklypas yra nekilnojamųjų kultūros vertybių teritorijoje, *jokių kitų apribojamų ar specialiuoju turto naudojimo sąlygų sandorio sudarymo metu nebuvo fiksuota*.

Po nurodyto nekilnojamojo turto įsigijimo nuosavybėn sužinojusi apie rengiamą Panevėžio miesto istorinės dalies teritorijos ir apsaugos zonos ribų specialųjį planą (toliau – Specialusis planas), UAB „Deliuvis“ 2011-10-21 kreipėsi į Savivaldybę (prašymas adresuotas Savivaldybės administracijos direktorei, Savivaldybės mero pavaduotojui Petriui Narkevičiui, savivaldybės Tarybai), prašydama rengiamu Specialiuoju planu nekeisti žemės sklypo pagrindinės tikslinės naudojimo paskirties, fiksuotos Nekilnojamojo turto registre.

Savivaldybės mero pavaduotojo Petro Narkevičiaus 2011-12-07 raštu Nr. 19-4.15-2382 UAB „Deliuvis“ buvo informuota apie Savivaldybės tarybos Miesto ūkio ir aplinkosaugos komiteto posėdyje

priimtą sprendimą rekomenduoti kartu su Specialiojo plano rengėjais parengti teritorijos, kurioje yra UAB „Deliuvis“ priklausantis žemės sklypas, *suplanavimo projektinius pasiūlymus*.

Tačiau tuo pačiu rašte pažymėta, kad teritorija, kurioje yra UAB „Deliuvis“ žemės sklypas, pagal Bendrojo plano³ sprendinius turi *išlikti neužstatyta*, nes įvardinta kaip *Vizualinio indentiteto zona* (t. y. vietovė, kuri atpažįstama, kad tai tikrai yra būtent Panevėžys) ir apibrėžiama kaip *Istorinės miesto dalies vizualinės apsaugos pozonis*.

Be to rašte, nurodyta, kad pagal 2011-08-31 patvirtintą Panevėžio Specialiojo plano koncepciją⁴, teritorijoje, kurioje yra žemės sklypas, numatyta taikyti *reliktinio agrarinio kraštovaizdžio su išlikusiais vėjo malūnais režimą, numatoma jos šiame kvartale, išskyrus šalia gatvių esančius namų valdas, nebūtų planuojama jokia nauja statyba bei esamų statinių rekonstrukcija, kurios tikslas būtų plėsti užstatymo plotą ar aukštį*.

Savivaldybės mero 2012-03-22 raštu Nr. 19-4.10.-684 UAB „Deliuvis“ buvo informuota apie rezultatus, susijusius su UAB „Deliuvis“ skundo nagrinėjimu: pažeidimai, priimant teisės aktus, nenustatyti, o specialistai rengę Panevėžio miesto bendrąjį planą (korektūrą), nepažeidė Lietuvos Respublikos teisės aktų reikalavimų ir jų kvalifikacija atitinka teisės aktams nustatytus teritorijų specialistams keliamus kvalifikacinius reikalavimus, netikslinga inicijuoti UAB „Deliuvis“ skunde ir priede prie skundo nurodytų tyrimų atlikimą.

2. 2012 m. vasario 23 d. Panevėžio miesto savivaldybės administracija gavo Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus 2012-02-23 raštą Nr. 4D-2012/4-111/3D-596 „Dėl UAB „Deliuvis“ skundo“, kuriame prašoma išnagrinėti UAB „Deliuvis“ skunde nurodytos problemos sprendimo galimybes ir raštu informuoti Seimo kontrolierių apie priimtą sprendimą bei pateikti oficialiai patvirtintomis dokumentų kopijomis pagrįstą informaciją ir atsakyti į 14 rašte nurodytų klausimų sprendžiant klausimus, susijusius su teritorijų planavimu (iki 2012-03-29).

Savivaldybės administracija, išnagrinėjusi minėtą raštą, pateikė 2012-03-28 raštu Nr. 19-4.24.-752 „Dėl UAB „Deliuvis“ teisės nuostatomis ir oficialiai patvirtintomis dokumentų kopijomis pagrįstą informaciją, susijusią su teritorijų planavimu.

3. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius, atlikęs tyrimą (2012-07-10 pažymą Nr. 4D-2012/4-111/3D-2295) „Dėl UAB „Deliuvis“ skundo prieš Panevėžio miesto savivaldybę“, pateikė Savivaldybės administracijai tyrimo išvadas ir rekomendavo Savivaldybės administracijos direktoriui atlikti tarnybinius patikrinimus ir nustatyti atsakingus asmenis, dėl kurių neveikimo: 1) nebuvo laiku inicijuotas Panevėžio miesto savivaldybės tarybos dėl Panevėžio miesto istorinės dalies paskelbimo savivaldybės saugomu kultūros paveldo objektu priėmimas, 2) gavus UAB „Deliuvis“ 2012-02-22 skundą, nebuvo inicijuotas pažeidimų konstatavimas, pašalinimas bei administracinės procedūros atlikimas.

Panevėžio miesto savivaldybės administracijos direktorės Kristinos Vareikienės 2012 m. liepos 18 d. įsakymu Nr. A-554 sudarytos komisijos „Dėl atsakingų asmenų nustatymo“ 2012 m. liepos 25 d. pateikta Išvada, kurioje komisija siūlo pradėti tarnybinius patikrinimus dėl galimai

³ Patvirtintas Savivaldybės tarybos 2008-10-30 sprendimu Nr. 1-25-1 „Dėl Panevėžio miesto bendrojo plano (korektūros) patvirtinimo“.

⁴ Patvirtinta Panevėžio miesto savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu, 2011-08-31 Nr. A-873.

padarytų tarnybinių nusižengimų administracijoms darbuotojams (Savivaldybės administracijos Architektūros ir urbanistikos skyriaus vedėjas Sauliui Matuliui, Teisės skyriaus vedėja Daivai Svirelienei ir Kultūros paveldo skyriaus vedėja Loretai Paškevičienė) ir informuoti Savivaldybės merą dėl Savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojo Žydrūno Kvedaro galimai padaryto tarnybinio nusižengimo kai gavus UAB „Deliuvis“ 2012-02-22 skundą nebuvo inicijuotas pažeidimų konstatavimas, pašalinimas ir administracinės procedūros atlikimas.

Komisija nusprendė (2012-08-14 Išvada) kad Savivaldybės administracijos darbuotojai, Saulius Matulis ir Daiva Svirelienė (dėl Loretos Paškevičienės tyrimas dar neatliktas), vykdydami vadovų rezoliuciją dėl 2012 m. vasario 22 d. UAB „Deliuvis“ skundo „Dėl Panevėžio miesto teritorijų planavimo teisėtumo“ tarnybinio nusižengimo nepadarė.

Komisija, išnagrinėjusi Ž.Kvedaro paaiškinimą, pateiktus dokumentus ir išanalizavusi Panevėžio m. savivaldybės administracijos pateiktą medžiagą, **nustatė:**

Panevėžio savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojas Žydrūnas Kvedaras, vykdydamas vadovų rezoliuciją dėl 2012 m. vasario 22 d UAB „Deliuvis“ skundo „Dėl Panevėžio miesto teritorijų planavimo teisėtumo“, nepažeidė Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo nuostatų.

Viešojo administravimo įstatymo 22 str. 1 d. nuostatomis, administracinę procedūrą pradeda viešojo administravimo subjekto vadovas arba jo įgaliotas pareigūnas ar valstybės tarnautojas rašytiniu pavedimu (įsakymu, potvarkiu, rezoliucija) **per 3 darbo dienas nuo skundo gavimo dienos.**

2012 m. vasario 22 d. Panevėžio miesto savivaldybėje gautas UAB „Deliuvis“ skundas ir 2012-02-29 priedas prie skundo (skundo registracijos Nr. 20-4.12.-598), kurie adresuoti Panevėžio miesto merui Vitalijus Satkevičius ir savivaldybės Tarybai. Panevėžio miesto meras 2012-02-22 nukreipė raštą vykdyti Savivaldybės administracijos direktorei Kristinai Vareikienei (iki 2012-03-14), kuri pavedė Savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojui Žydrūnui Kvedarui parengti atsakymą (iki 2012-03-14).

Vadovaujantis Viešojo administravimo įstatymo 22 str. 2 d. nuostatomis, kadangi UAB „Deliuvis“ skundui nagrinėti buvo reikalinga informacija, Savivaldybės administracijos pavaduotojas Žydrūnas Kvedaras, **2012 m. vasario 22 m.** nukreipė užduotį vykdymui (parengti atsakymą) atitinkamai Savivaldybės administracijos Architektūros ir urbanistikos skyriaus vedėjui Sauliui Matuliui, Teisės skyriaus vedėjai Daivai Svirelienei ir Kultūros paveldo skyriaus vedėjai Loretai Paškevičienėi (iki 2012-03-14).

Pagal Savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojo pareigybės aprašymo⁵ 7.1. p. nuostatas, Savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojas koordinuoja ir kontroliuoja pagal Savivaldybės administracijos struktūrą priskirtų struktūrinių padalinių *Architektūros ir urbanistikos*, Ekologijos, Informacinės visuomenės plėtros, Miesto ūkio, Statybos ir statinių priežiūros, Viešosios tvarkos ir kontrolės skyrių darbą, užtikrina tinkamą jų veiklą.

Vadovaujantis Viešojo administravimo įstatymo⁶ 31 str. nuostatomis, kad administracinė procedūra turi būti baigta ir administracinės procedūros sprendimas priimtas per 20 darbo dienų nuo jos pradžios, UAB „Deliuvis“ pateiktas atsakymas **2012 m. kovo 22 d.** (2012-03-22 raštas Nr. 19-4.10.-684) ir 36 str. nuostatomis, rašte nurodyta priimto administracinio sprendimo apskundimo tvarka.

Atsižvelgiant į tai, kad Savivaldybės gauti raštai buvo tarpusavyje susiję, susidariusi situacija dėl UAB „Deliuvis“ buvo vertinama visais aspektais, renkama, analizuojama medžiaga, peržiūrimi visi teisės aktai priimti ne tik Panevėžio miesto savivaldybės, bet ir kitų institucijų. Buvo atkreiptas dėmesys į susidariusią situaciją taikant teisės aktus bei į atskirų institucijų pateiktus skirtingus reikalavimus bei į skirtingą praktiką Lietuvoje vykdant teritorijų planavimo procedūras. Ko pasekoje darbuotojai, kuriems buvo pavesta ištirti skundo pagrįstumą, vyko į Lietuvos Respublikos Kultūros ministeriją, Kultūros paveldo departamentą prie Kultūros ministerijos. Lietuvos Respublikos Kultūros ministrui Arūnui Gelūnui buvo pateiktas paklausimas 2012-03-08 Nr. 19-4.8.-569 „Dėl įstatymo ir įsakymo taikymo“.

Išanalizavus informaciją, susijusią su skundo tyrimu, teisės aktus, priimtus sprendimus – savivaldybės Tarybos 2012-04-19 priimtą sprendimą Nr. 1-119 paskelbti Panevėžio miesto istorinę dalį (unikalus kodas 31872) savivaldybės saugomu kultūros paveldo objektu, gavus Kultūros paveldo departamento Panevėžio teritorinio padalinio išduotas Planavimo sąlygas, buvo galutinai pašalintos kliūtys Specialiojo plano rengimui

2012-05-09 Panevėžio miesto savivaldybė gavo Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos 2012-05-04 raštą Nr. (6.5)-2D-6683, kuriame nurodyta, kad Inspekcija gavusi Panevėžio miesto savivaldybės administracijos 2012-03-19 raštą Nr. 19-4.18-641 ir įvertinusi jame nurodytas ir naujai paaiškėjusias aplinkybes pakartotinai teikia išvadą dėl Specialiojo plano rengimo pagrindo teisėtumo ir atsižvelgdami į tai mano, kad Specialiojo plano rengimo pagrindas pakankamas.

Vykdamas Panevėžio miesto istorinės dalies nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos teritorijos ir apsaugos ribų ir paveldotvarkos specialaus teritorijų planavimo procedūras, UAB „Deliuvis“ pateikė projektinius pasiūlymus, į kuriuos plano rengėjai atsižvelgė. Įstatymų nustatyta

⁵ Panevėžio miesto savivaldybės tarybos 2012-01-26 sprendimas Nr. 1-2.

⁶ Lietuvos Respublikos Viešojo administravimo įstatymas, 1999-06-17 Nr. VIII-1234 (su vėlesniais pakeitimais).

tvarka patvirtinus aukščiau paminėtą Specialųjį planą, bus atitinkamai pakoreguotas ir Panevėžio bendrasis planas.

Tiriant UAB „Deliuvis“ skundą, Savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojas Žydrūnas Kvedaras vadovavosi Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymu, Vietos savivaldos įstatymu, Teritorijų planavimo, Saugomų teritorijų įstatymu, Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymu, Lietuvos Respublikos Kultūros ministro ir Aplinkos ministro įsakymo nuostatomis ir kitais teisės aktais.

Komisija, išnagrinėjusi visą surinktą medžiagą, konstatuoja:

Panevėžio savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojas Žydrūnas Kvedaras vykdydamas vadovų rezoliuciją dėl 2012 m. vasario 22 d. UAB „Deliuvis“ skundo „Dėl Panevėžio miesto teritorijų planavimo teisėtumo“ nepažeidė Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo 15 str. 1 dalies 1 ir 4 p. nuostatų ir tarnybinio nusižengimo nepadarė.

Komisijos pirmininkė

Panevėžio m. Savivaldybės administracijos direktorė
Nariai

Panevėžio m. Savivaldybės kontrolieriaus pavaduotoja



Kristina Vareikienė



Olga Pocienė



KOPIJA

PANEVĖŽIO MIESTO SAVIVALDYBĖS MERAS

POTVARKIS

DĖL KOMISIJOS ĮTARIAMAM SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJOS DIREKTORIAUS PAVADUOTOJO ŽYDRŪNO KVEDARO TARNYBINIAM NUSIŽENGIMUI IŠTIRTI SUDARYMO

2012 m. liepos 27 d. Nr. M-71
Panevėžys

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 20 straipsnio 4, 5 dalimis (Žin., 1994, Nr. 55-1049; 2000, Nr. 91-2832; 2008, Nr. 113-4290), Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. birželio 25 d. nutarimu Nr. 977 „Dėl Tarnybinių nuobaudų skyrimo valstybės tarnautojams taisyklių“ ir Panevėžio miesto savivaldybės tarybos veiklos reglamento, patvirtinto Panevėžio miesto savivaldybės tarybos 2009 m. sausio 29 d. sprendimu Nr. 1-29-1, 142.6, 147.5 papunkčiais:

1. S u d a r a u komisiją įtariamam Savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojo Žydrūno Kvedaro tarnybiniam nusižengimui iširti:

Kristina Vareikienė – Savivaldybės administracijos direktorė, komisijos pirmininkė;

Olga Pocienė – Savivaldybės kontrolieriaus pavaduotoja;

Galia Zuožienė – Savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos vyriausioji specialistė.

2. P a v e d u 1 punkte minimai komisijai tirti įtariamą Savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojo Žydrūno Kvedaro tarnybinį nusižengimą, kai gavus UAB „Deliuvis“ 2012-02-22 skundą nebuvo inicijuotas pažeidimų konstatavimas, pašalinimas ir administracinės procedūros atlikimas.

3. P a v e d u 1 punkte minimai komisijai pateikti išvadas teisės aktų nustatytais terminais.

Savivaldybės meras



Vitalijus Satkevičius