

Projektas

PANEVĖŽIO MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBA

SPRENDIMAS

**DĖL LEIDIMO PANAUDOTI 2012 METŲ VALSTYBĖS BIUDŽETO ASIGNAVIMUS,
SKIRTUS SAVIVALDYBĖS SOCIALINIO BŪSTO FONDUI PLĖTOTI**

2012 m. birželio d. Nr.

Panevėžys

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (Žin., 1994, Nr. 55-1049; 2000, Nr. 91-2832; 2008, Nr. 113-4290) 16 straipsnio 2 dalies 26 punktu, Valstybės paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti ir daugiabučiams namams atnaujinti (modernizuoti) įstatymo (Žin., 1992, Nr. 14-378; 2002, Nr. 116-5118; 2009, Nr. 93-3961) 7 straipsnio 1 dalimi ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. birželio d. nutarimu Nr. „Dėl 2012 metų Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto asignavimų, skirtų savivaldybių socialinio būsto fondui plėtoti, paskirstymo savivaldybėms plano patvirtinimo“ (Žin., 2012, Nr.), Panevėžio miesto savivaldybės taryba n u s p r e n d ž i a:

1. Leisti Savivaldybės administracijai panaudoti 2012 metų Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto asignavimus, skirtus Panevėžio miesto savivaldybės socialinio būsto fondui plėtoti, taip: Savivaldybei nuosavybės teise priklausančias buvusias laikinųjų vaikų globos namų patalpas (Nekilnojamojo turto kadastro duomenų byloje Nr. 23485/1444 patalpų unikalūs Nr. 2794-7004-0017:0007, 2794-7004-0017:0008, 2794-7004-0017:0009, 2794-7004-0017:0010, 2794-7004-0017:0011, 2794-7004-0017:0012, 2794-7004-0017:0013, 2794-7004-0017:0014), esančias J. Janonio g. 10, pritaikyti būsto paskirčiai, t. y. pertvarkyti ir įrengti jose aštuonis socialinius būstus.

2. Pavesti Savivaldybės administracijos Statybos ir statinių priežiūros skyriui atlikti 1 punkte minimų statybos darbų techninę priežiūrą.

3. Pavesti Savivaldybės administracijos Ekonomikos ir turto valdymo skyriaus vedėjui Antanui Stokai kontroliuoti šio sprendimo vykdymą.

Savivaldybės meras

Vitalijus Satkevičius

RENGĖ

SUDERINTA

Mero pavaduotojas

Tarybos sekretoriato vyr. teisės specialistė

Administracijos direktorė

Teisės skyriaus vedėja

Statybos ir statinių priežiūros skyriaus vedėjas

Ekonomikos ir turto valdymo skyriaus vedėjas

Vyr. kalbos tvarkytoja

 Albertas Dragūnas

2012-05-29

Petras Narkevičius

Asta Povilauskienė

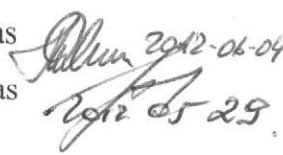
Kristina Vareikienė

Daiva Svirelienė

Andrius Aukštakalnis

Antanas Stoka

Regina Semionovienė

 2012-06-04
2012-05-29

AIŠKINAMASIS RAŠTAS

DĖL LEIDIMO PANAUDOTI 2012 METŲ VALSTYBĖS BIUDŽETO ASIGNAVIMUS, SKIRTUS SAVIVALDYBĖS SOCIALINIO BŪSTO FONDUI PLĖTOTI

2012 m. gegužės 30 d.

Panevėžys

1. Problemos esmė:

Savivaldybės Tarybos 2011 m. gruodžio 29 d. sprendimu Nr.1-13-11 buvo reorganizuotos biudžetinės įstaigos, prie Panevėžio socialinių paslaugų centro prijungiant Panevėžio laikinuosius vaikų globos namus, kurie kaip juridinis asmuo po reorganizavimo baigė veiklą. 2003-2004 metais 8 Savivaldybei nuosavybės teise priklausantys butai buvo perduoti laikiniesiems vaikų globos namams įkurti. Šiuose butuose buvo išardyta dalis pertvarų, panaikinta dalis sanitarinių mazgų ir virtuvių, pritaikant patalpas laikinųjų vaikų globos namų veiklai.

Po reorganizavimo atsilaisvino Panevėžio laikinųjų vaikų globos namų patalpos (J. Janonio g. 10, apie 390 kv. m), kuriuose santykinai mažais kaštais, galima įrengti 8 butus ir taip papildyti Savivaldybės socialinio būsto fondą.

2. Kaip šiuo metu sprendžiami projekte aptarti klausimai:

Pagal 2012 m. Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto asignavimų, skirtų savivaldybių socialinio būsto fondui plėtoti, paskirstymo savivaldybėms plano projektą, Panevėžio miesto savivaldybei numatyta skirti 150 tūkst Lt.

LR valstybės paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti ir daugiabučiams namams atnaujinti (modernizuoti) įstatymo 7 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad savivaldybių socialinio būsto fondo plėtra finansuojama iš valstybės biudžeto tikslinių asignavimų ir savivaldybių lėšų, statant naujus arba rekonstruojant ir pritaikant būsto paskirčiai esamus pastatus, taip pat perkant ar kitokiu būdu teisėtai įsigyjant gyvenamuosius namus, jų dalis, butus.

Savivaldybės administracija siūlo 2012 m. valstybės biudžeto tikslinius asignavimus, skirtus Panevėžio socialinio būsto fondo plėtrai, panaudoti pritaikant būsto paskirčiai esamus pastatus, t. y. buvusias laikinųjų vaikų globos namų patalpas pritaikyti būsto paskirčiai ir įrengti jose 8 socialinius būstus.

3. Sprendimo priėmimo būtinumo pagrindimas, kokių pozityvių rezultatų laukiama:

Savivaldybei nuosavybės teise priklausančio turto savininko funkcijas, remdamasi įstatymais, įgyvendina savivaldybės Taryba.

4. Skaičiavimai, išlaidų sąmatos, finansavimo šaltiniai:

Preliminarus lėšų poreikis numatomiems darbams atlikti gali siekti 150 tūkst. Lt. Tikslus lėšų poreikis paaiškės po numatomų atlikti darbų viešųjų pirkimų.

Finansavimo šaltinis – LR valstybės biudžeto asignavimai, skirti 2012 metų savivaldybių socialinio būsto fondui plėtoti.

5. Galimos neigiamos pasekmės priėmus sprendimą, kokių priemonių reikėtų imtis, kad tokių pasekmių būtų išvengta:

Neigiamų pasekmių nesitikima. Atliktas sprendimo projekto antikorupcinis vertinimas. Korupcijos pasireiškimo balai (0,08 ir 0,125) nedideli, todėl galima teigti, kad pasireikšti korupcijai nėra galimybės.

6. Kieno iniciatyva parengtas sprendimo projektas:

Sprendimo projektą parengė Ekonomikos ir turto valdymo skyrius

PRIDEDAMA. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. birželio d. nutarimo Nr. „Dėl 2012 metų Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto asignavimų, skirtų savivaldybių socialinio būsto fondui plėtoti, paskirstymo savivaldybėms plano patvirtinimo“ projektas.

Ekonomikos ir turto valdymo skyriaus
vedėjo pavaduotojas



Albertas Dragūnas

Dėl 2012 metų Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto asignavimų, skirtų savivaldybių socialinio būsto fondui plėtoti, paskirstymo savivaldybėms plano patvirtinimo

12-1251-02

Projektas

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖ

NUTARIMAS

**DĖL 2012 METŲ LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBĖS BIUDŽETO ASIGNAVIMŲ,
SKIRTŲ SAVIVALDYBIŲ SOCIALINIO BŪSTO FONDUI PLĖTOTI, PASKIRSTYMO
SAVIVALDYBĖMS PLANO PATVIRTINIMO**

2012 m.

d. Nr.

Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos valstybės paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti ir daugiabučiams namams atnaujinti (modernizuoti) įstatymo (Žin., 1992, Nr. 14-378; 2002, Nr. 116-5188) 7 straipsnio 1 dalimi, Lietuvos Respublikos Vyriausybė n u t a r i a:

Patvirtinti 2012 metų Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto asignavimų, skirtų savivaldybių socialinio būsto fondui plėtoti, paskirstymo savivaldybėms planą (pridedama).

Ministras Pirmininkas

Socialinės apsaugos ir darbo ministras

PATVIRTINTA
Lietuvos Respublikos Vyriausybės
2012 m. d. nutarimu Nr.

**2012 METŲ LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBĖS BIUDŽETO ASIGNAVIMŲ,
SKIRTŲ SAVIVALDYBIŲ SOCIALINIO BŪSTO FONDUI PLĖTOTI, PASKIRSTYMO
SAVIVALDYBĖMS PLANAS**

Savivaldybės pavadinimas	Asignavimai, tūkst. litų	Savivaldybės pavadinimas	Asignavimai, tūkst. litų
1. Vilniaus miesto	3 022	31. Lazdijų rajono	0
2. Kauno miesto	1 819	32. Mažeikių rajono	0
3. Klaipėdos miesto	1 181	33. Molėtų rajono	131
4. Šiaulių miesto	626	34. Pagėgių	55
5. Panevėžio miesto	150	35. Pakruojo rajono	78
6. Alytaus miesto	231	36. Panevėžio rajono	129
7. Marijampolės	424	37. Pasvalio rajono	0
8. Druskininkų	300	38. Plungės rajono	215
9. Palangos miesto	0	39. Prienų rajono	300
10. Neringos	0	40. Radviliškio rajono	188
11. Birštono	0	41. Raseinių rajono	137
12. Visagino	116	42. Rietavo	37
13. Akmenės rajono	0	43. Rokiškio rajono	0
14. Alytaus rajono	69	44. Skuodo rajono	0
15. Anykščių rajono	82	45. Šakių rajono	119
16. Biržų rajono	116	46. Šalčininkų rajono	113
17. Elektrėnų	89	47. Šiaulių rajono	123
18. Ignalinos rajono	0	48. Šilalės rajono	160
19. Jonavos rajono	0	49. Šilutės rajono	213
20. Joniškio rajono	0	50. Širvintų rajono	58
21. Jurbarko rajono	0	51. Švenčionių rajono	0
22. Kaišiadorių rajono	154	52. Tauragės rajono	358
23. Kalvarijos	81	53. Telšių rajono	300
24. Kauno rajono	259	54. Trakų rajono	139
25. Kazlų Rūdos	44	55. Ukmergės rajono	152
26. Kėdainių rajono	240	56. Utenos rajono	130
27. Kelmės rajono	0	57. Varėnos rajono	194
28. Klaipėdos rajono	156	58. Vilkaviškio rajono	184
29. Kretingos rajono	150	59. Vilniaus rajono	304
30. Kupiškio rajono	81	60. Zarasų rajono	93
Iš viso			13 300

TEISĖS AKTŲ AR JŲ PROJEKTŲ KOKYBĖS VERTINIMO KLAUSIMYNAS

DĖL LEIDIMO PANAUDOTI 2012 METŲ VALSTYBĖS BIUDŽETO ASIGNAVIMUS, SKIRTUS SAVIVALDYBĖS SOCIALINIO BŪSTO FONDUI PLĖTOTI

Eil. Nr.	Teisės aktų ar jų projektų kokybės rodikliai	Vertinimas balais	
PAPRASTUMAS			
1.	Ar teisės aktas praplečia jau kitais teisės aktais Savivaldybės reglamentuotos srities apimtį?	Taip (1)	Ne (0)
NUOSEKLUMAS			
2.	Ar šie tam tikrą sritį reglamentuojantys Savivaldybės teisės aktai prieštarauja įstatymams ar kitiems valstybiniais teisės aktams?	Taip (1)	Ne (0)
STRUKTŪRA			
3.	Ar teisės aktas suskirstytas į atskiras aiškias dalis, tokias, kaip pavadinimas, preambulė, reglamentavimas, įgyvendinimo taisyklės, atsakomybė, kontrolė ir kt.?	Taip (0)	Ne (1)
4.	Ar teisės akto struktūra apima pirmiausia bendrus, o vėliau konkretesnius dalykus?	Taip (0)	Ne (1)
5.	Ar teisės akto struktūra atitinka šios srities teisės aktų struktūrą?	Taip (0)	Ne (1)
6.	Ar teisės akto skyriai, pastraipos yra ilgesnės nei šios srities kitų teisės aktų?	Taip (1)	Ne (0)
7.	Ar kiekvienos teisės akto nuostatos tikslas yra aiškus?	Taip (0)	Ne (1)
8.	Ar tekste yra bendro pobūdžio sąlygų (nuostatų), kurios gali būti aiškinamos skirtingai?	Taip (1)	Ne (0)
9.	Ar teisės akte pateikiami sąvokų (techninių terminų) apibrėžimai?	Taip (0)	Ne (1)
10.	Ar teisės akte vartojami nereikalingi terminai, apsunkinantys teksto suvokimą?	Taip (1)	Ne (0)
ĮGYVENDINAMUMAS			
11.	Ar teisės akte numatytas mechanizmas ir struktūra, kad būtų užtikrintas tinkamas įgyvendinimas?	Taip (0)	Ne (1)
12.	Ar teisės aktas suteikia per daug veiksmų laisvės Savivaldybės administracijos padaliniais, asmenims, asmenų grupėms ar įstaigoms, turinčioms įgyvendinti teisės akte apibrėžtas nuostatas?	Taip (1)	Ne (0)
13.	Vidutinis balas (pagal Metodikos 12 punktą)	0,08	

Ekonomikos ir turto valdymo skyriaus
vedėjo pavaduotojas



Albertas Dragūnas

**TEISĖS AKTŲ ARBA TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ TURINIO VERTINIMO KLAUSIMYNAS
DĖL LEIDIMO PANAUDOTI 2012 METŲ VALSTYBĖS BIUDŽETO ASIGNAVIMUS,
SKIRTUS SAVIVALDYBĖS SOCIALINIO BŪSTO FONDUI PLĖTOTI**

Eil. Nr.	Teisės akto ar jo projekto turinio rodikliai	Vertinimas balais	
NAUDINGUMAS			
1.	Ar teisės aktai sustiprina tarnautojų, jiems prilygintų asmenų ar asmenų grupių įgaliojimus teisės akto įgyvendinimo priežiūrai vykdyti?	Taip (1)	Ne (0)
2.	Ar teisės aktas suteikia įgaliojimus priimti sprendimus arba skirti išmokas vienam subjektui (tarnautojui, jam prilygintam asmeniui, komisijai, darbo grupei ir t. t.)?	Taip (1)	Ne (0)
3.	Ar teisės aktas sukuria diskriminuojančias sąlygas konkrečioje srityje veikiantiems subjektams?	Taip (1)	Ne (0)
4.	Ar teisės akto įgyvendinimo procedūros mažina veiklos skaidrumą (ar visi turto įsigijimo ir perleidimo atvejai numatyti vykdyti viešojo konkurso tvarka, ar visuomenės informavimas apie įgyvendinimo procesus numatytas teisės akte)?	Taip (1)	Ne (0)
5.	Ar teisės aktas sumažina tarnautojų ar jiems prilygintų asmenų, kuriems šiuo teisės aktu suteikiama teisė priimti sprendimus ir (arba) skirti išmokas, sprendimų priėmimo skaidrumą?	Taip (1)	Ne (0)
6.	Ar teisės aktu pailginamas sandorio vykdymo terminas?	Taip (1)	Ne (0)
7.	Ar teisės aktas gali trukdyti vykdyti korupcijos prevenciją, prieštarauti kituose teisės aktuose numatytiems antikorupciniais procesams?	Taip (1)	Ne (0)
8.	Ar teisės aktas sumažina įprastus asmens, asmenų grupės, padalinio ar įstaigos veiksmingos veiklos priežiūros įgyvendinimo reikalavimus?	Taip (1)	Ne (0)
9.	Ar teisės aktu mažinama tarnautojų arba jiems prilyginamų asmenų kaitos galimybė?	Taip (1)	Ne (0)
10.	Ar teisės aktu sukuriama arba padidinama tarnautojų arba jiems prilyginamų asmenų viešųjų ir privačių interesų konfliktų galimybės?	Taip (1)	Ne (0)
11.	Ar teisės aktas numato tarnautojo arba jam prilyginto asmens, kuriam yra suteikta teisė priimti sprendimus ir (arba) skirti išmokas, atsakomybės ir minimo asmens kontrolės formas?	Taip (0)	Ne (1)
12.	Ar teisės aktu sudaryta galimybė apskųsti tarnautojo arba jam prilyginto asmens sprendimą nepriklausomam asmeniui?	Taip (0)	Ne (1)
PRIEINAMUMAS			
13.	Ar teisės aktas sumažina patirties ir profesinius reikalavimus tarnautojams, jiems prilygintiems asmenims, įstaigoms ir kitiems fiziniams bei juridiniams asmenims, dalyvaujantiems teisės aktu apibrėžtoje veikloje?	Taip (1)	Ne (0)
14.	Ar teisės akte numatoma galimybė patikrinti asmenų kvalifikaciją prieš jiems dalyvaujant teisės aktu apibrėžtoje veikloje?	Taip (0)	Ne (1)
15.	Ar teisės aktas susijęs su asmeniniais interesais?	Taip (1)	Ne (0)
16.	Ar teisės aktu nustatomas reguliavimas būtinas, ar dėl jo neatsiras galimybių pasipelnyti tarnybos sąskaita?	Taip (1)	Ne (0)
17.	Vidutinis balas (pagal Metodikos 12 punktą)	0,125	

Ekonomikos ir turto valdymo skyriaus
vedėjo pavaduotojas



Albertas Dragūnas