

## AIŠKINAMASIS RAŠTAS

### DĖL DENGTOŠ DIRBTINĖS LEDO RITULIO AIKŠTELĖS ĮRENGIMO

2015 01 13

Panevėžys

**1. Problemos esmė:**

2014 metais Panevėžyje rėmėjų lėšomis įrengta atvira natūralaus ledo aikštelė, kuria naudojasi ledo ritulio klubas ir miesto gyventojai laisvalaikio praleidimui. Tačiau dėl klimatinė sąlygų jos naudojimosi laikas yra labai ribotas. Ledo ritulio plėtra besirūpinanti nacionalinė ledo ritulio lyga nusprendė suteikti paramą su tikslu įrengti dengtą dirbtinę ledo ritulio aikštelę kurioje galima būtų rengti ledo ritulio, dailiojo čiuožimo ar miesto gyventojų žiemos laisvalaikio užsiėmimus ne mažiau 5 – 7 mėnesių per metus. Siekiant naudingai panaudoti numatomos nacionalinės ledo ritulio lygos numatomas skirti paramos 200 tūkst. eurų dydžio lėšas reikia numatyti prisidėti savivaldybės biudžeto lėšomis, kurios sudarytų 100 tūkst. eurų. Tokiu būdu būtų galima finansuoti projekto rengimo, dirbtinio ledo ruošimo įrangos pirkimo ir stogo konstrukcijos įrengimo darbų išlaidas.

**2. Kaip šiuo metu sprendžiami sprendimo projekte aptarti klausimai:**

Dėl finansavimo lėšų trūkumo problema iš esmės nesprendžiama.

**3. Sprendimo priėmimo būtinumo pagrindimas, kokių pozityvių rezultatų laukiama:**

Miesto savivaldybė negali skirti visų lėšų reikalingų ledo aikštelės įrengimo darbų atlikimui. Panaudojus nacionalinės ledo ritulio lygos numatomas skirti paramos lėšas galima atlikti dengtos dirbtinės ledo ritulio aikštelės įrengimo darbus ir taip prisidėti prie sporto infrastruktūros objektų plėtros mieste.

**4. Skaičiavimai, išlaidų sąmatos, finansavimo šaltiniai:**

Techninio projekto rengimo kaina paskaičiuota remiantis sustambintais normatyvais atliktais preliminariais įrengimo darbų skaičiavimais, parengtais nacionalinės ledo ritulio lygos pastangomis. Finansavimą sudarytų nacionalinės ledo ritulio lygos paramos lėšos – 200 tūkst. eurų ir Panevėžio miesto biudžeto lėšos – 100 tūkst. eurų.

**5. Galimos neigiamos pasekmės priėmus sprendimą, kokių priemonių reikėtų imtis, kad tokių pasekmių būtų išvengta:**

Priėmus šį sprendimą neigiamų pasekmių nenumatoma.

**6. Kieno iniciatyva parengtas sprendimo projektas:**

Projektas parengtas Kūno kultūros ir sporto centro iniciatyva.

Kūno kultūros ir sporto centro  
direktorius

Saulius Raziūnas

**DĖL DENGTO DIRBTINĖS LEDO RITULIO AIKŠTELĖS ĮRENGIMO**

Eil. Nr.	Teisės aktų ar jų projektų kokybės rodikliai	Vertinimas balais	
<b>PAPRASTUMAS</b>			
1.	Ar teisės aktas praplečia jau kitais teisės aktais Savivaldybės reglamentuotos srities apimtį?		Ne (0)
<b>NUOSEKLUMAS</b>			
2.	Ar šie tam tikrą sritį reglamentuojantys Savivaldybės teisės aktai prieštarauja įstatymams ar kitiems valstybiniais teisės aktams?		Ne (0)
<b>STRUKTŪRA</b>			
3.	Ar teisės aktas suskirstytas į atskiras aiškias dalis, tokias, kaip pavadinimas, preambulė, reglamentavimas, įgyvendinimo taisyklės, atsakomybė, kontrolė ir kt.?		Ne (1)
4.	Ar teisės akto struktūra apima pirmiausia bendrus, o vėliau konkretesnius dalykus?		Ne (1)
5.	Ar teisės akto struktūra atitinka šios srities teisės aktų struktūrą?	Taip (0)	
6.	Ar teisės akto skyriai, pastraipos yra ilgesnės nei šios srities kitų teisės aktų?		Ne (0)
7.	Ar kiekvienos teisės akto nuostatos tikslas yra aiškus?	Taip (0)	
8.	Ar tekste yra bendro pobūdžio sąlygų (nuostatų), kurios gali būti aiškinamos skirtingai?		Ne (0)
9.	Ar teisės akte pateikiami sąvokų (techninių terminų) apibrėžimai?		Ne (1)
10.	Ar teisės akte vartojami nereikalingi terminai, apsunkinantys teksto suvokimą?		Ne (0)
<b>ĮGYVENDINAMUMAS</b>			
11.	Ar teisės akte numatytas mechanizmas ir struktūra, kad būtų užtikrintas tinkamas įgyvendinimas?	Taip (0)	
12.	Ar teisės aktas suteikia per daug veiksmų laisvės Savivaldybės administracijos padaliniams, asmenims, asmenų grupėms ar įstaigoms, turinčioms įgyvendinti teisės akte apibrėžtas nuostatas?		Ne (0)
13.	Vidutinis balas (pagal Metodikos 12 punktą)	0,25	

**DĖL DENGTO DIRBTINĖS LEDO RITULIO AIKŠTELĖS ĮRENGIMO**

Eil. Nr.	Teisės akto ar jo projekto turinio rodikliai	Vertinimas balais	
<b>NAUDINGUMAS</b>			
1.	Ar teisės aktai sustiprina tarnautojų, jiems prilygintų asmenų ar asmenų grupių įgaliojimus teisės akto įgyvendinimo priežiūrai vykdyti?		Ne (0)
2.	Ar teisės aktas suteikia įgaliojimus priimti sprendimus arba skirti išmokas vienam subjektui (tarnautojui, jam prilygintam asmeniui, komisijai, darbo grupei ir t. t.)?	Taip (1)	
3.	Ar teisės aktas sukuria diskriminuojančias sąlygas konkrečioje srityje veikiantiems subjektams?		Ne (0)
4.	Ar teisės akto įgyvendinimo procedūros mažina veiklos skaidrumą (ar visi turto įsigijimo ir perleidimo atvejai numatyti vykdyti viešojo konkurso tvarka, ar visuomenės informavimas apie įgyvendinimo procesus numatytas teisės akte)?		Ne (0)
5.	Ar teisės aktas sumažina tarnautojų ar jiems prilygintų asmenų, kuriems šiuo teisės aktu suteikiama teisė priimti sprendimus ir (arba) skirti išmokas, sprendimų priėmimo skaidrumą?		Ne (0)
6.	Ar teisės aktu pailginamas sandorio vykdymo terminas?		Ne (0)
7.	Ar teisės aktas gali trukdyti vykdyti korupcijos prevenciją, prieštarauti kituose teisės aktuose numatytiems antikorupciniams procesams?		Ne (0)
8.	Ar teisės aktas sumažina įprastus asmens, asmenų grupės, padalinio ar įstaigos veiksmingos veiklos priežiūros įgyvendinimo reikalavimus?		Ne (0)
9.	Ar teisės aktu mažinama tarnautojų arba jiems prilyginamų asmenų kaitos galimybė?		Ne (0)
10.	Ar teisės aktu sukuriama arba padidinama tarnautojų arba jiems prilyginamų asmenų viešųjų ir privačių interesų konfliktų galimybės?		Ne (0)
11.	Ar teisės aktas numato tarnautojo arba jam prilyginto asmens, kuriam yra suteikta teisė priimti sprendimus ir (arba) skirti išmokas, atsakomybės ir minimo asmens kontrolės formas?		Ne (1)
12.	Ar teisės aktu sudaryta galimybė apskusti tarnautojo arba jam prilyginto asmens sprendimą nepriklausomam asmeniui?	Taip (0)	
<b>PRIEINAMUMAS</b>			
13.	Ar teisės aktas sumažina patirties ir profesinius reikalavimus tarnautojams, jiems prilygintiems asmenims, įstaigoms ir kitiems fiziniams bei juridiniams asmenims, dalyvaujantiems teisės aktu apibrėžtoje veikloje?		Ne (0)
14.	Ar teisės akte numatoma galimybė patikrinti asmenų kvalifikaciją prieš jiems dalyvaujant teisės aktu apibrėžtoje veikloje?	Taip (0)	
15.	Ar teisės aktas susijęs su asmeniniais interesais?		Ne (0)
16.	Ar teisės aktu nustatomas reguliavimas būtinas, ar dėl jo neatsiras galimybių pasipelnyti tarnybos sąskaita?		Ne (0)
17.	Vidutinis balas (pagal Metodikos 12 punktą)	0,12	