

PANEVĖŽIO MIESTO SAVIVALDYBĖ

DARBO GRUPĖS ŽEMĖS SKLYPŲ (UNIK. NR. 4400-0872-9813; 4400-0872-8427) IR STATINIŲ (UNIK. NR. 4400-2036-6034; 4400-2036-6023) PAĖMIMO VISUOMENĖS POREIKIAMS KLAUSIMAMS SPREŠTI POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2014m. liepos 8d. 11val.

Panevėžys

Y-04-17
18-153

Posėdžio pirmininkas – Vidmantas Baltramiejūnas, Savivaldybės tarybos narys
Posėdžio sekretorė – Ieva Skiotienė, Architektūros ir urbanistikos skyriaus vedėjo pavaduotoja.
Dalyvauja: Janina Gaidžiūnaitė – Savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotoja, pavaduojanti administracijos direktorių, Juozas Bečelis – Savivaldybės tarybos narys, Žydrūnas Kvedaras – Savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojas, Alfonsas Petrauskas – Savivaldybės tarybos narys, Laimutis Sedžius – Savivaldybės tarybos narys, Mantas Leliukas – Savivaldybės tarybos narys, Antanas Stoka – Savivaldybės administracijos Ekonomikos ir turto valdymo skyriaus vedėjas, Violeta Grinciūnienė – Savivaldybės administracijos Architektūros ir urbanistikos skyriaus vyriausioji teritorijų planavimo specialistė, Daiva Svirelienė - Savivaldybės administracijos Teisės skyriaus vedėja, Vilija Gylienė - Savivaldybės administracijos Miesto ūkio skyriaus vyriausioji specialistė

SVARSTYTA. Pareiškėjo Tautvilio Šešelgio 2014 m. birželio 19 d. prašymas „Dėl privačių žemės sklypų ir inžinerinių įrengimų paėmimo visuomenės poreikių tenkinimui“.

Posėdžio pirmininkas Vidmantas Baltramiejūnas pristatė svarstomą klausimą, priminė jog šis klausimas aktualus nebe pirmą kartą ir paprašė Teisės skyriaus vedėjos Daivos Svirelienės priminti kokia buvo diskusija anksčiau, kodėl mūsų sąlygos buvo nepriimtinos p. Tautviliui Šešelgiui ir kodėl sprendimas iki šiol nėra priimtas. Daiva Svirelienė paaiškino, kad klausimo nagrinėjimą reikėtų pradėti nuo problemos kilimo priežasties. Jau 2004m. galiojo tvarka, patvirtinta Panevėžio miesto savivaldybės tarybos, kuria savivaldybė įsipareigojo prisidėti prie privačių gatvių įrengimo. Atsižvelgiant į tai pagal gyventojų prašymus ir pagal Tautvilio Šešelgio prašymą taip pat buvo išduoti statybos leidimai gatvės statybai ir pagal tuo metu galiojusią tvarką dalinai finansuoti gatvių įrengimo darbai (pastatytos minimos gatvės). Šias gatves kaip savo nuosavybę įsiregistravo pareiškėjas, įsiregistravus prasidėjo problemos dėl mokesčių, gatvės priežiūros ir viso kito. Tautvilis Šešelis kreipėsi su prašymu siūlydamas savivaldybei nupirkti iš jo minimas gatves už 1 litą, kurių apytikslė vertė galėtų siekti apie 300000 litų, tačiau buvo įžvelgtas neteisėtas sandoris ir jo siūlymas nebuvo priimtas. Atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjui gatvių priežiūra kelia problemų ir yra našta, jam buvo paaiškinta, kad jis, būdamas gatvių savininkas, turi teisę padovanoti jas miestui, tačiau Tautvilis Šešelis nesutiko. Tuomet jis kaltino miesto savivaldybę, kad neteisėtai buvo pastatytos gatvės, uždarė dalį gatvės gyventojams. Teisės skyriaus vedėja paaiškino, kad paimti žemę visuomenės poreikiams kartu su statiniais būtų neįmanoma, nes dalis turto yra ir gatvės gyventojų, kurie prisidėjo prie jos įrengimo. Posėdžio pirmininkui paprašius papildyti vedėjos pateiktą informaciją Savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojas Žydrūnas Kvedaras paaiškino, kad prie gatvių įrengimo buvo galima prisidėti. Direktoriaus pavaduotojas paaiškino, kad buvo gautas prašymas iš gyventojų ir konkurso būdu parinktas rangovas. Gyventojų atstovai buvo kviečiami atvykti pasirašyti susitarimų su savivaldybe. Tokiu būdu dalis pinigų buvo sumokėta gyventojų, dalis savivaldybės. Statiniai priduoti ir užregistruoti. Šiuo metu galima įžvelgti, kad pareiškėjas siekia gauti pinigų už gatves, prie kurių statybos prisidėjo nedaug. Bandęs gatves parduoti savivaldybei už 1 litą Tautvilis Šešelis atvirai deklaravo galimybę teisme nuginčyti galimai būsimą sandorį. Žydrūnas Kvedaras paantrino teisės skyriaus vedėjai, kad pareiškėjui buvo siūlyta padovanoti gatvę miestui. Posėdžio pirmininkas Vidmantas Baltramiejūnas pacitavo pareiškėjo prašymo dalį: „Nors įrengtos gatvės tarnauja visuomenės poreikių tenkinimui, bet turto mokesčiai ir kitus infrastruktūros išlaikymo mokesčius iki šiol esu priverstas mokėti tik aš vienas, negaudamas nei iš Panevėžio miesto savivaldybės, nei iš Panevėžio bendruomenės, nei iš savo turto, kuriuo naudojasi visuomenės, jokios realios naudos.“, kurį galėtų padėti priimti vienokį ar kitokį sprendimą. Pirmininkas paprašė darbo grupės narių pateikti savo nuomonę svarstomu klausimu. Žydrūnas Kvedaras priminė, kad žemės sklypų paėmimas visuomenės poreikiams dar

nebuvo svarstytas ir tik Taryba turi teisę priimti sprendimą inicijuoti ar neinicijuoti paėmimą visuomenės poreikiams. Alfonsas Petrauskas pasiteiravo kiek prie gatvių tiesimo prisidėjo savivaldybė. Panevėžio miesto savivaldybės miesto ūkio skyriaus atstovė Vilija Gilienė pasakė, kad savivaldybė prisidėjo 55 procentus, o gyventojai 45 procentus. Antanas Stoka paaiškino, kad savivaldybė prisidėjo tik prie gatvių asfaltavimo, pagrindai jau buvo. Alfonsas Petrauskas pasiteiravo klausimo svarstymą į dvi dalis. Ta gatvių dalis, kur pridėjo savivaldybė dėl bendro visuomenės poreikio ir komunikacijų dalis, kurios poreikis buvo pačių gyventojų ir Tautvilio Šešelgio reikalas. Žydrūnas Kvedaras pažymėjo, kad šiuo metu labai didelė miesto dalis yra suplanuota ir nemažai suplanuotų gatvių yra privatiems asmenims nuosavybės teise priklausančiuose sklypuose. Nagrinėjant pareiškėjo prašymą reikėtų atsižvelgti ir į miesto situaciją. Alfonsas Petrauskas paaiškino, kad jeigu imti, tai reikėtų imti kelio važiuojamąją dalį. Jam pasiūlius tokį variantą, Žydrūnas Kvedaras pasiteiravo, kur konkrečiai įžvelgiamas visuomenės poreikis. Paaiškino, kad teritorija, apie kurią kalbama, buvo privataus asmens, kuris suformavo kvartalą detaliuoju planu ir išpardavė pavienius sklypus. Alfonsas Petrauskas pasiteiravo, kokie normatyviniai teisės aktai reglamentuoja žemės paėmimą visuomenės poreikiams. Teisės skyriaus vedėja paaiškino, kad žemės paėmimą visuomenės poreikiams reglamentuoja LR žemės įstatymas. Žemės įstatyme yra apibrėžta, jog žemė imama su jame esančiais statiniais teisingai atlyginant, vien statinio paėmimas visuomenės poreikiams nėra galimas, nes nėra teisinio reglamentavimo. Pirmininkas pasiteiravo, ar buvo teisingai pasielgta prisidėjus prie gatvių asfaltavimo. Žydrūnas Kvedaras - tuo metu pasielgėme teisingai, nes galiojo tokia Tarybos patvirtinta tvarka. Tą patvirtino ir Teisės skyriaus vedėja Daiva Svirelienė. Pirmininkui pasiteiravus pakartotinai, kaip turėtų būti sprendžiamas klausimas, Žydrūnas Kvedaras pasiūlė rengti Tarybos sprendimo projektą, kad nebūtų žemė imama visuomenės poreikiams. Alfonsas Petrauskas pasiūlė vertinti situaciją globaliai ir kreiptis į Vyriausybę, nes ne viena tokia gatvė mieste yra, kad įstatymo tvarka priimtas sprendimas, pasiūlymas kaip spęsti tokius klausimus, galbūt numatytų ir skirtų lėšų. Žydrūnas Kvedaras paaiškino, kad galim gauti tokį atsakymą - esant visuomenės poreikiui, reikia imti. Vidmantas Baltramiejūnas pasiteiravo ar Tautvilis Šešelgis gali vykdyti kitą veiklą šioje gatvėje. Buvo savivaldybės administracijos pateikta informacija, kad negali. Sklypas suformuotas gatvei ir jame pastatytas statinys (gatvė). Antano Stokos nuomone, pareiškėjas „padarė“ verslą ir dar reikalauja, kad savivaldybė jam sumokėtų. Kiti asmenys, kurių nuosavybėje buvo panašūs sklypai, suformavo kvartalus ir gatvių dalis priskyrė naujiems savininkams, o pareiškėjas gatves pasiliko sau. Antano Stokos nuomone, jei Tautviliui Šešelgiui gatvės yra našta, jis turi teisę jas padovanoti savivaldybei. Pirmininkui pasiteiravus Teisės skyriaus vedėjos apie galimybę pirkti žemę už 1 litą, buvo paaiškinta, kad nėra jokio pagrindo tokiam sandoriui ir pareiškėjui ne kartą raštų buvo aiškinta, kad pirkti už 1 litą negalime. Teisės skyriaus vedėja pasiūlė atkreipti dėmesį, kad yra sudaryta darbo grupė spręsti visuomenės poreikio klausimą. Laimutis Sėdžius pasiteiravo, ar ši darbo grupė sudaryta konkrečiai šiam Tautvilio Šešelgio parašymui nagrinėti. Teisė skyriaus vedėja patvirtino, kad taip. Tuomet Laimutis Sėdžius pasiūlė apibrėžti, kas ta visuomenė, jos sąvoką. Antanas Stoka pažymėjo, kad visuomenės poreikis turėtų būti sprendžiamas prieš atliekant darbus. Mantas Leliukas pažymėjo, kad klausimo esmė aiški ir pasiūlė pirmininkui suformuluoti galutinius klausimus, kad galėtų būti priimti sprendimai. Daiva Svirelienė, kad visiems būtų aiškiau, perskaitė atvejus, kada žemė gali būti paimama visuomenės poreikiams. Visuomenės poreikiams žemė imama šiais atvejais: 1) valstybei svarbiems ekonominiams projektams, kurių svarbą visuomenės poreikiams savo sprendimu pripažįsta Seimas arba Vyriausybė, įgyvendinti;

2) krašto ir valstybės sienos apsaugai;

3) tarptautiniams oro uostams, valstybiniais aerodromams, valstybiniais uostams ir jų įrenginiams;

4) viešosios geležinkelių infrastruktūros objektams, keliams, magistraliniams vamzdynams, aukštos įtampos elektros linijoms tiesti, taip pat jiems eksploatuoti reikalingiems visuomenės reikmėms skirtiems inžineriniams statiniams;

5) socialinei infrastruktūrai plėsti – švietimo ir mokslo, kultūros, sveikatos apsaugos ir priežiūros, aplinkos apsaugos, socialinės apsaugos, viešosios tvarkos užtikrinimo, kūno kultūros ir sporto plėtojimo objektams statyti (įrengti) ir eksploatuoti;

6) išžvalgytų naudingųjų iškasenų ištekliams eksploatuoti;

7) komunalinių atliekų tvarkymo objektams (sąvartynams) statyti (įrengti) ir eksploatuoti;

8) kapinėms ir jų priežiūrai užtikrinti reikalingų objektų statybai ir eksploatacijai;

9) gamtos ir kultūros paveldo teritorinių kompleksų ir objektų (vertybių) apsaugos reikalams.

Laimutis Sėdžius pastebėjo, jog nei vienas punktas šiuo atveju netinka. Alfonsas Petrauskas

pastebėjo, kad keliai paminėti, tai gal ir galima būtų įžvelgti sąsają su visuomenės poreikiu. Laimutis Sėdžius pabrėžė, kad kelias keliui nelygus. Vieni keliai, kur juda dideli srautai, o čia - tenkina konkretaus kvartalo gyventojų poreikį. Pirmininkas pažymėjo, kad šitomis gatvėmis važinėja ir visuomeninis transportas, ir aptarnaujantis. Architektūros ir urbanistikos skyriaus teritorijų planavimo specialistė Violeta Grinciūnienė paaiškino, kad rengiant teritorijų planavimo dokumentus nebuvo numatytas toks poreikis šioje teritorijoje. Antanas Stoka pacitavo Žemės įstatymą: „Visuomenės poreikiams reikalingam konkrečiam objektui statyti (įrengti) konkrečios vietos ir ploto motyvuotas pagrindimas turi būti atliktas rengiant detalųjį planą ar specialiojo teritorijų planavimo dokumentą. Konkrečios vietos ir ploto motyvuotas pagrindimas gali būti sudedamoji detaliojo plano ar specialiojo teritorijų planavimo dokumento dalis arba gali būti parengtas kaip atskiras dokumentas, teikiamas kartu su detalioju planu ar specialiojo teritorijų planavimo dokumentu.“ Violeta Grinciūnienė paaiškino, kad Tautvilis Šešelgis planavo teritoriją kaip privatus asmuo, o ne savivaldybė. Pirmininkas pasiūlė svarstyti galimybę tik dėl dovanojimo ir siūlyti, tai pareiškėjui.

NUTARTA:

1. Siūlyti savivaldybės tarybai prašymo „Dėl privačių žemės sklypų ir inžinerinių įrenginių paėmimo visuomenės poreikių tenkinimui“ netenkinti.
2. Siūlyti savivaldybės administracijai papildomai informuoti Tautvilį Šešelgį apie galimybę dovanoti žemę su esamais statiniais (gatvėmis).

Nutarimas priimtas bendru sutarimu.

Posėdžio pirmininkas



Vidmantas Baltramiejūnas

Posėdžio sekretorė



Ieva Skiotienė