

ANTIKORUPCIJOS KOMISIJOS POSĖDŽIO
PROTOKOLAS

2021 m. birželio 28 d. Nr. KPK-5
Panevėžys

Posėdis įvyko 2021-06-28 15.00 val. – 16.40 val. Panevėžio miesto savivaldybėje, posėdžių salėje 339 kab. bei nuotoliniu būdu, naudojant programą ZOOM.

Posėdžio pirmininkė - Jurga Girdzijauskienė, Antikorupcijos komisijos pirmininkė.

Posėdžio sekretorius – Ramūnas Drakšas, administracijos patarėjas.

Dalyvavo:

Komisijos nariai: Birutė Valkiūnienė (nuotoliniu būdu), Rimantas Narkūnas (nuotoliniu būdu), Laimutis Sėdžius (nuotoliniu būdu), Ramūnas Vyžintas (nuotoliniu būdu), Rimantas Rėdikas (nuotoliniu būdu), Gema Umbrasienė (nuotoliniu būdu), Sigitas Tribuišis (nuotoliniu būdu), Eglė Venskūnienė (nuotoliniu būdu), Audronė Lukauskienė (nuotoliniu būdu);

Kviestiniai asmenys: Tomas Jukna (Savivaldybės administracijos direktorius) nuotoliniu būdu; Mantas Navaruckis (Savivaldybės tarybos sekretorius) nuotoliniu būdu, Ernesta Kvedaraitė (Savivaldybės administracijos Centralizuoto vidaus audito skyriaus (toliau – CVAS) vedėja.

DARBOTVARKĖ:

1. Dėl Panevėžio savivaldybės veiksmų reaguojant į STT pateiktą išvadą dėl Panevėžio miesto verslo tarybos nuostatų. (Jurga Girdzijauskienė)
2. Dėl Vyriausybės atstovo Panevėžio ir Utenos apskrityse pastabų dėl Panevėžio m. savivaldybės antikorupcijos komisijos nuostatų. (Jurga Girdzijauskienė)
3. Dėl srities korupcijos tikimybės nustatymui 2021 m. (Ernesta Kvedaraitė)
4. Einamieji klausimai.

Komisijos pirmininkė Jurga Girdzijauskienė pradėjo Komisijos posėdį, paprašė Komisijos narius, dalyvaujančius posėdyje nuotoliniu būdu, prisistatyti, parodyti Tarybos nario pažymėjimą, o visuomenės atstovų – tapatybės kortelę ar kitą asmens dokumentą.

Pristačius komisijos narius, Komisijos pirmininkė Jurga Girdzijauskienė pateikė numatytą Komisijos posėdžio darbotvarkę, prašė Komisijos narių pritariti posėdžio darbotvarkei.

Birutė Valkiūnienė nepritarė numatyta posėdžio darbotvarkei, teigė, kad darbotvarkės 4 klausimas yra neapibrėžtas, siūlė Komisijai svarstyti tuos klausimus, su kuriais Komisija galėjo susipažinti iš anksto, siūlė patvirtinti darbotvarkę iš 3 klausimų.

Komisijos pirmininkė Jurga Girdzijauskienė nepritarė Birutės Valkiūnienės siūlymui, teigė, kad darbotvarkės klausimas „Einamieji klausimai“ ar „Kiti klausimai“ yra normali praktika, kuri taikoma ne tik Antikorupcijos komisijoje, kad būtų galima išspręsti techninio pobūdžio klausimus, jei posėdžio metu jie iškiltų, ar pasitarti dėl kito posėdžio datos.

Komisijos pirmininkė Jurga Girdzijauskienė prašė Komisijos narių balsuoti už posėdžio darbotvarkę, pasirenkant Komisijos pirmininkės pasiūlytą darbotvarkę iš 4 klausimų ar Birutės Valkiūnienės pasiūlytą darbotvarkę iš 3 klausimų.

Komisijos narių dauguma pritarė posėdžio darbotvarkei iš 4 klausimų.

1. SVARSTYTA. Dėl Panevėžio savivaldybės veiksmų reaguojant į STT pateiktą išvadą dėl Panevėžio miesto verslo tarybos nuostatų

Komisijos pirmininkė Jurga Girdzijauskienė pristatė posėdžio dalyviams 2021 m. balandžio mėnesį Savivaldybėje gautą STT išvadą dėl Panevėžio miesto verslo tarybos nuostatų. Konstatavo, kad išvadoje yra 4 kritinės pastabos ir keli punktai kitų pastabų, išvadoje nurodyta, kad per 2 mėnesius nuo antikorupcinės išvados gavimo Savivaldybė informuotų Specialiųjų

tyrimų tarnybą kaip atsižvelgta ar numatoma atsižvelgti į antikorupcinio vertinimo išvadoje pateiktas pastabas, pasiūlymus, pateikti motyvuotą informaciją dėl kiekvienos pastabos. Pirmininkė klausė Administracijos direktoriaus, ar nuo šio dokumento gavimo dienos Savivaldybė šiuo klausimu kažką atliko ir konkrečiai ką.

Administracijos direktorius Tomas Jukna sakė, kad Tarybos sprendimo rengėjas yra Administracija. Administracija, gavusi išvadą, turi savo nuomonę dėl pateiktos išvados, manė, kad pati išvada yra „padaryta“ iš reikalo, iš principo kritinės pastabos įvardintos neįsigilinus į Verslo tarybos nuostatus, neatsižvelgta į tai, kad Verslo tarybos sprendimai yra rekomendacinio pobūdžio, kad joks sprendimas nėra įpareigojantis Administraciją atlikti kažkokius veiksmus, sutiko su pastaba dėl viešinimo, manė, kad galima daugiau viešinti svarstytus klausimus, nesutiko, kad tai yra pavadinta kritinėmis pastabomis. Dėl atstovavimo teigė, kad Savivaldybės administracija į tarybos sudėtį įtraukė visas Panevėžyje registruotas verslo asociacijas, todėl nesutiko su pastaba, kad neužtikrintas visų asociacijų dalyvavimas taryboje, teigė, kad tai yra netiesa. Sutiko, kad nuostatuose reiktų „apsirašyti“. Nuostatų pakeitimas niekaip nepakeis tarybos sudėties, nes taip yra ir padaryta. Galima viešai paskelbti, jei yra menamų asociacijų, kurių nepakvietė, kad jos galėtų kreiptis ir jas mielai įtrauktų. Rengiamas klausimynas, kurį baigus pildyti, bus išsiųstas. Nesutiko dėl išvadoje paskelbtų kritinių pastabų, manė, kad nuostatai parengti teisingai, įtraukiant visas asociacijas, sprendimai yra priimami ne daugumos sprendimu, o bendru sutarimu, t. y. nepriklausomai nuo atstovaujama narių skaičiaus, nepritarus sprendimui, klausimas nebūtų priimtas, yra atsižvelgta į visas suinteresuotas šalis, o išvadoje bandoma pasakyti, kad yra neproporcingas atstovavimas.

Komisijos pirmininkė Jurgos Girdzijauskienė klausė Administracijos direktoriaus dėl atsakymo STT.

Administracijos direktorius atsakė, kad šią savaitę bus užpildyta lentelė ir bus išsiųsta.

Komisijos pirmininkė Jurga Girdzijauskienė pastebėjo, kad gegužės mėn. 10 d. Antikorupcijos komisija buvo suorganizavusi susitikimą su Specialiųjų tyrimų tarnybos atstovais, rengusiais išvadą, buvo galima prieštarauti dėl kai kurių punktų, kurie (Administracijai) kelia abejones, apgailėstavo, kad nebuvo pasinaudota galimybe, prašė Komisijos narių išsakyti savo pastabas.

Gema Umbrasienė teigė, kad prieš susitikimą su STT gilinosi į Verslo tarybos nuostatus, sutiko su Administracijos direktoriumi, jeigu bendru sutarimu priimami sprendimai, tai užtikrina mažųjų organizacijų galimybę vetuoti. Uždavė klausimus Administracijos direktoriui: Ar į Verslo tarybą buvo kviečiama F.I.B.A (užsienio investuotojų verslo asociacija Panevėžyje). Jei buvo kviečiama, kodėl nesutiko dalyvauti? Ar Verslo taryba turi išlikti uždara organizacija, neskelbianti savo darbotvarkių, sprendimų? Teigė, kad Vietos savivaldos įstatyme yra parašyta, kad Tarybos sudaromų komisijų pirmininkai turi būti nepriekaištingos reputacijos, keliami aukšti reikalavimai. Klausė Administracijos direktoriaus nuomonės dėl šių reikalavimų įrašymo į nuostatus.

Administracijos direktorius Tomas Jukna atsakė, kad reikia patikslinti informaciją, kodėl F.I.B.A nedalyvauja Verslo taryboje, su šia asociacija tikrai buvo kalbėta, Jokūbas Leipus (Miesto plėtros skyriaus vedėjas) yra informavęs, kad visos Panevėžyje registruotos verslo asociacijos dalyvauja Verslo taryboje. Teigė, kad Administracijos teisininkų nuomone, nepriekaištinga reputacija galioja Tarybos nariams, valstybės tarnautojams, sakė, kad tokie reikalavimai Verslo tarybos nariams yra pertekliniai, niekuo neparemti, nes nėra susiję su Tarybos narių darbu, sprendimų priėmimais, pasikartojė, kad nuostatai sukonstruoti kaip ekspertų, patarimojo, rekomendacinio pobūdžio, diskusijų su asocijuotomis verslo struktūromis, be įpareigojančio sprendimo. Anot direktoriaus, jeigu būtų reikalaujama nepriekaištingos reputacijos, kvalifikacijos, tada į Verslo tarybą žmonės neateis, nieko neprisikviesi. Verslo taryboje dalyvauja asmenys visuomeniniais pagrindais, gaišta savo laiką, pasikartojė, kad tai yra visiškai pertekliniai dalykai.

Gema Umbrasienė replikavo, kad yra daug verslininkų su nepriekaištinga reputacija, kurie gali įeiti į Verslo tarybą, galbūt (Administracija) ieško ne ten, pakartojė, kad Verslo taryba

yra greičiau klubas nei vieša organizacija, jos veikla yra uždara, neatitinka tam tikslui, kuris aprašytas nuostatuose, neskelbiamos darbotvarkės, priimti sprendimai, kiti verslininkai, neįeinantys į Verslo tarybą, negali pateikti siūlymų ar kitu būdu sudalyvauti.

Administracijos direktorius Tomas Jukna teigė, kad verslininkai daugiausia ir priklauso nariams, kaip Prekybos, pramonės ir amatų rūmams, pramoninkams ar smulkiesiems verslininkams. Jei reikia, papildys nuostatus dėl viešinimo, dėl darbotvarkės. Šiais metais po kiekvieno posėdžio informacija skelbiama administracijos tinklapyje dėl svarstomų klausimų ir priimtų sprendimų.

Sigitas Tribušis manė, kad darant kažkokius vertinimus, analizes ar studijas, normali praktika yra susirinkti informaciją iš visų suinteresuotų pusių, nusistatyti tam tikrus kriterijus, juos palyginti ir tik tada daryti kažkokias išvadas ar apibendrinančius faktus. Teigė, kad Prekybos, pramonės ir amatų rūmai vienija ir smulkaus, ir vidutinio verslo atstovus. Klausimai kyla organizacijos viduje ir pateikiami Verslo tarybai. Manė, kad Prekybos pramonės ir amatų rūmai, kaip didžiausia asocijuota verslo struktūra, turėtų turėti dar didesnį atstovavimą. Į pramoninkus papulti gali ne visi, reikia atitikti tam tikrus kriterijus, o į Prekybo, pramonės ir amatų rūmus gali papulti kiekvienas nuo smulkiausio verslininko.

Komisijos pirmininkė Jurga Girdzijauskienė apgailestavo, kad Komisijos narys nedalyvavo susitikime su STT atstovais, o tik dabar reikškia pastabas dėl išvados.

Laimutis Sėdžius atkreipė dėmesį, kad ir Kultūros ir meno taryba, ir Švietimo taryba yra patariamasis balsas priimant sprendimus, galima atsižvelgti į jų siūlymus, bet tai nėra privaloma. Pritarė Administracijos direktoriui dėl didesnio Verslo tarybos darbo viešinimo.

Birutė Valkiūnienė pabrėžė dėl savanoriško jungimosi prie asocijuotų struktūrų, jei nenori jungtis, tai ir niekas neatstovauja, dėl atstovavimo principo teigė, kad pačios asocijuotos struktūros geriausiai išmano kas juos geriausiai atstovaus, todėl įvesti papildomus kriterijus ne (Tarybos nariams) spręsti, sprendimų priėmimui yra numatyta griežta nuostata – veto teisė. Teigė, kad medžiaga (susijusi su verslo tarybos veikla) yra skelbiama, sutiko su nuomone dėl medžiagos skelbimo formos keitimo. Manė, kad STT atstovai turėjo susitiksi su Verslo tarybos nariais.

Komisijos pirmininkė Jurga Girdzijauskienė priminė, kad buvo galimybė susitikti su STT atstovais ir išsakyti savo poziciją.

Gema Umbrasienė pritarė Komisijos pirmininkės nuomonei dėl susitikimo su STT atstovais.

Rimantas Ridikas priminė, kad posėdyje kalbama apie nuostatus, STT nebandė vertinti Verslo tarybos, analizavo nuostatus. Manė, kad nereaguoti ir skelbti, kad STT dirbo paviršutiniškai, yra netinkama.

Komisijos pirmininkė Jurga Girdzijauskienė pasiūlė užprotokuluoti tokį Komisijos sprendimą: „Rekomenduoti Administracijai, pakoreguoti nuostatus pagal STT išvadoje išdėstytas pastabas, supažindinti su nuostatų projektu Komisiją ir raštu atsakyti Specialiųjų tyrimų tarnybai.

Gema Umbrasienė prašė, kad atsakymo kopija būtų pateikta Komisijai.

Administracijos direktorius Tomas Jukna sutiko su Gemos Umbrasienės prašymu.

Birutė Valkiūnienė siūlė alternatyvų Komisijos sprendimą, balsuoti dėl nutarimo, kad Komisija susipažino su STT medžiaga, teigė, kad Komisija negali rekomenduoti Administracijai parengti atsakymą.

Jurga Girdzijauskienė teigė, kad Komisijos nariai su STT medžiaga susipažįsta jau ne pirmame posėdyje. Pabrėžė, kad Komisija negali nusišalinti nuo klausimo, kuris yra susijęs su antikorupeija, todėl nesutiko su Birutės Valkiūnienės pasiūlymu, sakė, kad pirminis pasiūlymas yra visiškai aiškus – rekomenduoti Administracijai išsiųsti STT raštą, ką Administracija ir taip turi padaryti, bet kadangi terminas jau praėjęs, Komisija atkreipia dėmesį.

Gema Umbrasienė atkreipė dėmesį į tai, jei Komisija pritarų Birutės Valkiūnienės formuluotei, būtų visiškai netiesa, nes svarstomas klausimas yra dėl Savivaldybės reagavimo, o susipažinimas vyko praėjusiam posėdyje, kuriame nebuvo valdančiąją daugumą atstovaujančių

Komisijos narių. Kvietė komisijos narius balsuoti už rekomendaciją ir Komisijos supažindinimu su atsakymu.

Birutė Valkiūnienė teigė, kad jos pasiūlymas ir yra susipažinti su tuo, ką ruošiasi daryti Administracija. Administracijos direktorius, kaip kviestinis asmuo, viską išaiškino.

Komisijos pirmininkė Jurga Girdzijauskienė paprieštaravo, teigė, kad Administracijos direktorius visko neišaiškino, nes lentelės pildymas dar vyksta, dėl kai kurių punktų yra abejonių. Sakė, kad Komisija išklausė, kas šiuo metu yra daroma ir rekomenduoja Administracijai parengti nuostatus bei raštą STT ir pateikti Komisijai susipažinti. Siūlė Komisijai pritarti šiai formuluotei, kad ji būtų užprotokoluota.

Komisijos pirmininkė Jurga Girdzijauskienė klausė Komisijos narių, ar yra prieštaraujančių jos pasiūlytai formuluotei.

Komisijos nariai pritarė komisijos pirmininkės pasiūlytai formuluotei.

2. SVARSTYTA. Dėl Vyriausybės atstovo Panevėžio ir Utenos apskrityse pastabų dėl Panevėžio m. savivaldybės antikorupcijos komisijos nuostatų.

Komisijos pirmininkė Jurga Girdzijauskienė pristatė š. m. gegužės mėnesį Savivaldybėje gautą Vyriausybės atstovo Panevėžio ir Utenos apskrityse raštą dėl Panevėžio m. savivaldybės antikorupcijos komisijos nuostatų. Informavo, kad Komisija gavusi raštą, iš karto kreipėsi į Savivaldybės merą dėl įpareigojimo Savivaldybės tarybos sekretoriui paruošti nuostatų pakeitimus ir pristatyti juos Komisijos svarstymui ir įregistruoti sprendimo projektą artimiausiam Tarybos posėdžiui. Teigė, kad Savivaldybės meras tai daryti atsisakė, todėl buvo kreiptasi į Vyriausybės atstovą Panevėžio ir Utenos apskrityse dėl Savivaldybės mero įpareigojimo atlikti nuostatų pakeitimus. Pirmininkė priminė, kad opozicijos atstovai Komisijoje jau yra teikę pasiūlymus dėl nuostatų pakeitimo, kurie iš esmės atitiko Vyriausybės atstovo pastabas, tačiau valdančiosios daugumos atstovai tuos pasiūlymus atmetė. Dabar šis klausimas yra įtrauktas į Tarybos posėdžio darbotvarkę. Pirmininkė pastebėjo, kad komitetuose šis klausimas nėra svarstomas. Komisijai sprendimo projektas nepristatytas. Prašė Savivaldybės tarybos sekretoriaus Manto Navaruckio pristatyti sprendimo projektą.

Mantas Navaruckis teigė, kad pradžia reikia grįžti prie 1 klausimo dėl Birutės Valkiūnienės pasiūlymo, dėl kurio, jo manymu, reikia balsuoti.

Komisijos pirmininkė Jurga Girdzijauskienė priminė, kad dėl jos pasiūlytos formuluotės prieštaraujančių nebuvo. Pirmininkė pasiūlė Birutei Valkiūnienei pareikšti atskirąją nuomonę, baigti diskusijas ir svarstyti 2 darbotvarkės klausimą.

Birutė Valkiūnienė nesutiko su Komisijos pirmininkės pasiūlymu.

Gema Umbrasienė replikavo Mantui Navaruckiui, sakė, kad jis yra teigęs, jog nedalyvauja Komisijos veikloje, o šiame posėdyje dalyvauja kaip 2 klausimo pranešėjas, pritarė Komisijos pirmininkei, kad Birutė Valkiūnienė galėtų pareikšti savo atskirąją nuomonę, siūlė grįžti prie šio klausimo, išnagrinėjus kitus darbotvarkės klausimus.

Komisijos pirmininkė Jurga Girdzijauskienė kvietė Mantą Navaruckį pasisakyti, kokioje stadijoje yra Vyriausybės atstovo pastabų įvertinimas dėl Komisijos nuostatų pakeitimo parengimo.

Mantas Navaruckis paaiškino, kad Tarybos sprendimo projektas dėl nuostatų pakeitimo yra įregistruotas Tarybos posėdžio darbotvarkėje, su projektu galima susipažinti, yra pridėtas lyginamasis variantas, yra padaryti techninio pobūdžio pakeitimai, įsigaliojus Vietos savivaldos įstatymo redakcijos pakeitimams nuo sausio mėn. 1 d., nėra niekas keičiamas, kas susiję su Komisijos darbo veiklos organizavimu, peržiūrėti nuostatų punktai pagal Vietos savivaldos įstatymo redakcijos nuostatus.

Birutė Valkiūnienė replikavo, kad Komisijos pirmininkė yra atsakinga už posėdžio darbotvarkę ir pridėdamą medžiagą, nuostatų projektą reikėjo svarstyti anksčiau, siūlė Komisijos nutarimą, kad Komisija susipažino, konstatavo, kad sprendimo projektas dėl nuostatų keitimo pateiktas Tarybai.

Jurga Girdzijauskienė paaiškino, kad ji, kaip Komisijos pirmininkė, gali posėdžio dalyviams pridėti tik tą medžiagą, kuria disponuoja, kai opozicijos atstovai rengė nuostatų projektą, pozicija gavo detalią informaciją. Paaiškino, kad šį nuostatų projektą rengė Savivaldybės tarybos sekretorius, apie vykstantį Komisijos posėdį jis informaciją gavo laiku, galėjo pateikti projektą Komisijai ir šis būtų išsiųstas Komisijos nariams. Jurga Girdzijauskienė pakvietė Komisijos narius išsakyti savo nuomonę.

Gema Umbrasienė atkreipė Birutės Valkiūnienės dėmesį į tai, kad Tarybos posėdžio darbotvarkė ir sprendimo projektas buvo paskeblti vėliau nei Komisijos posėdžio. Susipažinę su parengtomis pataisomis, Komisijos nariai konstatavo, kad į Vyriausybės atstovo pasiūlymus yra atsižvelgta.

Komisijos pirmininkė Jurga Girdzijauskienė kvietė Komisijos narius balsuoti.

Komisijos nariai bendru sutarimu pritarė, kad Komisija susipažino su sprendimo projektu dėl Komisijos nuostatų pakeitimo pagal Vyriausybės atstovo pastabas.

3. SVARSTYTA. Dėl srities korupcijos tikimybės nustatymui 2021 m.

Komisijos pirmininkė Jurga Girdzijauskienė paprašė Ernestos Kvedaraitės pristatyti Centralizuoto vidaus audito skyriaus pasirinktą sritį dėl korupcijos tikimybės nustatymo.

Ernesta Kvedaraitė sakė, kad Centralizuoto vidaus audito skyriui yra pavesta atlikti pasirinktos srities korupcijos pasireiškimo tikimybės įvertinimą, kuris turi būti atliktas III ketvirtį ir ne vėliau kaip per mėnesį pateiktas STT. Ankstesniais metais STT teikdavo sritis dėl korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo, šiais metais tokios praktikos atsisakyta. STT pasiūlė galimas temas, viena iš jų – verslo priežiūros ir kontrolės tema. Centralizuoto vidaus audito skyrius siūlo sritį „Leidimų prekiauti ir teikti paslaugas viešosiose vietose išdavimo vertinimas“, atsižvelgiant į tai, kad ankstesniais metais nebuvo atliktas korupcijos pasireiškimo tikimybės vertinimas. Anot Ernestos Kvedaraitės, šioje srityje egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė.

Komisijos pirmininkė Jurga Girdzijauskienė prašė Komisijos narius pareikšti savo nuomonę, pasiūlymus dėl srities nustatymo.

Gema Umbrasienė pasiūlė tą pačią sritį, kuri Komisijos buvo siūlyta praėjusiais metais (Dėl mokesčių lengvatos taikymo juridiniams asmenims, rėmusiems kultūros, meno, sporto ir mokslo veiklas). Tačiau administracijos direktoriaus sprendimu, buvo pasirinkta kita sritis.

Birutė Valkiūnienė klausė Ernestos Kvedaraitės, kada paskutinį kartą buvo atliktas tyrimas (CVAS) siūlomai sričiai (Leidimų prekiauti ir teikti paslaugas viešosiose vietose išdavimo vertinimas)?

Ernesta Kvedaraitė atsakė, kad tyrimas šioje srityje nebuvo atliekamas.

Gema Umbrasienė klausė Ernestos Kvedaraitės, kada buvo atlikti tyrimai dėl mokesčių lengvatų suteikimo, prekybai alkoholiui išdavimo?

Ernesta Kvedaraitė atsakė, kad dėl mokesčių lengvatų išvadas šiais metais pateikė Kontrolės ir audito tarnyba, dėl prekybos alkoholiu leidimų tyrimas nebuvo atliekamas.

Birutė Valkiūnienė ragino balsuoti už pasiūlymus, sakė palaikanti CVAS parinktą sritį, priminė, kad Komisija turi pasitikslinti I klausimo balsavimo rezultatus.

Gema Umbrasienė sakė mananti, kad greičiausiai bus pritarta CVAS pasiūlytai sričiai, todėl iš karto pareiškė atskirąją nuomonę, kad korupcijos pasireiškimo tikimybės vertinimas turėtų būti atliekamas rizikingesnėse srityse: išorinės reklamos leidimų išdavimas, prekybos alkoholiu leidimų išdavimas ir mokesčių lengvatų taikymas už suteiktą paramą. Tikėjosi, kad šioje kadencijoje viena iš šių sričių bus išnagrinėta.

Rimantas Ridikas sakė, kad Komisija turi nustatyti sritį Savivaldybės vykdomoje veikloje. CVAS siūloma sritis nukreipta į patį smulkiausių verslą, siūlė atkreipti dėmesį į Savivaldybės darbą, palaikė Gemos Umbrasienės siūlymą.

Komisijos pirmininkė Jurga Girdzijauskienė manė, kad po pandeminio laikotarpio, kuriuo smulkusis verslas patyrė didelius nuostolius, inicijuoti patikrinimus šioje srityje (CVAS)

nėra tinkamas laikas. Konstatavo, kad yra du alternatyvūs pasiūlymai, todėl ji siūlys balsuoti už CVAS pasiūlytą sritį, jei Komisijos dauguma pritarš šiai sričiai, antro pasiūlymo balsavimui neteiks, bus galima pateikti savo atskirąją nuomonę.

Komisijos pirmininkė Jurga Girdzijauskienė prašė Komisijos narių pareikšti savo nuomonę dėl CVAS pasiūlytos srities „Leidimų prekiauti ir teikti paslaugas viešosiose vietose išdavimo vertinimas“ balsuojant.

Komisija balsų dauguma pritarė CVAS pasiūlyta sričiai.

Komisijos pirmininkė Jurga Girdzijauskienė pareiškė savo atskirąją nuomonę dėl korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo, palaikė pasiūlymą tirti sritį „Dėl mokesčių lengvatos taikymo juridiniams asmenims, rėmusiems kultūros, meno, sporto ir mokslo veiklas“.

Komisijos pirmininkė Jurga Girdzijauskienė prašė Birutės Valkiūnienės išsakyti, kas jos netenkina dėl nutarimo darbotvarkės I klausimu.

Birutė Valkiūnienė I klausimu pasiūlė alternatyvų balsavimą, nes ji pateikė kitą nutarimo formulotę.

Komisijos pirmininkė Jurga Girdzijauskienė klausė Komisijos narių dėl I klausimo nutarimo formulotės perbalsavimo.

Komisijos nariai bendru sutarimu sutiko perbalsuoti.

Komisijos pirmininkė Jurga Girdzijauskienė paprašė Birutės Valkiūnienės pakartoti savo formulotę dėl nutarimo, svarstant I klausimą.

Birutė Valkiūnienė balsavimui teikė alternatyvią formulotę: „Su pateikta medžiaga Komisija susipažino“.

Komisijos pirmininkės Jurgos Girdzijauskienės pateikta balsavimui formulotė: „Komisija susipažino su Savivaldybės administracijos direktoriaus pateikta informacija dėl Panevėžio savivaldybės veiksmų, reaguojant į STT pateiktą išvadą dėl Panevėžio verslo tarybos nuostatų ir rekomenduoja Administracijai parengti nuostatų pataisas, supažindinti su jomis Komisiją bei atsakyti Specialiųjų tyrimų tarnybai“.

Komisijos pirmininkė Jurga Girdzijauskienė prašė balsuoti už jos pasiūlytą formulotę.

Balsuota:

Už – 6

Prieš – 4

Komisija balsų dauguma pritarė pirmininkės pateiktai formulotei.

Kitų klausimų, pasiūlymų, pasisakymų, nuomonių nebuvo, ir Komisijos pirmininkė Jurga Girdzijauskienė baigė Komisijos posėdį.

Posėdžio pirmininkė

Jurga Girdzijauskienė

Posėdžio sekretorius

Ramūnas Drakšas