



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X SKUNDO PRIEŠ PANEVĖŽIO MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJĄ

2020 m. gruodžio 22 d. Nr. 4D-2020/2-1319
Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė gavo X (toliau vadinama – Pareiškėjas) skundą dėl Panevėžio miesto savivaldybės (toliau ir citatose vadinama – Savivaldybė) administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjo prašymą dėl eismo organizavimo pakeitimo (įvažiuojant į Panevėžio miesto Smėlynės g. <...> namų valdą / iš jos išvažiuojant).

2. Pareiškėjas skunde nurodo:

2.1. nuo 1990 metų gyvena namų valdoje, Smėlynės g. <...>, Panevėžyje; jam yra nustatyta 2-ojineįgalumo grupė;

2.2. „Panevėžio ženklinimo tarnyba man įvažiavimo nepaženklino, nors visiems kitiems gyventojams paženklino, jie manąjį įvažiavimą į kiemą pažymėjo ištisine linija“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta);

2.3. kreipėsi į Savivaldybės administraciją, tačiau „jokios naudos nebuvo, jie sakė, kad nebuvo įvažiavimo, bet aš gyvenu 10 metų, anksčiau buvo, o po kelių ženklinimo nebeliko“.

3. Pareiškėjas Seimo kontrolierės prašo padėti išspręsti šį klausimą.

4. Pareiškėjas skundo tyrimui pateikė Savivaldybės administracijos 2020 m. rugpjūčio 6 d. raštą Nr. 19-2158(4.5) „Dėl įvažiavimo į Smėlynės g. <...>“, kuriame nurodyta:

„Eismo organizavimo darbo grupė [...] išnagrinėjusi Jūsų pateiktą prašymą ir atsižvelgdama į STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ punktą 29 ir 6 lenteles reikalavimus, reglamentuojančius įvažiavimų / išvažiavimų atstumus C kategorijos gatvėje – nepritaria eismo organizavimo sprendinių pakeitimams; tai yra kairiesiems posūkiams į / iš įvažiavimo / išvažiavimo ties Smėlynės g. <...>.

Šis atsakymas gali būti skundžiamas Lietuvos administracinių ginčų komisijos Panevėžio apygardos skyriui [...] Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo nustatyta tvarka. Regionų apygardos administracinio teismo Panevėžio rūmams [...] Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka. Per vienerius metus gali būti apskundžiamas dėl valstybės tarnautojų piktnaudžiavimo ir biurokratizmo Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriams [...] Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo nustatyta tvarka.“

TYRIMAS IR IŠVADOS

Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės

5. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė, gavusi Pareiškėjo skundą, dėl informacijos ir ją patvirtinančių dokumentų gavimo kreipėsi į Savivaldybės administraciją.

6. Iš Savivaldybės administracijos pateiktos informacijos, dokumentų (kopijos) nustatyta:

6.1. „[...] 2015 m. lapkričio 26 d. Savivaldybės tarybos sprendimu Nr. 1-330 patvirtino Panevėžio miesto (šiaurinės dalies) susisiekimo komunikacijų specialųjį planą, kuriame Smėlynės gatvė yra priskirta C1 kategorijai“;

6.2. „[...] atstumas nuo Paliūniškio g. – Smėlynės g. sankryžos centro iki įvažiavimo į Smėlynės g. <...> teritoriją yra 30 metrų. Vadovaujantis STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ 6 lentelėje nustatytais minimaliais reikalavimais turi būti ne mažiau kaip 100 metrų“;

6.3. „[...] Savivaldybės administracija Pareiškėjo prašymą gavo 2020-05-28, registracijos numeris 21-422(4.5)“;

6.4. Savivaldybės administracijos Eismo organizavimo darbo grupė prie Savivaldybės eismo saugumo komisijos (toliau vadinama – Darbo grupė) 2020-06-11 posėdyje svarstė klausimą „dėl kelio ženklinimo pakeitimo ir galimybės sukurti iš Smėlynės gatvės į kiemo teritoriją atliekant kairį posūkį“.

Darbo grupė atsižvelgdama į STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ 29 punkto bei 6 lentelės reikalavimus, reglamentuojančius įvažiavimų / išvažiavimų atstumus C kategorijos gatvėje – nepritarė „[...] eismo organizavimo pakeitimams, tai yra kairiesiems posūkiams į / iš įvažiavimo / išvažiavimo ties Smėlynės g. Nr. <...>“ bei nutarė Pareiškėjo prašymo netenkinti (Darbo grupės 2020 m. birželio 11 d. posėdžio protokolas Nr. KK-60-(12.1.3);

6.5. „Pareiškėjas pateikė klaidingą informaciją, kadangi iš šalia esančio namo Smėlynės g. Nr. <...> taip pat negalima atlikti kairiojo posūkio dėl STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ 29 punkte bei 6 lentelėje keliamų reikalavimų. [...] pateikiame „Google maps“ 2012 m. birželį užfiksuotą foto medžiagą, kurioje matosi ištisinės linijos, draudžiančios daryti kairįjį posūkį.“

Tyrimui reikšmingos teisės aktų nuostatos

7. Lietuvos Respublikos įstatymai:

7.1. Vietos savivaldos įstatymo:

6 *straipsnis* – „Savarankiškosios (Konstitucijos ir įstatymų nustatytos (priskirtos) savivaldybių funkcijos: [...] 32) savivaldybių vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, taisymas, tiesimas ir saugaus eismo organizavimas.“

7.2. Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo:

10 *straipsnis* – „8. Užtikrinamas eismo saugumą, savivaldybės administracijos direktorius: [...] 3) sprendžia eismo organizavimo klausimus miestų ir kaimų gyvenamosiose vietovėse, vietinės reikšmės keliuose; [...] 6) atlieka kitas funkcijas, susijusias su eismo saugumo užtikrinimu savivaldybės teritorijoje.“

7.3. Kelių įstatymo:

9 *straipsnis* – „Kelių kategorijos nustatomos atsižvelgiant į kelių funkcinę paskirtį, transporto priemonių eismo pralaidumą ir kelių padėtį gyvenamųjų vietovių atžvilgiu bei vadovaujantis aplinkos ministro ir susisiekimo ministro nustatyta tvarka ir kriterijais. Kelio kategoriją priskiria kelio savininkai ar valdytojai: [...] vietinės reikšmės viešųjų kelių kategorijas – savivaldybės.“

7.4. Viešojo administravimo įstatymo:

3 *straipsnis* – „Viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi šiais principais: 5) išsamumo. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nuroydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos

turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį.“

7.5. Seimo kontrolierių įstatymo:

12 straipsnis – „1. Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje.“

7.6. Administracinių bylų teisenos įstatymo:

3 straipsnis – „1. Administracinis teismas sprendžia viešojo administravimo srities ginčus.“

8. Kiti teisės aktai

8.1. *Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių*, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875:

8.1.1. 25 punktas – „Prašymai turi būti išnagrinėjami per 20 darbo dienų nuo prašymo gavimo institucijoje dienos. Administracinės procedūros atliekamos laikantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 31 straipsnyje nustatytų terminų“;

8.1.2. 26 punktas – „Jeigu prašymo nagrinėjimas susijęs su komisijos sudarymu, posėdžio sušaukimu ar kitais atvejais, dėl kurių atsakymo pateikimas asmeniui gali užtrukti ilgiau kaip 20 darbo dienų nuo prašymo ir visų reikiamų dokumentų gavimo institucijoje dienos, institucijos vadovas ar jo įgaliotas asmuo turi teisę pratęsti šį terminą dar iki 20 darbo dienų. Pratęsus Taisyklių 25 punkte nustatytą prašymo nagrinėjimo terminą, institucija per 2 darbo dienas nuo institucijos vadovo ar jo įgalioto asmens tokio sprendimo priėmimo dienos išsiunčia asmeniui pranešimą raštu ir nurodo prašymo nagrinėjimo pratęsimo priežastis“;

8.1.3. 38 punktas – „Atsakyme, kuriame nurodomos atsisakymo suteikti prašomą administracinę paslaugą, informaciją, priimti administracinį sprendimą priežastys, arba institucijos siunčiamame pranešime apie asmens prašymo ar skundo nenagrinėjimo priežastis asmuo ar jo atstovas turi būti informuojamas apie tokio atsakymo apskundimo tvarką, nurodant institucijos (-ų), kuriai (-ioms) gali būti paduotas skundas, pavadinimą (-us) ir adresą (-us), taip pat terminą (-us), per kurį (-iuos) gali būti pateiktas skundas.“

8.2. *Statybos techninio reglamento STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“*, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2011 m. gruodžio 2 d. įsakymu Nr. D1-933 (toliau vadinama – STR 2.06.04:2014 *Gatvės ir vietinės reikšmės keliai*):

8.2.1. 29 punktas – „Atstumai tarp sankryžų bei įvažiavimų/išvažiavimų dešiniaisiais posūkiiais turi būti ne mažesni nei 6 lentelėje. Jeigu dėl susiklosčiusio užstatymo nėra galimybių išlaikyti 6 lentelėje nurodytų atstumų, turi būti taikomos papildomos eismo saugumą užtikrinančios priemonės“;

8.2.2. „6 lentelė

Eil. Nr.	Kategorija	Minimalus atstumas tarp sankryžų, m	Minimalus atstumas tarp įvažiavimų / išvažiavimų dešiniaisiais ^{3,4)} posūkiiais, m ¹⁾
[...]	[...]	[...]	[...]
3.	C	200	100 (50 ²)
[...]	[...]	[...]	[...]

Pastaba. 3. Įvažiavimai / išvažiavimai kairiaisiais posūkiiais be šviesoforinio reguliavimo gali būti įrengiami 6 lentelėje nurodytais atstumais [...].“

8.3. *Panevėžio miesto eismo saugumo komisijos nuostatų*, patvirtintų Panevėžio miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2010 m. kovo 31 d. įsakymu Nr. A- 317:

8.3.1. 5 punktas – „5. Komisija vykdo šias funkcijas: 5.5. sprendžia klausimus, susijusius su atskirų techninių eismo reguliavimo priemonių įrengimu, jų tolesnio naudojimo tikslingumu, esamų priemonių pakeitimu ir modernizavimu“;

8.3.2. 9 punktas – „Komisijos pirmininkas gali sudaryti darbo grupes iš komisijos narių ir įgaliotų kitų institucijų specialistų šių nuostatų 5.5 papunktyje nurodytoms funkcijoms vykdyti, parengti išvadas, kurios komisijos pirmininkui patvirtinus įsigalioja kaip komisijos sprendimai“;

8.3.3. *11 punktas* – „Komisijos posėdžiai vyksta ne rečiau kaip 2 kartus per metus. Komisijos pirmininko nurodymu gali būti šaukiami neeiliniai posėdžiai.“

Tyrimo išvados

9. Apibendrinus skundo tyrimo metu gautą informaciją, dokumentus (kopijas), teisinį reglamentavimą, pacituotą pažymos 7–8 punktuose, susijusius su Savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmais (neveikimu) nagrinėjant Pareiškėjo prašymą dėl eismo organizavimo pakeitimo, konstatuotina:

9.1. saugaus eismo organizavimas, vadovaujantis Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 32 punktu, yra viena iš savarankiškųjų (Konstitucijos ir įstatymų nustatytų (priskirtų) Savivaldybės funkcijų (pažymos 7.1 punktas). Pagal Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 10 straipsnio 8 dalies 3, 6 punktų nuostatas, Savivaldybės administracijos direktorius, užtikrindamas eismo saugumą, sprendžia eismo organizavimo klausimus miestų gyvenamosiose vietovėse, vietinės reikšmės keliuose, atlieka kitas funkcijas, susijusias su eismo saugumo užtikrinimu savivaldybės teritorijoje. Vadovaujantis Kelių įstatymo 9 straipsniu, kelių kategorijos nustatomos atsižvelgiant į kelių funkcinę paskirtį, transporto priemonių eismo pralaidumą ir kelių padėtį gyvenamųjų vietovių atžvilgiu bei vadovaujantis aplinkos ministro ir susisiekimo ministro nustatyta tvarka ir kriterijais. Kelio kategoriją priskiria kelio savininkai ar valdytojai, t. y. vietinės reikšmės viešųjų kelių kategorijas priskiria savivaldybės (pažymos 7.3 punktas).

Savivaldybės taryba 2015 m. lapkričio 26 d. sprendimu Nr. 1-330 patvirtino Panevėžio miesto (šiaurinės dalies) susisiekimo komunikacijų specialųjį planą, kuriame Smėlynės gatvė yra priskirta C1 kategorijai (pažymos 6.2 punktas);

9.2. STR 2.06.04:2014 *Gatvės ir vietinės reikšmės keliai* 29 punktas reglamentuoja, kad atstumai tarp sankryžų bei įvažiavimų / išvažiavimų dešiniaisiais posūkiiais turi būti ne mažesni nei nurodyti 6 lentelėje. Jeigu dėl susiklosčiusio užstatymo nėra galimybių išlaikyti 6 lentelėje nurodytų atstumų, turi būti taikomos papildomos eismo saugumą užtikrinančios priemonės (pažymos 8.2.1 papunktis). STR 2.06.04:2014 *Gatvės ir vietinės reikšmės keliai* 6 lentelėje nustatyta, kad minimalus atstumas tarp įvažiavimų / išvažiavimų dešiniaisiais posūkiiais turi būti 100 metrų. Įvažiavimai / išvažiavimai kairiaisiais posūkiiais be šviesoforinio reguliavimo gali būti įrengiami 6 lentelėje nurodytais atstumais (pažymos 8.2.1–8.2.2 papunkčiai).

Atstumas nuo Paliūniškio gatvės ir Smėlynės gatvės sankryžos centro iki įvažiavimo į Smėlynės g. <...> namų valdą, kaip nurodė Savivaldybės administracija, yra 30 metrų (pažymos 6.2 punktas);

9.3. Pareiškėjo prašymas dėl eismo organizavimo pakeitimo (įvažiuojant į Panevėžio Smėlynės g. <...> namų valdą / iš jos išvažiuojant) (toliau vadinama – Prašymas) buvo svarstytas 2020-06-11 vykusiame Darbo grupėje posėdyje. Darbo grupė, vadovaudamasi pirmiau minėto STR 2.06.04:2014 *Gatvės ir vietinės reikšmės keliai* 29 punkto bei 6 lentelės reikalavimais, reglamentuojančiais įvažiavimų / išvažiavimų atstumus C kategorijos gatvėje, – nepritarė eismo organizavimo pakeitimams, tai yra kairiesiems posūkiams į įvažiavimo / išvažiavimo kelią ties namų valda Smėlynės g. Nr. <...> bei Pareiškėjo Prašymo netenkino (pažymos 6.4 punktas).

Savivaldybės administracija atsakymą į Pareiškėjo Prašymą, Savivaldybės administracijoje gautą ir užregistruotą 2020-05-28, pateikė 2020-08-06 raštu Nr. 19-2158(4.5) „Dėl įvažiavimo į Smėlynės g. <...>“ (toliau vadinama – Raštas), kurio Pareiškėjas buvo informuotas apie priimtą Darbo grupės sprendimą netenkinti Pareiškėjo Prašymo, teisės aktą, kuriuo vadovaujantis Darbo grupė priėmė sprendimą, bei nurodė išsamią pateikto atsakymo (priimto sprendimo) apskundimo tvarką (pažymos 4, 6.3 punktai);

9.4. iš šalia Smėlynės g. <...> namų valdos esančios Smėlynės g. <...> namų valdos, kaip pažymėjo Savivaldybės administracija, „taip pat negalima atlikti kairiojo posūkio dėl STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ 29 punkte bei 6 lentelėje keliamų reikalavimų“ (pažymos 6.5 punktas).

10. Atsižvelgiant į tai, kas pirmiau išdėstyta, darytinos šios išvados:

10.1. Darbo grupė, 2020-06-11 vykusiame posėdyje apsvarsčiusi Pareiškėjo Prašymą, nusprendė jo netenkinti, nes atstumas nuo Paliūniškio gatvės ir Smėlynės gatvės sankryžos centro iki įvažiavimo į Smėlynės g. <... namų valdą yra 30 metrų, o vadovaujantis STR 2.06.04:2014 *Gatvės ir vietinės reikšmės keliai* 29 punkto bei 6 lentelės reikalavimais, reglamentuojančiais įvažiavimų / išvažiavimų atstumus C kategorijos gatvėje, minimalus atstumas turi būti 100 metrų (pažymos 9.2–9.3 punktai);

10.2. Savivaldybės administracija Raštu informavo Pareiškėją apie priimtą Darbo grupės sprendimą – netenkinti Pareiškėjo Prašymo bei nurodė teisės aktą, kuriuo vadovaujantis buvo priimtas sprendimas.

Seimo kontrolieriai, vadovaujantis Seimo kontrolierių įstatymo 12 straipsnio 1 dalimi, tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje (pažymos 7.5 punktas), tačiau nenagrinėja ginčų viešojo administravimo srityje, nevertina priimtų sprendimų teisėtumo ir pagrįstumo. Ginčus dėl teisės viešojo ar vidinio administravimo srityje, vadovaujantis Administracinių bylų teisenos įstatymo 3 straipsnio 1 dalimi, sprendžia administracinis teismas (pažymos 7.6 punktas).

Tačiau Seimo kontrolierė atkreipia dėmesį į tai, kad Savivaldybės administracija Pareiškėjo Prašymo nagrinėjimo metu *nesivadovavo Viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 5 punkte įtvirtintu išsamumo principu*, reiškiančiu, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį (pažymos 7.4 punktas), nes Rašte nebuvo nurodytos aplinkybės, turėjusios įtakos Pareiškėjo prašymo nagrinėjimui (pvz.: atstumas nuo Paliūniškio gatvės ir Smėlynės gatvės sankryžos centro iki įvažiavimo į Smėlynės g. <...> namų valdą yra 30 metrų), nebuvo pacituotos konkrečios teisės akto nuostatos, o tik nurodytas jo pavadinimas (pažymos 4, 9.3 punktai);

10.3. Savivaldybės administracija, teikdama atsakymą Pareiškėjui, *nesivadovavo Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių 25 punkto nuostatomis*, nustatančiomis, kad prašymai turi būti išnagrinėjami per 20 darbo dienų nuo prašymo gavimo institucijoje dienos (pažymos 8.1.1 papunktis), nes atsakymas į Pareiškėjo prašymą, Savivaldybės administracijoje gautą 2020-05-28, pateiktas 2020-08-06 Raštu (pažymos 9.3 punktas);

10.4. Pareiškėjo skundo tyrimo metu Seimo kontrolieriui nebuvo suteikta informacija, dokumentai (kopijos), įrodantys, kad Savivaldybės administracija informavo Pareiškėją apie jo Prašymo nagrinėjimo termino pratęsimą, vadovaujantis Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių 26 punkto nuostatomis (pažymos 8.1.2 papunktis),

10.5. Savivaldybės administracija, kaip tai reglamentuoja Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių 38 punktas, nustatantis, kad atsakyme, kuriame nurodomos atsisakymo suteikti prašomą administracinę paslaugą, informaciją, priimti administracinį sprendimą priežastys, asmuo turi būti informuojamas apie tokio atsisakymo apskundimo tvarką, nurodant institucijos (-ų), kuriai (-ioms) gali būti paduotas skundas, pavadinimą (-us) ir adresą (-us), taip pat terminą (-us), per kurį (-iuos) gali būti pateiktas skundas (pažymos 8.1.3 papunktis), *Rašte nurodė išsamiai pateikto atsakymo (priimto sprendimo) apskundimo tvarką* (pažymos 4, 9.3 punktai).

11. Atsižvelgiant į tai, kad Savivaldybės administracija Pareiškėjo Prašymo nagrinėjimo metu nesivadovavo:

11.1. Viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 5 punkte įtvirtintu išsamumo principu, t. y. Rašte nenurodė visų aplinkybių, turėjusių įtakos Pareiškėjo prašymo nagrinėjimui, nepacitavo konkrečių teisės akto nuostatų (pažymos 10.2 punktas);

11.2. Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių 25, 26 punktais, t. y. atsakymą į Pareiškėjo Prašymą pateikė pažeidžiant 20 darbo dienų terminą bei neinformavo Pareiškėjo apie jo Prašymo nagrinėjimo termino pratęsimą (pažymos 10.3, 10.4 punktai),

Pareiškėjo skundas dėl Savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjo Prašymą dėl eismo organizavimo pakeitimo pripažintinas pagrįstu.

SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

12. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė nusprendžia:

X skundą dėl Panevėžio miesto savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjo Prašymą dėl eismo organizavimo pakeitimo pripažinti pagrįstu.

SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJOS

13. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 17 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė rekomenduoja Panevėžio miesto savivaldybės administracijos direktoriui Tomui Juknai:

13.1. atkreipti dėmesį į tai, kad Panevėžio miesto savivaldybės administracijos pareigūnai Pareiškėjo Prašymo nagrinėjimo metu nesivadovavo Viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 5 punkte įtvirtintu išsamumo principu, nes Pareiškėjui pateiktame atsakyme nebuvo nurodytos visos aplinkybės, turėjusios įtakos Prašymo nagrinėjimui, bei nebuvo pacituotos konkrečios teisės akto nuostatos;

13.2. atkreipti dėmesį į tai, kad Panevėžio miesto savivaldybės administracijos pareigūnai Pareiškėjo Prašymo nagrinėjimo metu nesivadovavo Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių 25, 26 punktais, nes atsakymas Pareiškėjui pateiktas pažeidžiant 20 darbo dienų terminą, be to, Pareiškėjas nebuvo informuotas apie jo Prašymo nagrinėjimo termino pratęsimą;

13.3. imtis veiksmų, kad ateityje minėti pažeidimai nepasikartotų, t. y., kad pareiškėjams būtų pateikiami išsamūs, konkrečiomis teisės aktų nuostatomis pagrįsti atsakymai, kad atsakymai būtų pateikiami teisės aktuose nustatytais terminais, o pratęsus prašymų (skundų) nagrinėjimo terminą apie tai teisės aktų nustatyta tvarka būtų informuoti pareiškėjai.

Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad informacija apie siūlymų (rekomendacijų) išnagrinėjimą Seimo kontrolieriui turi būti pateikiama nedelsiant priėmus sprendimus dėl priemonių, kurių bus imamasi, atsižvelgiant į Seimo kontrolieriaus siūlymą (rekomendaciją), **bet ne vėliau kaip per 30 dienų nuo siūlymo (rekomendacijos) gavimo dienos.**

Apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus prašytume informuoti **Pareiškėją ir Seimo kontrolierių** (Seimo kontrolieriui pateikti **informaciją pagrindžiančius dokumentus**).

Seimo kontrolierė

Milda Vainiutė