



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X SKUNDO PRIEŠ PANEVĖŽIO MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJĄ

2018-05-08 Nr. 4D-2018/2-91
Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius 2018-01-22 gavo UAB „A“ (toliau vadinama ir – Įmonė) vadybininko X (toliau vadinama – Pareiškėjas) skundą dėl Panevėžio miesto savivaldybės (toliau vadinama – Savivaldybė) administracijos pareigūnų galimai netinkamų veiksmų (neveikimo), sprendžiant su leidimo įrengti išorinę vaizdinę reklamą Įmonei išdavimu susijusius klausimus.

2. Pareiškėjas skunde, be kitų aplinkybių, nurodo:

2.1. „2017 metų lapkričio 20 d. kreipėmės į [Savivaldybės] dokumentų priimamąjį (vienas langelis) dėl leidimo įrengti išorinę vaizdinę reklamą ant pastato [...] [toliau vadinama ir – Pastatas] išdavimo. Priimamojo darbuotoja davė užpildyti nustatytos formos prašymą, kurį mūsų atstovas užpildė, pridėjo UAB „B“ parengtą reklamos maketą ir kitus nurodytus duomenis“ (šių ir kitų citatų kalba netaisyta).

2.2. „[2017 metų] lapkričio 21 dieną mūsų atstovas buvo priimamojo darbuotojos telefonu pakviestas ateiti pasiimti projekto, ant kurio buvo miesto Architektūros skyriaus vedėjos D. Gasiūnienės nederinimo viza be datos, taip pat jam buvo perduotas nurodymas [...] derinti [maketą] pas miesto merą, kuris yra projektavęs [Pastatą], ir kuris žodžiu pasakė, kad maketas netinkamas.“

2.3. „Lapkričio 22 d. raštu kreipėmės į Savivaldybę su prašymu paaiškinti atsisakymo derinti maketą priežastis. Atsakymo nurodytu adresu negavome. Atsakymo kopiją gavome tik 2018 m. sausio 2 d. pradėję patys jo ieškoti Savivaldybėje. Atsakyme buvo nurodyta, jog nesame pateikę nustatytos leidimų išdavimo tvarkos apraše formos paraiškos. [...].“

2.4. „Manome, jog su mumis [Savivaldybės administracija] elgėsi biurokратиškai, kėlė nemotyvuotus reikalavimus, nesilaikė skaidrumo principo, [...].“

3. Pareiškėjas skunde Seimo kontrolieriaus prašo: „[...] ištirti šį atvejį ir įpareigoti [Savivaldybės administraciją] išduoti UAB „A“ leidimą įrengti išorinę reklamą“.

4. Su skundu, be kitų dokumentų, pateikta:

4.1. **Savivaldybės administracijos 2017-12-06 raštas Nr. 19-3128(4.12.), adresuotas UAB „A“ (kopija), kuriame nurodyta:**

4.1.1. „Išorinės reklamos leidimų išdavimą Savivaldybėje reglamentuoja „Panevėžio miesto savivaldybės tarybos 2012 m. rugsėjo 27 d. sprendimu Nr. 1-249 patvirtintos Išorinės reklamos įrengimo Panevėžio mieste taisyklės, Panevėžio miesto savivaldybės tarybos 2012 m.

rugsėjo 27 d. sprendimu Nr. 1-248 patvirtinti Vietinės rinkliavos už leidimo įrengti išorinę reklamą Panevėžio miesto savivaldybės teritorijoje išdavimą nuostatai.“

4.1.2. „Be aukščiau minėtų teisės aktų, patvirtintų Savivaldybės tarybos, galioja ir Lietuvos Respublikos reklamos, Lietuvos Respublikos architektūros, Lietuvos Respublikos autorių teisių ir gretutinių teisių įstatymai. Taip pat, [...], Savivaldybės administracijos direktoriaus 2013 m. gruodžio 11 d. įsakymu Nr. A-1106 patvirtintas Leidimų įrengti išorinę reklamą Panevėžio miesto savivaldybės teritorijoje tvarkos aprašas (toliau - Tvarkos aprašas). Minimo Tvarkos aprašo 8 punktas reglamentuota, kad „*reklaminės veiklos subjektas, norintis gauti leidimą (toliau - Pareiškėjas), tiesiogiai raštu Savivaldybės administracijai ar elektroninėmis priemonėmis turi pateikti nustatytos formos paraišką išduoti leidimą įrengti išorinę reklamą*“ (toliau - Paraiška) ir dokumentus, nurodytus Tvarkos aprašo 8.2. punkte. Paraiška registruojama dokumentų valdymo sistemoje „@vilys“. Norime paminėti, kad Jūsų įmonės atstovai **Paraiškos**, kaip tai numato anksčiau paminėti teisės aktai, **nepateikė**.“

4.1.3. „Savivaldybės administracijos Teritorijų planavimo ir architektūros skyriui Administracijos direktoriaus 2016 m. balandžio 18 d. įsakymu Nr. A-38S pavestos išorinės reklamos derinimo funkcijos. Išorinė reklama įrengiama vadovaujantis projektavimą, statybą, kraštovaizdžio apsaugą, teritorijų planavimą, valstybinės kalbos vartojimą reguliuojančių teisės aktų nuostatomis (Tvarkos aprašo 3 punktas). Teisiniu reglamentavimu siekiama formuoti charakteringą ir teigiamą miesto estetinį įvaizdį reklaminiu, vaizdiniu ir informaciniu požiūriu, laikytis darnumo tarp architektūrinės, urbanistinės, landšaftinės aplinkos ir visų išorinės reklamos priemonių, atsižvelgti į jų išdėstymo santykį ir gerinti estetinę kokybę. Todėl atsižvelgiant į miesto dizainerių prašymus, dažnai būna pateikiami peržiūrėjimui eskiziniai pasiūlymai prieš pateikiant Paraišką. Norime paminėti, kad reklamos eskizų peržiūrėjimas yra tik rekomendacinio pobūdžio paslauga.“

4.1.4. „Dokumentas per vieną mėnesį gali būti apskundžiamas Panevėžio miesto savivaldybės visuomeninei administracinių ginčų komisijai (Laisvės a. 20, 35200 Panevėžys), Lietuvos Respublikos administracinių ginčų komisijų įstatymo nustatyta tvarka, Panevėžio apygardos administraciniam teismui (Respublikos g. 62, 35158, Panevėžys) Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka. Per vienerius metus gali būti apskundžiamas dėl valstybės tarnautojų piktnaudžiavimo ir biurokratizmo Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriams (Gedimino pr. 56, 01110 Vilnius) Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo nustatyta tvarka.“

TYRIMAS IR IŠVADOS

Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės

5. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 ir 20 straipsniais, Seimo kontrolierius dėl Pareiškėjo skunde nurodytų aplinkybių kreipėsi į **Savivaldybės administraciją**.

6. Iš Savivaldybės administracijos pateiktų paaiškinimų ir dokumentų nustatyta:

6.1. „[...] Išorinės reklamos leidimų išdavimą Savivaldybėje reglamentuoja Savivaldybės tarybos 2012 m. rugsėjo 27 d. sprendiniu Nr. 1-249 patvirtintos Išorinės reklamos įrengimo Panevėžio mieste taisyklės (toliau - Taisyklės) ir Savivaldybės administracijos direktoriaus 2013 m. gruodžio 11 d. įsakymu Nr. A-1106 patvirtintas Leidimų įrengti išorinę reklamą Panevėžio miesto savivaldybės teritorijoje išdavimo tvarkos aprašas (toliau - Aprašas). [...]. Taip pat, [...], galioja Savivaldybės tarybos 2012 m. rugsėjo 27 d. sprendimu Nr. 1-248 patvirtinti Vietinės rinkliavos už leidimo įrengti išorinę reklamą Panevėžio miesto savivaldybės teritorijoje išdavimą nuostatai,

Lietuvos Respublikos Reklamos įstatymas, LR Architektūros įstatymas, LR Autorių teisių ir gretutinių teisių įstatymas.“

6.2. „UAB „A“ atstovas 2017 m. lapkričio 20 d. pateikė projektinius pasiūlymus be užpildytos paraiškos. Savivaldybės priimamojo interesantų aptarnavimo specialistė priėmė pateiktus dokumentus kaip projektinius pasiūlymus derinimui. [...]. [Pareiškėjo] skunde minimo 2017-11-20 prašymo kopijos [Savivaldybės administracija pateikti Seimo kontrolieriui negali], kadangi nėra jokio dokumentaliai patvirtinto (užregistruoto) tokio prašymo buvimo fakto. Projektinių pasiūlymų išankstinio derinimo paslauga - pasiūlyta daugumos pačių reklaminės veiklos subjektų iniciatyva. Tokia, rekomendacinio pobūdžio paslauga, Savivaldybės Teritorijų planavimo ir architektūros skyriaus teikiama architektūrinės ir reklaminės veiklos subjektams, siekiant formuoti charakteringą ir teigiamą miesto estetinį įvaizdį reklaminiu, vaizdiniu ir informaciniu požiūriu, laikytis darnumo tarp architektūrinės, urbanistinės, landšaftinės aplinkos ir visų išorinės reklamos priemonių bei gerinti jų kokybę. [...]. [UAB „A“] projektiniai pasiūlymai (vaizdinė medžiaga) buvo pateikti peržiūrai-konsultacijai, nepildant Paraiškos, siekiant gauti atsakymą dėl šių sprendinių idėjos koregavimo arba pritarimo, taip sutrumpinant leidimo išdavimo laiką nepritarimo atveju. Tą pačią dieną [2017-11-20] Pareiškėjo pateikti projektiniai pasiūlymai buvo peržiūrėti Savivaldybės Teritorijų planavimo ir architektūros skyriaus vedėjos Daivos Gasiūnienės ir jiems nepritarta, nurodant dvi pastabas: 1) per daug drastiški užrašai ant Pastato stiklų; 2) reikia pritarimo projekto autoriaus (autorinis darbas). Apie tai Pareiškėjo atstovas 2017 m. lapkričio 21 d. telefonu buvo informuotas Savivaldybės priimamojo interesantų aptarnavimo specialistės ir pakviestas ateiti atsiimti projektinių pasiūlymų. Teritorijų planavimo ir architektūros skyriaus vedėjos Daivos Gasiūnienės rezoliucijoje nėra nurodyta derinti išorinės reklamos projektą su konkrečiu asmeniu, nurodant vardą ir pavardę. Kas yra Pastato projekto autorius, su kuriuo buvo prašoma rezoliucijoje susiderinti projektinius pasiūlymus, paaiškėjo tik vėliau. Šis faktas ir sukėlė tokį Pareiškėjo nepasitenkinimą nagrinėjamu klausimu. [...].“

6.3. „[2017-11-20] Kreipimasis neatitiko teisės aktuose įtvirtintų paraiškai išduoti leidimą įrengti išorinę reklamą nustatytos formos ir turinio reikalavimų, nes nebuvo pateikta paraiška. Pareiškėjo nurodytas UAB „A“ kreipimasis dėl leidimo įrengti išorinę vaizdinę reklamą ant Pastato nebuvo registruotas, kadangi nebuvo pateikta paraiška, kaip to reikalauja Aprašas. Savivaldybės priimamajame Pareiškėjas apie tai buvo informuotas. [...].“

6.4. „Administracinis sprendimas atsisakyti išduoti [UAB „A“] leidimą įrengti ant Pastato išorinę vaizdinę reklamą nebuvo priimtas, nes nebuvo pateikta nustatytos formos paraiška išduoti leidimą įrengti išorinę reklamą. [...].“

6.5. „Vietoj to, kad projektas būtų pataisytas pagal pateiktas pastabas ir kartu su paraiška pateiktas leidimui gauti, Pareiškėjas jau sekančią dieną, t. y. 2017 metų lapkričio 22 dieną, kreipėsi į Savivaldybės administracijos direktorių raštu Nr. 20-3860(4.12), kuriame sakoma: „*Norime paprašyti raštiško atsakymo iš miesto architektės, kodėl ir koku pagrindu atmestas mūsų reklamos projektas. Prašome viską išdėstyti detalai, nes viskas bus naudojama teismo ginčo procese*“ (citatų kalba netaisyta). Daroma išvada, kad Pareiškėjas pastabų pateikimą įvardijo kaip asmeninį įžeidimą, o ne kaip profesionalias pastabas siekiant teigiamo miesto estetinio įvaizdžio formavimo. [...]. Yra didelė tikimybė, kad šis [2017-11-22] prašymas Pareiškėjo yra tapatinamas su paraiška išduoti leidimą įrengti išorinę reklamą ir minimas skunde [Seimo kontrolieriui]“.

6.6. „Norint išvengti vienašališkumo ir galimo apkaltinimo asmeniškumu, Teritorijų planavimo ir architektūros skyriaus vedėja kreipėsi į kolegialų organą - Panevėžio architektūros ir urbanistikos ekspertų tarybą (toliau – Panevėžio AUET) prie Lietuvos architektų sąjungos Panevėžio skyriaus, su kuriuo Savivaldybė 2011 m. sausio 12 d. Nr. 22-4.37-51 yra sudariusi bendradarbiavimo sutartį, dėl galimo klausimo nagrinėjimo artimiausiame Panevėžio AUET posėdyje. Toks posėdis įvyko 2017-11-27 (posėdžio protokolas Nr. 11-27). Tarybos svarstymui buvo pateiktas C (UAB „A“) reklamos pasiūlymas ant [Pastato] [...], kurį parengė UAB „B“. Ekspertų

taryba vienbalsiai nutarė, kad reklamą ant autorinių pastatų būtina derinti su Pastato autoriumi. C reklamai nepritarti, [...] *ji turėtų būti monumentalesnė, lakoniškesnė, be šriftų įvairovės. Pabrėžtinai horizontalumas [...].*“

6.7. „I Pareiškėjo 2017 m. lapkričio 22 d. prašymą Nr.20-3860(4.12) buvo atsakyta 2017 gruodžio 6 d. Nr. 19-3128(4.12), kuriame nurodyta, kad Pareiškėjas turi pateikti paraišką, kaip tai numato teisės aktai. Atsakymas buvo išsiųstas registruotu laišku Pareiškėjo - UAB „A“ prašyme nurodytu adresu. Tačiau laiškas grįžo 2017 m. gruodžio 9 d. nepasiekęs adresato. Gražinimo priežastis - netikslus adresas [...].“

6.8. „[...] Lietuvos Respublikos autorių teisių ir gretutinių teisių įstatymo (toliau – Autorių teisių ir gretutinių teisių įstatymas) 14 straipsnio 1 dalies 3 punkte numatyta, jog kūrinio autorius, neatsižvelgiant į jo turtines teises, net ir tuo atveju, kai turtinės teisės perduotos kitam asmeniui, turi teisę prieštarauti dėl kūrinio ar jo pavadinimo bet kokio iškraipymo ar kitokio pakeitimo, taip pat dėl bet kokio kėsینimosi į kūrinių, galinčio pažeisti autoriaus garbę ar reputaciją (teisė į kūrinio neliečiamybę). Taigi, bendroji taisyklė - norint pakeisti kūrinių, autoriaus sutikimas yra būtinas. Pažymėtina, jog Lietuvos Respublikos architektūros įstatymo 11 straipsnio 7 punkte taip pat yra įtvirtinta, jog vienas iš architektūros kokybės kriterijų yra vientisa architektūrinė idėja. Reklamų, iškabų įrengimas gali pakeisti statinio vizualinę išraišką. Jeigu iškabos įrengimas laikytinas statinio sudėtinė dalimi, turi būti taikomos Autorių teisių ir gretutinių teisių įstatymo nuostatos, susijusios su statinio pakeitimu. [...].“

6.9. „[...] Kai UAB „B“ parengtas išorinės reklamos projektas bus pataisytas pagal pastabas ir Pareiškėjas pateiks nustatytos formos paraišką išduoti leidimą įrengti išorinę reklamą kartu su visais reikalingais dokumentais, ne vėliau kaip per 20 darbo dienų (nuo visų dokumentų gavimo dienos) išnagrinėjus paraišką, bus išduotas leidimas arba pateiktas rašytinis motyvuotas atsisakymas jį išduoti. Jeigu bus pateikti ne visi, ne visiškai ar neteisingai užpildyti dokumentai arba neteisingi duomenys, terminas bus skaičiuojamas nuo papildytų (patikslintų) dokumentų gavimo dienos.“

6.10. „[...] Projektinių pasiūlymų derinimo paslauga šiai dienai nėra reglamentuota. Tai yra žodinis architektūrinės ir reklaminės veiklos subjektų bei Savivaldybės Teritorijų planavimo ir architektūros skyriaus susitarimas, kilęs iš pačių reklamos dizainerių pusės. [...]. Pagal šiuo metu galiojančius teisės aktus, ne vėliau kaip per 20 darbo dienų (nuo visų dokumentų gavimo dienos) išnagrinėjus paraišką išduoti leidimą įrengti išorinę reklamą, išduodamas leidimas arba pateikiamas rašytinis motyvuotas atsisakymas jį išduoti. Kai po paraiškos nagrinėjimo išduodamas motyvuotas atsisakymas išduoti leidimą ir taisyti išorinės reklamos projektą, reklaminės veiklos subjektui laikas vėl skaičiuojamas iš naujo. To išvengiama, prieš teikiant paraišką, iš anksto susiderinus projektinius pasiūlymus. Tokiu būdu eliminuojamas atsisakymas išduoti leidimą bei sutaupomas biurokratinėms procedūroms skirtas laikas. Šiuo metu yra ruošiami dokumentai šiai paslaugai įteisinti.“

6.11. **Pareiškėjo 2017-11-22 kreipimesi, adresuotame Savivaldybės administracijos direktoriui (kopija), nurodyta:**

„Norime paprašyti raštiško atsakymo ir miesto architektės, kodėl ir koku pagrindu atmestas mūsų reklamos projektas. Prašome viską išdėstyti detalai, nes viskas bus naudojama teismo ginčo procese.“

6.12. **Lietuvos architektų sąjungos Panevėžio skyriaus AUET 2017-11-27 posėdžio protokole Nr. 11-27 (kopija), be kita ko, nurodyta:**

„[...] Svarstyta: 3. Dėl reklamos Panevėžio mieste. C reklamos pasiūlymas ant D. Problema pristatė [...] Daiva Gasiūnienė.“

„**Nutarta:** reklamą ant pastatų derinti su pastato autoriumi. Atkreipti dėmesį į reklamos priežiūrą ir jos kontrolę. C reklamai nepritarti. [...].“

Tyrimui reikšmingos teisės aktų nuostatos

7. Lietuvos Respublikos įstatymai ir kiti teisės aktai:

7.1. **Istatymai:**

7.1.1. *Seimo kontrolierių įstatyme* nustatyta:

12 straipsnis – „1. Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje. [...]“

7.1.2. *Vietos savivaldos įstatyme* nustatyta:

6 straipsnio 1 dalis – „Savarankiškosios (Konstitucijos ir įstatymų nustatytos (priskirtos) savivaldybių funkcijos: „[...]“; 39) leidimų (licencijų) išdavimas įstatymų nustatytais atvejais ir tvarka; [...]“

7.1.3. *Reklamos įstatyme* nustatyta:

12 straipsnio 4 dalis – „Išorinė reklama turi būti įrengiama vadovaujantis projektavimą, statybą, kultūros paveldo objektų ir kraštovaizdžio apsaugą, teritorijų planavimą ir valstybinės kalbos vartojimą reglamentuojančių teisės aktų nuostatomis, Išorinės reklamos įrengimo taisyklėmis, savivaldybės institucijos patvirtintais išorinės reklamos specialiaisiais planais ar bendraisiais teritorijų planavimo dokumentais ir (ar) juose nustatytais išorinės reklamos įrengimo reglamentais.“

12 straipsnio 6 dalis – „Savivaldybės, kurios teritorijoje įrengiama išorinė reklama, vykdomoji institucija, vadovaudamasi Išorinės reklamos įrengimo taisyklėmis, išduoda leidimus, sustabdo jų galiojimą, panaikina galiojimo sustabdymą, panaikina leidimų galiojimą.“

7.1.4. *Viešojo administravimo įstatyme* nustatyta:

3 straipsnis – „Viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujami šiais principais: 1) *įstatymo viršenybės*. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektų įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą turi būti nustatyti teisės aktuose, o veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus. Administraciniai aktai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais; [...]“; 13) *išsamumo*. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį.“

7.1.5. *Teisėkūros pagrindų įstatyme* nustatyta:

3 straipsnio 2 dalis – „Teisėkūroje vadovujamasi šiais principais: [...]“; 3) *pagarbos asmens teisėms ir laisvėms*, reiškiančiu, kad teisės aktų nuostatos turi užtikrinti ir negali paneigti Konstitucijoje, Europos Sąjungos teisės aktuose, Lietuvos Respublikos tarptautinėse sutartyse, Lietuvos Respublikos įstatymuose ir kituose teisės aktuose nustatytų asmens teisių ir laisvių, teisėtų interesų; 6) *aiškumo*, reiškiančiu, kad teisės aktuose nustatytas teisinis reguliavimas turi būti logiškas, nuoseklus, glaustas, suprantamas, tikslus, aiškus ir nedviprasmiškas; [...]“

7.1.6. *Autorių teisių ir gretutinių teisių įstatyme* nustatyta:

14 straipsnis – „1. Kūrinio autorius, neatsižvelgiant į jo turtines teises, net ir tuo atveju, kai turtinės teisės perduotos kitam asmeniui, turi šias asmenines neturtines teises: [...]“; 3) teisę prieštarauti dėl kūrinio ar jo pavadinimo bet kokio iškreipimo ar kitokio pakeitimo, taip pat dėl bet kokio kito kėsینimosi į kūrinį, galinčio pažeisti autoriaus garbę ar reputaciją (teisė į kūrinio neliečiamybę).“

7.1.7. *Architektūros įstatyme* nustatyta:

11 straipsnis – „Architektūros kokybės kriterijai yra šie: [...]“; 7) vientisa architektūrinė idėja; [...]“

7.2. Vyriausybės ir kiti teisės aktai:

7.2.1. Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 patvirtintose *Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo administravimo subjektuose taisyklėse (redakcija, galiojusi nuo 2015-09-01 iki 2017-11-23)* buvo reglamentuojama:

34 punktas – „Asmenų prašymai, išskyrus asmenų prašymus, į kuriuos, nepažeidžiant asmens, kuris kreipiasi, kitų asmenų ar institucijos interesų, galima atsakyti tuoj pat, turi būti išnagrinėjami per 20 darbo dienų nuo prašymo užregistravimo institucijoje.“

45 punktas – „Į asmenų prašymus atsakoma valstybine kalba ir tokiu būdu, koku pateiktas prašymas, jeigu asmuo nepageidauja gauti atsakymo kitu būdu. [...]“

47 punktas – „Atsakymai parengiami atsižvelgiant į prašymo turinį: [...]; 47.2. į prašymą pateikti institucijos turimą informaciją atsakoma pateikiant prašomą informaciją Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ar savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo nustatyta tvarka arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys; [...]“

7.2.2. Savivaldybės tarybos 2012-09-27 sprendimu Nr. 1-249 patvirtintose *Panevėžio miesto savivaldybės išorinės reklamos įrengimo taisyklėse* reglamentuojama:

5 punktas – „[...] **Paraiška išduoti leidimą įrengti išorinę reklamą** (toliau – Paraiška) – nustatytos formos dokumentas, kuriuo reklaminės veiklos subjektas prašo Savivaldybės administracijos išduoti leidimą įrengti išorinę reklamą. Paraiškos formą tvirtina Savivaldybės administracijos direktorius atskiru įsakymu. [...]“

34 punktas – „Leidimas reklaminės veiklos subjektui išduodamas tik pateikus visus reikiamus dokumentus, suderinus ir patvirtinus išorinės reklamos vaizdinio ar reklaminio įrenginio projektą (jei anksčiau nebuvo patvirtintas).“

37 punktas – „Leidimą išduoda Savivaldybės administracijos Architektūros ir urbanistikos skyrius.“

7.2.3. Savivaldybės administracijos direktoriaus 2013-12-11 įsakymu Nr. A-1106 patvirtintame *Leidimų įrengti išorinę reklamą Panevėžio miesto savivaldybės teritorijoje išdavimo tvarkos apraše* reglamentuojama:

3 punktas – „Reklaminės veiklos subjektas, norintis įrengti išorinę reklamą, turi Panevėžio miesto savivaldybės administracijai (toliau – Savivaldybės administracija) pateikti paraišką išduoti leidimą įrengti išorinę reklamą ir gauti leidimą.“

5 punktas – „Leidimas išduodamas, kai išorinė reklama įrengiama vadovaujantis projektavimą, statybą, kraštovaizdžio apsaugą, teritorijų planavimą, valstybinės kalbos vartojimą reguliuojančių teisės aktų nuostatomis, Taisyklėmis, Savivaldybės patvirtintais bendraisiais teritorijų planavimo dokumentais ir (ar) juose nustatytais išorinės reklamos įrengimo reglamentais.“

8 punktas – „Reklaminės veiklos subjektas, norintis gauti leidimą (toliau – pareiškėjas), tiesiogiai raštu Savivaldybės administracijai ar elektroninėmis priemonėmis turi pateikti nustatytos formos paraišką išduoti leidimą įrengti išorinę reklamą (toliau – paraiška), joje nurodoma: 8.1. pareiškėjo (juridinio asmens) pavadinimas, teisinė forma, kodas, buveinė; pareiškėjo (fizinio asmens) vardas ir pavardė, adresas korespondencijai, individualios veiklos vykdymo registracijos pažymos ar verslo liudijimo numeris; telefono numeris, elektroninio pašto adresas (jeigu pareiškėjas jį turi); išorinės reklamos plotas, išorinės reklamos įrengimo adresas, vieta, išorinės reklamos skleidimo laikotarpis; koku nurodytu būdu pareiškėjas norėtų gauti leidimą (tiesiogiai Kanceliarijoje, siunčiant registruotu laišku arba elektroninėmis priemonėmis); koku būdu (raštu ar elektroninėmis priemonėmis) pareiškėjas norėtų gauti leidimą, Savivaldybės administracijos pranešimus; dokumento, patvirtinančio Savivaldybės administracijos sutikimą įrengti išorinę reklamą, jei žemė, statiniai, įrenginiai ar kiti objektai, ant kurių numatoma įrengti išorinę reklamą, priklauso Savivaldybei nuosavybės teise ar yra valdomi patikėjimo teise, data ir numeris; 8.2. dokumentus (jei dokumentai yra ne elektroninės formos ir teikiami elektroninėmis priemonėmis, tai gali būti pateikiamos tų dokumentų skaitmeninės kopijos, jei yra techninių galimybių): 8.2.1.

dokumentus, patvirtinančius žemės, statinių, įrenginių ar kitų objektų, ant kurių įrengiama išorinė reklama, nuosavybės teise ar kitais teisėtais pagrindais valdančio asmens (toliau – savininkas) sutikimą, išskyrus atvejus, kai pareiškėjas pats yra šių objektų savininkas; jeigu išorinė reklama įrengiama ant bendrojo naudojimo objektų, – butų ir kitų patalpų savininkų daugumos sutikimą, jeigu butų ir kitų patalpų savininkų bendrijos įstatuose ar jungtinės veiklos sutartyse nenumatyta kitaip; 8.2.2. prekės ženklo registracijos liudijimo ar paraiškos įregistruoti jį priėmimo pažymos kopija (jei jis naudojamas); 8.2.3. nuosavybės teisę patvirtinančio dokumento kopija, kai pareiškėjas yra žemės, statinių, įrenginių ar kitų objektų, ant kurių įrengiama išorinė reklama, savininkas; 8.2.4. išorinės reklamos įrengimo projektą (toliau – projektas) (2 egz.), kurį sudaro: 8.2.4.1. aiškinamasis raštas; 8.2.4.2. reklaminio įrenginio vietos schema topografiniame plane, kai reklaminis įrenginys įrengiamas ant žemės; 8.2.4.3. išorinės reklamos įrengimo vietą apibūdinantys duomenys (situacijos schema, viso objekto, ant kurio planuojama įrengti reklamą, esamos padėties spalvota nuotrauka ar projektas (kai objektas nepastatytas ar neįrengtas); 8.2.4.4. išorinės reklamos spalvinis ir grafinis vaizdas (įskaitant vaizdo nuotraukas ir fotomontažus); 8.2.4.5. reklaminio įrenginio projektas; 8.2.4.6. laikiklių bei tvirtinimo mazgų brėžiniai, jei reklama tvirtinama laikikliais; [...].“

23 punktas – „Jeigu per 20 darbo dienų nuo visų dokumentų, kurių reikia leidimui išduoti, gavimo dienos leidimas neišduodamas ir nepateikiamas leidimo rengėjo atsakymas pareiškėjui, laikoma, kad leidimas išduotas.“

Tyrimui reikšminga teismų praktika

8. Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo praktika

Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas savo 2004-12-13 nutarime, be kita ko, yra konstatavęs, jog:

„[...] Konstitucinis teisinės valstybės principas suponuoja įvairius reikalavimus įstatymų leidėjui, kitiems teisėkūros subjektams: teisėkūros subjektai teisės aktus gali leisti tik neviršydami savo įgaliojimų; teisės aktuose nustatyti reikalavimai turi būti grindžiami bendro pobūdžio nuostatomis (teisės normomis ir principais), kurias įmanoma taikyti visiems numatytiems atitinkamų teisinių santykių subjektams; diferencijuotas teisinis reguliavimas turi būti grindžiamas tik atitinkamais teisės aktais reguliuojamų visuomeninių santykių subjektų padėties objektyviais skirtumais; kad teisinių santykių subjektai galėtų žinoti, ko iš jų reikalauja teisė, teisės normos turi būti nustatomos iš anksto, teisės aktai turi būti oficialiai skelbiami, jie turi būti vieši ir prieinami; įstatymuose ir kituose teisės aktuose nustatytas teisinis reguliavimas turi būti aiškus, suprantamas, neprieštaringas, teisės aktų formuluotės turi būti tikslios, turi būti užtikrinami teisės sistemos nuoseklumas ir vidinė darna, teisės aktuose neturi būti nuostatų, vienu metu skirtingai reguliuojančių tuos pačius visuomeninius santykius; kad teisinių santykių subjektai galėtų savo elgesį orientuoti pagal teisės reikalavimus, teisinis reguliavimas turi būti santykinai stabilus; teisės aktais negalima reikalauti neįmanomų dalykų (*lex non cogit ad impossibilia*); teisės aktų galia yra nukreipta į ateitį, įstatymų ir kitų teisės aktų galiojimas atgal neleidžiamas (*lex retro non agit*), nebent teisės aktu būtų sušvelninama teisinių santykių subjekto padėtis ir kartu nebūtų pakenkiama kitiems teisinių santykių subjektams (*lex benignior retro agit*); [...].“

9. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2010-07-02 nutartyje civilinėje byloje Nr. 3K-3-310/2010, be kita ko, nurodyta:

„[...] Civilinėje teisėje galioja principas „leidžiama viskas, kas neuždrausta“, tuo tarpu viešojoje teisėje [...] vadovaujamosi principu „draudžiama viskas, kas nėra tiesiogiai leidžiama“ [...].“

Tyrimo išvados

10. Pareiškėjas skundu kreipėsi į Seimo kontrolierių dėl Savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai nepagrįstai neišdavus Įmonei leidimo ant Pastato įrengti išorinę vaizdinę reklamą.

Dėl Pareiškėjo skunde nurodytų aplinkybių Seimo kontrolierius kreipėsi į Savivaldybės administraciją.

11. Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 39 punkte kaip *viena iš savarankiškųjų savivaldybių funkcijų yra įtvirtinta leidimų (licencijų) išdavimas įstatymų nustatytais atvejais ir tvarka*. Skundo tyrimo atveju taip pat aktualios Reklamos įstatymo 12 straipsnio 6 dalies nuostatos, reglamentuojančios, jog savivaldybės, kurios teritorijoje įrengiama išorinė reklama, vykdomoji institucija (šiuo konkrečiu atveju – Savivaldybės administracija) pagal kompetenciją išduoda leidimus, sustabdo jų galiojimą, panaikina galiojimo sustabdymą, panaikina leidimų galiojimą.

12. Iš Seimo kontrolieriui tyrimo metu pateiktos informacijos nustatyta, kad **2017-11-20** Pareiškėjas kreipėsi į Savivaldybės priimamojo specialistą ir pateikė peržiūrai projektinius pasiūlymus (vaizdinę medžiagą) dėl išorinės reklamos ant Pastato įrengimo. Savivaldybės priimamojo interesantų aptarnavimo specialistas priėmė pateiktus dokumentus kaip projektinius pasiūlymus derinimui su Savivaldybės administracijos Teritorijų planavimo ir architektūros skyriaus vedėju. Remiantis Seimo kontrolieriui tyrimo metu pateiktais paaiškinimais, Savivaldybės priimamajame Pareiškėjas apie tai buvo informuotas (pažymos 6.3 punktas). Savivaldybės administracija tyrimo metu Seimo kontrolieriui taip pat nurodė, jog Pareiškėjas 2017-11-20 kartu su projektiniais pasiūlymais **nepateikė teisės aktuose nustatytos formos paraiškos išduoti leidimą įrengti išorinę reklamą (toliau vadinama ir – Paraiška)**, o 2017-11-20 kreipimasis (projektiniai pasiūlymai) neatitiko Paraiškai keliamų teisės aktuose įtvirtintų nustatytos formos ir turinio reikalavimų. Šiame kontekste Seimo kontrolierius pažymi, jog, vadovaujantis Panevėžio miesto savivaldybės išorinės reklamos įrengimo taisyklių 5 punkte įtvirtintomis teisės normomis, **Paraiška išduoti leidimą įrengti išorinę reklamą laikytinas nustatytos formos dokumentas**, kuriuo reklaminės veiklos subjektas prašo Savivaldybės administracijos išduoti leidimą įrengti išorinę reklamą. Paraiškos formą tvirtina Savivaldybės administracijos direktorius atskiru įsakymu. Seimo kontrolierius taip pat pažymi, jog Leidimų įrengti išorinę reklamą Panevėžio miesto savivaldybės teritorijoje išdavimo tvarkos aprašo (toliau vadinama – Aprašas) 3 ir 8 punktuose reglamentuojama, kad reklaminės veiklos subjektas, norintis įrengti išorinę reklamą, tiesiogiai raštu Savivaldybės administracijai ar elektroninėmis priemonėmis **turi Savivaldybės administracijai pateikti nustatytos formos Paraišką, joje nurodant aktualius duomenis, ir pridėti Apraše nurodytus reikalingus dokumentus** (pažymos 7.2.3. punktas). Akcentuotina, jog **leidimą išduoda Savivaldybės administracijos Architektūros ir urbanistikos skyrius tik reklaminės veiklos subjektui pateikus visus reikiamus dokumentus, suderinus ir patvirtinus išorinės reklamos vaizdinio ar reklaminio įrenginio projektą** (jei anksčiau nebuvo patvirtintas) (Taisyklių 34 ir 37 punktai). Taip pat paminėtina, jog, pagal Reklamos įstatymo 12 straipsnio 4 dalyje įtvirtintas nuostatas, išorinė reklama turi būti įrengiama vadovaujantis projektavimą, statybą, kraštovaizdžio apsaugą, teritorijų planavimą, valstybinės kalbos vartojimą reguliuojančių teisės aktų nuostatomis. Atitinkamai, leidimas išduodamas, kai išorinė reklama įrengiama laikantis teisės aktuose įtvirtintų reikalavimų (Aprašo 5 punktas).

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta (ypač atkreipiant dėmesį, jog Įmonės atstovas **nepateikė** Savivaldybei užpildytos Paraiškos ir kitų reikalingų dokumentų), konstatuotina, jog Įmonės atstovo **2017-11-20** Savivaldybei pateiktų projektinių pasiūlymų (vaizdinės medžiagos) dėl išorinės

reklamos ant Pastato įrengimo nagrinėjimui netaikytinos Panevėžio miesto savivaldybės išorinės reklamos įrengimo taisyklių ir Aprašo nuostatos, reglamentuojančios Paraiškų nagrinėjimo ir leidimų įrengti išorinę reklamą Savivaldybės teritorijoje išdavimo tvarką bei terminus. Kadangi Pareiškėjas teisės aktuose nustatyta tvarka 2017-11-20 nepateikė Savivaldybei užpildytos Paraiškos ir kitų būtinų dokumentų, kaip tai nurodyta Aprašo 8 punkte, tokiu atveju Savivaldybės administracija neturėjo pagrindo priimti administracinį sprendimą dėl leidimo Įmonei įrengti ant Pastato išorinę reklamą išdavimo (neišdavimo).

Tyrimo metu Seimo kontrolieriui pateiktuose paaiškinimuose Savivaldybės administracija nurodė, kad Pareiškėjo pateiktus projektinius pasiūlymus **2017-11-20** darbo tvarka peržiūrėjo Savivaldybės Teritorijų planavimo ir architektūros skyriaus vedėjas, kuris minėtiems pasiūlymams nepritarė, motyvuodamas tuo, jog Pareiškėjo pateiktoje vaizdinėje medžiagoje nurodyti užrašai ant Pastato stiklų yra „*per daug drastiški*“, ir kad „*reikia pritarimo projekto autoriaus (autorinis darbas)*“ (pažymos 6.2 punktas). Remiantis tyrimo metu pateikta informacija, apie šias pastabas Savivaldybės priimamojo interesantų aptarnavimo specialistas **2017-11-21** informavo Įmonės atstovą telefonu ir pakvietė ateiti į Savivaldybę atsiimti peržiūrėtus projektinius pasiūlymus. Šiame kontekste atkreiptinas dėmesys į tai, jog, be kitų funkcijų, savivaldybės atlieka ir bendrąsias viešojo administravimo funkcijas, susijusias su asmenų prašymų (skundų) nagrinėjimu. Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo administravimo subjektuose taisyklių (toliau vadinama – Taisyklės) redakcijos, galiojusios nuo 2015-09-01 iki 2017-11-23, 45 punkte įtvirtinta nuostata, kuria vadovaujantis, į asmenų prašymus atsakoma valstybine kalba ir *tokiu būdu, kokiu pateiktas prašymas*, jeigu asmuo nepageidauja gauti atsakymo kitu būdu. Atsižvelgiant į tai, Savivaldybės administracijai, būtų buvę tikslinga, laikantis Taisyklių 45 punkto nuostatos ir įgyvendinant *gero administravimo* principą, atsakymą (paaiškinimus) Įmonei dėl peržiūrėtų projektinių pasiūlymų pateikti tokiu pat būdu, kokiu buvo gauti projektiniai pasiūlymai, t. y. raštu.

13. Pareiškėjas Seimo kontrolieriui taip pat skundėsi, jog 2017-11-21 Įmonės atstovui „*buvo perduotas nurodymas [...] derinti [maketą] pas miesto merą, kuris yra projektavęs [Pastatą], ir kuris žodžiu pasakė, kad maketas netinkamas*“ (pažymos 2.2 punktas). Tyrimo metu įvertinus Seimo kontrolieriui pateiktus dokumentus, nustatyta, kad Savivaldybės administracijos Teritorijų planavimo ir architektūros skyriaus vedėjo rezoliucijoje ant 2017-11-20 Įmonės atstovo projektinių pasiūlymų nėra nurodyto jokio konkretaus asmens, su kuriuo reikėtų derinti projektinius pasiūlymus. Be to, tyrimo metu Savivaldybės administracija Seimo kontrolieriui paaiškino, jog, kas yra Pastato projekto autorius, su kuriuo buvo prašoma rezoliucijoje suderinti projektinius pasiūlymus (šiuo konkrečiu atveju – Savivaldybės meras), „*paaiškėjo tik vėliau*“ (pažymos 6.2 punktas). Šiame kontekste Seimo kontrolierius atkreipia Pareiškėjo dėmesys į Autorių teisių ir gretutinių teisių įstatymo 14 straipsnio 1 dalies 3 punkto nuostatą, kuria vadovaujantis, kūrinio autorius (šiuo konkrečiu atveju – Pastato projekto autorius), neatsižvelgiant į jo turtines teises, net ir tuo atveju, kai turtinės teisės perduotos kitam asmeniui, turi teisę prieštarauti dėl kūrinio ar jo pavadinimo bet kokio iškraipymo ar kitokio pakeitimo, taip pat dėl bet kokio kito kėsinimosi į kūrinį, galinčio pažeisti autoriaus garbę ar reputaciją (teisė į kūrinio neliečiamybę). Seimo kontrolieriaus nuomone, išorinės reklamos ant Pastato įrengimas galimai pakeistų Pastato vizualinę išraišką, taigi, Savivaldybės administracijos pateikta pirmiau minėta pastaba, jog reikalingas Pastato projekto autoriaus pritarimas, skundo tyrimo atveju laikytina tikslinga.

14. Tyrimo metu taip pat nustatyta, kad Įmonės atstovas **2017-11-22** pakartotinai kreipėsi į Savivaldybės administraciją, prašydamas pateikti informaciją (paaiškinimus), dėl kokių priežasčių buvo „*atmestas mūsų reklamos projektas*“ (pažymos 6.11 punktas).

Pažymėtina, jog, vadovaujantis Taisyklių 47.2 punkto nuostatomis, atsakymai parengiami

atsižvelgiant į prašymo turinį, t. y. į prašymą pateikti institucijos turimą informaciją turi būti atsakoma pateikiant prašomą informaciją Teisės gauti informaciją iš valstybės ar savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo nustatyta tvarka arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys. Asmenų prašymai, išskyrus asmenų prašymus, į kuriuos, nepažeidžiant asmens, kuris kreipiasi, kitų asmenų ar institucijos interesų, galima atsakyti tuoj pat, turi būti išnagrinėjami per 20 darbo dienų nuo prašymo užregistravimo institucijoje (Taisyklių 34 punktą).

Iš tyrimo metu Seimo kontrolieriui pateiktų paaiškinimų nustatyta, jog Savivaldybės administracija, atsižvelgdama į gautą Pareiškėjo pakartotinį 2017-11-22 kreipimąsi dėl informacijos pateikimo ir siekdama objektyviai spręsti susidariusią problemine situaciją, darbo tvarka kreipėsi į Panevėžio architektūros ir urbanistikos ekspertų tarybą prie Lietuvos architektų sąjungos Panevėžio skyriaus (toliau vadinama – Taryba) dėl Įmonės atstovo pateikto projektinio pasiūlymo išorinei reklamai ant Pastato įrengti svarstymo Tarybos posėdyje. **2017-11-27** įvyko Tarybos posėdis, surašytas posėdžio protokolas Nr. 11-27 (pažymos 6.6 punktą). Posėdžio metu Taryba nutarė Įmonės reklamai nepřitarti (pažymos 6.12 punktą).

Remiantis tyrimo metu Seimo kontrolieriui pateiktais dokumentais, Savivaldybės administracija 2017-12-06 raštu Nr. 19-3128(4.12.) laiku (nepažeidžiant pirmiau minėto 20 darbo dienų termino), parengė atsakymą į Pareiškėjo 2017-11-22 kreipimąsi, kuriame pateikė Pareiškėjui jo prašomą informaciją, t. y. laikydamosi *įstatymo viršenybės* ir *išsamumo* principų (pažymos 7.1.4 punktą) paaiškino, jog projektinių pasiūlymų Savivaldybėje peržiūrėjimas yra „tik rekomendacinio pobūdžio paslauga“, ir kad Įmonės atstovai „[...] Paraiškos, kaip tai numato anksčiau paminėti teisės aktai, nepateikė“ (pažymos 4.1 punktą).

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, konstatuoti, jog Savivaldybės administracija, gavusi Pareiškėjo 2017-11-22 kreipimąsi ir susipažinusi su jo turiniu, pagal kompetenciją nesiėmė priemonių tinkamai jį išnagrinėti, nėra pagrindo.

15. Pareiškėjas skunde Seimo kontrolieriui taip pat nurodė, jog „*atsakymo nurodytu adresu negavome. Atsakymo kopiją gavome tik 2018 m. sausio 2 d. pradėję patys jo ieškoti Savivaldybėje*“ (pažymos 2.3 punktą). Šiame kontekste pažymėtina, jog, remiantis tyrimo metu Seimo kontrolieriui pateiktais Savivaldybės administracijos paaiškinimais (dokumentais), 2017-12-06 atsakymas Nr. 19-3128(4.12.) buvo išsiųstas registruotu laišku 2017-11-22 Įmonės atstovo kreipimesi nurodytu adresu, tačiau 2017-12-09 laiškas grįžo nepasiekęs adresato dėl netiksliai nurodyto Įmonės adreso (pažymos 6.7 punktą). Savivaldybės administracija, siųsdama atsakymą, nurodė tokį gavėjo adresą, koks buvo pateiktas 2017-11-22 kreipimesi. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, jog pirmiau minėtas Savivaldybės administracijos 2017-12-06 raštas 19-3128(4.12.) registruotu paštu nepasiekė adresato (Įmonės) dėl objektyvių, t. y. ne nuo Savivaldybės administracijos priklausančių aplinkybių.

16. ***Visgi, Seimo kontrolierius akcentuoja, jog Pareiškėjo skunde keliamos problemos galimai net nebūtu kilę, jeigu rekomendacinio pobūdžio projektinių pasiūlymų išankstinio derinimo paslauga, kurią Savivaldybės Teritorijų planavimo ir architektūros skyriaus specialistai teikia architektūrinės ir reklaminės veiklos subjektams, būtu aiškiai reglamentuota teisės aktuose. Seimo kontrolierius pažymi, jog, nesant teisiškai reglamentuotos projektinių pasiūlymų išankstinio derinimo Savivaldybėje paslaugos tvarkos, reklaminės veiklos subjektams (įtraukiant ir Įmonę) galimai nėra aiškus pirmiau minėtų paslaugų teikimo pobūdis (paskirtis), taip pat projektinių pasiūlymų derinimo paslaugos bei paraiškų leidimui įrengti išorinę vaizdinę reklamą išduoti teikimo tvarkos skirtumai ir pan.***

Tyrimo metu Seimo kontrolieriui pateiktoje informacijoje Savivaldybės administracija nurodė, kad „*šiuo metu yra ruošiami dokumentai šiai paslaugai įteisinti*“ (pažymos 6.10 punktą). Šiame kontekste Seimo kontrolierius pažymi, kad pagal Teisėkūros pagrindų įstatymo 3 straipsnio 2

dalis 6 punkte įtvirtintas nuostatas, teisėkūroje, be kita ko, turi būti vadovaujamosi *aiškumo* principu, reiškiančiu, kad teisės aktuose nustatytas teisinis reguliavimas turi būti logiškas, nuoseklus, glaustas, suprantamas, tikslus, aiškus ir nedviprasmiškas. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas savo praktikoje yra akcentavęs, kad „įstatymuose ir kituose teisės aktuose nustatytas teisinis reguliavimas turi būti aiškus, suprantamas, neprieštaringas, teisės aktų formuluotės turi būti tikslios, turi būti užtikrinami teisės sistemos nuoseklumas ir vidinė darna“ (pažymos 8 punktas). Lietuvos Aukščiausiasis Teismas savo doktrinoje yra konstatavęs, kad „Civilinėje teisėje galioja principas „leidžiama viskas, kas neuždrausta“, tuo tarpu viešojoje teisėje [...] vadovaujamosi principu „draudžiama viskas, kas nėra tiesiogiai leidžiama“ (pažymos 9 punktas).

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, bei siekiant, kad ateityje nepasikartotų panašūs į Pareiškėjo skunde nurodytas problemines aplinkybes atvejai, **Savivaldybės administracijai tikslinga neatidėliojant imtis papildomų priemonių, aiškiai įtvirtinant projektinių pasiūlymų išankstinio derinimo paslaugos Savivaldybėje tvarką; informuoti Seimo kontrolierių.**

17. Apibendrinant, konstatuotina, kad Pareiškėjo skundas dėl Savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), sprendžiant su leidimo įrengti išorinę vaizdinę reklamą Įmonei išdavimu susijusius klausimus, yra pripažintinas pagrįstu pagal pažymos 16 punkte nurodytas išvadas.

SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

18. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Seimo kontrolierius nusprendžia:

UAB „A“ vadybininko X skundą dėl Panevėžio miesto savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), sprendžiant su leidimo įrengti išorinę vaizdinę reklamą Įmonei išdavimu susijusius klausimus, pripažinti pagrįstu.

SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJOS

19. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 8 ir 17 punktais, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius **Panevėžio miesto savivaldybės administracijai** rekomenduoja:

19.1. neatidėliojant imtis papildomų priemonių, teisiškai įtvirtinant projektinių pasiūlymų išankstinio derinimo paslaugos Panevėžio miesto savivaldybėje tvarką;

19.2. imtis papildomų priemonių, kad ateityje, Panevėžio miesto savivaldybės administracijai nagrinėjant asmenų kreipimusis, atsakymai pareiškėjams būtų teikiami tokiu būdu, koku pateiktas kreipimasis (išskyrus atvejus, kai asmenys pageidauja gauti atsakymą kitu būdu).

Apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus prašome pranešti Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalyje nustatyta tvarka, t. y. **ne vėliau kaip per 30 dienų nuo siūlymo (rekomendacijos) gavimo dienos.**