



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X SKUNDO PRIEŠ PANEVĖŽIO MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJĄ

2015-10-23 Nr. 4D-2014/2-150

Vilnius

I. SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius gavo X (toliau vadinama ir – Pareiškėja) skundą dėl Panevėžio miesto savivaldybės (toliau taip pat vadinama – Savivaldybė) administracijos pareigūnų veiklos (neveikimo), nagrinėjant jos prašymus dėl vandens kolonėlės ir šaligatvio nuolydžio įrengimo.

2. Pareiškėja skunde nurodo:

„[...] gavau 10.21 iš savivaldybės atsakymą. Apie vandens kolonėlę net neužsiminta, ar bus įrengta, ar ne. [...] nerūpi valdininkams iš viso apie paprastą žmogų. [...] Aš esu [...]. Man didelis vargas atsinešti geriamo vandens iš kolonėlės. Ta kolonėlė randasi už 50 m nuo namų. Kol galėjau, problemos nebuvo. [...] žiema – tai didžiausia problema, žiemą esu griuvusi kelis kartus [...]“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta).

3. Pareiškėja prašo išsiaiškinti dėl skunde nurodytų aplinkybių.

4. Kartu su skundu Pareiškėja pateikė:

4.1. Savivaldybės administracijos Miesto ūkio skyriaus 2013-10-18 raštą Nr. IS-12.1.5-4542 „Dėl Šaligatvio sutvarkymo“, kuriame, be kita ko, nurodyta:

4.1.1. „[...] šaligatvis prie [...] namo yra įrengtas pagal techninius reikalavimus [...]. Nulipimui nuo šaligatvio yra įrengtas nuolydis į [...] gatvę, o užlipimui ant šaligatvio Jūsų namo teritorijoje turi pasirūpinti patys gyventojai.“

4.1.2. „Dėl vandentiekio kolonėlės įrengimo prie jūsų namo prašome kreiptis į uždara akcinę bendrovę „A“, dėl šulinio kokybės kreipkitės į Panevėžio visuomenės sveikatos centrą. [...]“

4.2. Savivaldybės administracijos Miesto ūkio skyriaus 2009-06-17 raštą Nr. IS-1.7-3488 „Dėl vandens kolonėlės įrengimo ir sklypo plano parengimo“, kuriame nurodyta: „[...] Jūsų [Pareiškėjos] prašymai dėl kolonėlės įrengimo ir sklypo plano parengimo persiųsti pagal priklausomybę UAB „A“ ir Architektūros ir urbanistikos skyriui.“

II. TYRIMAS IR IŠVADOS

Skundo tyrimui reikšmingos aplinkybės

5. Siekdamas išsiaiškinti skunde aprašytas aplinkybes, Seimo kontrolierius 2014-02-05 raštu Nr. 4D-2014/2-150/3D-398 kreipėsi į Savivaldybės administraciją, prašydamas pateikti informaciją ir paaiškinimus, susijusius su skunde nurodytomis aplinkybėmis.

6. **Savivaldybės administracija 2014-04-18 raštu Nr. 19-996/4.5.1** Seimo kontrolierių, be kita ko, informavo:

6.1. „Pareiškėjos prašymas įrengti vandens kolonėlę pirmą kartą gautas 2009-05-15.“

6.2. Pareiškėjai pateiktame „Atsakyme nurodyta: „[...] namo gyventojams yra sudaryta galimybė prisijungti prie centralizuoto vandentiekio tinklo, todėl geriamojo vandens kolonėlė nebus statoma. [...] Kol namo gyventojai neprisijungę prie centralizuoto vandentiekio tinklo, jie turi galimybę naudotis vandens kolonėle, esančia [...]“

6.3. „Po pirmo Pareiškėjos prašymo (2009 m. gegužės 15 d.) įrengti geriamojo vandens kolonėlę gauti šie prašymai, į kuriuos pareiškėjai buvo siūsti atsakymai:

- 2009 m. gruodžio 2 d. prašymas, atsakyta 2009 m. gruodžio 30 d. raštu Nr. 19-4.7-2119 [...];

- 2011 m. kovo 3 d. prašymas, atsakyta 2011 m. balandžio 4 d. raštu Nr. 19-4.7-649;

- 2012 m. birželio 27 d. prašymas, atsakyta 2012 m. liepos 31 d. raštu Nr. 19-4.5-1958;

- 2013 m. spalio 14 d. prašymas Seimo kontrolieriui, atsakyta 2013 m. spalio 30 d. raštu Nr. 19-4.5-2498;

- 2014 m. vasario 10 d. prašymas Lietuvos Respublikos Prezidentui, atsakyta 2014 m. kovo 26 d. raštu Nr. 19-741 (4.5).“

6.4. „Visuose chronologine tvarka pateiktuose atsakymuose į Pareiškėjos prašymus įrengti geriamojo vandens kolonėlę buvo pateikiama informacija, kad Pareiškėja turi galimybę prisijungti prie centralizuotų vandentiekio tinklų [...]. Iki prisijungimo prie centralizuotų vandentiekio tinklų Pareiškėja turi galimybę naudotis vandens kolonėle, esančia [...]“

6.5. „Lietuvos geriamojo vandens įstatymo 4 straipsnyje numatytos savivaldybių institucijų funkcijos, aprūpinant gyventojus geriamuoju vandeniu: savivaldybių institucijos rengdamos vandens tiekimo infrastruktūros plėtros planus, nusprendžia, ar tikslinga įrengti naujus geriamojo vandens tiekimo įrenginius teritorijoje, kurioje jau organizuotas geriamojo vandens viešasis tiekimas. Panevėžio mieste centralizuoto vandens tiekimo tinklų plėtra vykdoma ne plečiant bendro naudojimo geriamojo vandens kolonėlių tinklą, bet stengiantis sudaryti sąlygas gyventojams prisijungti prie centralizuoto vandens tiekimo ir nuotekų šalinimo tinklų [...]. Kadangi [...] namas patenka į teritoriją, kurioje yra organizuotas centralizuotas geriamojo vandens tiekimas (magistralinis vandentiekio vamzdynas yra 7 m atstumu nuo namo) [...]“

6.6. „2013 m. spalio 18 d. Savivaldybės atsakyme Nr. IS-12.1.5-4542 į 2013 m. spalio 14 d. Pareiškėjos paklausimą buvo netiksliai nurodytos galimybės įrengti geriamojo vandens kolonėlę, nes atsakymą ruošė Savivaldybės specialistas, atsakingas už miesto gatvių infrastruktūros priežiūrą, ne visiškai susipažinęs su miesto geriamojo vandens tiekimo infrastruktūros plėtros planais.“

6.7. „Po Savivaldybės atsakymo dėl šaligatvio sutvarkymo į Pareiškėjos 2013-10-14 prašymą [...] Pareiškėja 2014-02-11 parašė skundą Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijai, kurį Panevėžio teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros skyrius perdavė Savivaldybei. Savivaldybė pradėjo administracinę procedūrą dėl skundo nagrinėjimo. Įvertinus administracinės procedūros metu surinktus duomenis, priimtas sprendimas Pareiškėjos skundo netenkinti. Apie tai 2014-03-25 Pareiškėjai buvo pranešta raštu Nr. 19-736 (4.5) [...]“

6.8. „Atkreipiame Jūsų dėmesį, kad vandens kolonėlė prie [...] namo nebuvo panaikinta, jos prie minimo namo nebuvo, todėl namo gyventojams galimybė naudotis vandens kolonėle prie [...] namo nesumažėjo.“

7. Savivaldybės administracija papildomai, be kita ko, pateikė:

7.1. UAB „A“ 2009-06-22 raštą Nr. 1.31-527 Pareiškėjai, kuriame nurodyta:

7.1.1. „UAB „A“ siekdama bendrovės veiklos ekonomiškumo ir efektyvumo surinko duomenis apie Panevėžio mieste esančių vandens kolonėlių naudojimo efektyvumą. Įvertinus gautus duomenis, neprieštaraujant savivaldybei, numatyta pastoviai mažinti vandens kolonėlių kiekį mieste ten, kur gyventojams sudaryta galimybė prisijungti prie centralizuotų vandentiekio tinklų“;

7.1.2. „Šiuo metu Jūsų namo visiems gyventojams sudaryta galimybė prisijungti prie centralizuotų vandentiekio tinklų.“

7.2. Savivaldybės mero 2011-04-04 raštą Nr. 19-4.7-649 Pareiškėjai, kuriame nurodyta: „Klausimas dėl vandens kolonėlės įrengimo, siekiant aprūpinti geriamuoju vandeniu miesto gyventoją X [...], dar kartą išnagrinėtas kartu su UAB „A“ vadovais (atsakymas X išsiųstas 2009-06-22). Nuo to laiko situacija [...] nepasikeitė. Gyventojai turi galimybę geriamojo vandens tiekimui vykdyti reikalingas komunikacijas prisijungti prie centralizuoto vandens tiekimo tinklų. Atstumas nuo gyvenamojo namo iki vandentiekio tinklų nesiekia 7 m. Kadangi name yra keturi savininkai, siūlome bendrai finansuoti vandentiekio įvadą [...].“

7.3. Savivaldybės 2012-07-31 raštą Nr. 19.4.5-1958 Pareiškėjai, kuriame nurodyta: „[...] klausimas dėl bendro naudojimo vandens kolonėlės pastatymo [...] gatvėje buvo nagrinėjamas su UAB „A“ [...] specialistais. Miesto vandentiekio tinklų plėtra vykdoma ne plečiant bendro naudojimo vandens kolonėlių tinklą miesto centre, bet stengiantis sudaryti sąlygas gyventojams įsivesti miesto vandentiekį į gyvenamąsias patalpas. Todėl miesto vandentiekio įvedimo klausimu prašome kreiptis į UAB „A“ [...].“

7.4. Savivaldybės 2013-10-30 raštą Nr. 19-4.5-2498 Pareiškėjai, kuriame nurodyta: „Mieste vandens kolonėlių skaičius nuolat mažinamas. Kaip anksčiau Jus esame informavę, [...] gatvės [...] namo gyventojai jau seniai turi galimybę prisijungti prie miesto vandentiekio tinklų, tik Jūs tuo nepasinaudojote. UAB „A“ [...] pradeda vykdyti vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtros projektą [...]. Šiame projekte numatyta [...] gatvėje nuo centralizuotų vandentiekio tinklų įrengti atšaką iki Jūsų sklypo ribos.“

7.5. Savivaldybės 2014-03-26 raštą Nr. 19-741 (4.5), kuriame nurodyta: „[...] informuojame, kad Panevėžio mieste centralizuoto vandens tiekimo ir nuotekų šalinimo tinklų plėtra vykdoma ne plečiant bendro naudojimo geriamo vandens kolonėlių tinklą, bet stengiantis sudaryti sąlygas gyventojams prisijungti prie centralizuoto vandens tiekimo ir nuotekų šalinimo tinklų [...]. Kaip Jums jau buvo pranešta, [...] visiems Jūsų namo gyventojams yra sudaryta galimybė prisijungti prie centralizuotų vandentiekio tinklų [...].“

7.6. Savivaldybės 2014-03-25 raštą Nr. 19-736(4.5) „Dėl priimto sprendimo ištyrus skundą“ Pareiškėjai, kuriame, be kita ko, nurodyta:

7.6.1. „2014-02-24 Panevėžio miesto savivaldybės administracijoje [...] gautas X skundas, kurį persiuntė pagal kompetenciją Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos Panevėžio teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros skyrius [...] dėl šaligatvio bortelių nuėmimo.“

7.6.2. „Administracinės procedūros metu nustatyta, kad išilgai [...] gatvės yra seniai įrengtas šaligatvis, grįstas betoninėmis plytelėmis. Šaligatvio plotis 164 cm, bortelio aukštis ties [...] namu į važiuojamąją gatvės dalį yra 17 cm, nulipimui į gyvenamojo namo pusę yra du laipteliai – 10 cm ir 13 cm aukščio. Šaligatvis ir jo borteliai geros būklės, nepažeisti. Nuo [...] gatvės pusės šaligatvis turi nuolydį. Tarp namų [...] gatvėje Nr. [...] ir Nr. [...] namo šaligatvio nėra, yra tik

praėjimas. Atstumas tarp [...] namo sienos ir [...] namo laiptų yra 180 cm. Įrengti įvažą iš [...] gavės tarp namų Nr. [...] nėra techninių galimybių.“

7.6.3. „Aprašo [Būsto pritaikymo neįgaliesiems finansavimo 2013–2015 metais tvarkos aprašo] 11, 11.1.2 punktai numato, kad asmeniui, kuriam yra nustatyti ryškūs judėjimo ir apsitarnavimo funkcijų sutrikimai, gali būti perkama įranga bei atliekami tokie būsto gyvenamosios aplinkos pritaikymo darbai – įvairaus tipo prievažų, nuovažų, rampų, vežimėlio traukimo mechanizmų įrengimas ir pritaikymas. [...]. Savivaldybės administracijos duomenimis, šiuo metu Jums nėra nustatyti specialieji poreikiai dėl judėjimo ir apsitarnavimo funkcijų sutrikimų.“

7.6.4. „[...] Jums teisės aktų nustatyta tvarka nustačius specialiuosius poreikius dėl judėjimo ir apsitarnavimo funkcijų sutrikimų, vadovaujantis Aprašo nuostatomis, Jūs turėsite teisę kreiptis su laisvos formos prašymu į savivaldybės administraciją dėl būsto pritaikymo neįgaliesiems.“

7.6.5. „Įvertinus administracinės procedūros metu surinktus duomenis, priimtas sprendimas Jūsų skundo dėl bortelių nuėmimo netenkinti.“

8. Savivaldybės administracija 2015-09-07 darbo tvarka pateikė papildomą informaciją:

8.1. „2015 m. Panevėžio miesto viešasis geriamo vandens tiekėjas UAB „A“ vykdo projektą „Vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtra Panevėžio mieste ir rajone“. Šiame projekte buvo numatyta ir š. m. birželio mėn. įgyvendinta projekto dalis – vandentiekio ir nuotekų tinklai [...] gatvėje, Panevėžyje. Pagal šį projektą prie [...] namo Panevėžio mieste menamos sklypo ribos (nesuformuotas žemės sklypas) privesti du vandentiekio įvadai ir du nuotekų tinklų įvadai, kad namo savininkams būtų galimybė minimaliomis išlaidomis prisijungti prie centralizuotų vandentiekio ir nuotekų tinklų. [...]“

8.2. „Panevėžio miesto savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos specialistai patikrinimo metu kalbėjo su X. Pokalbio metu X patikino, kad ketina įsivesti nuotekų ir vandentiekio tinklą į savo valdą.“

Skundo tyrimui reikšmingi teisės aktai

9. Lietuvos Respublikos įstatymai ir kiti teisės aktai:

9.1. Seimo kontrolierių įstatymo (toliau vadinama ir – Įstatymas):

12 straipsnis – „1. Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje. [...]“

22 straipsnis – „1. Seimo kontrolierius, atlikęs tyrimą, priima sprendimą: 1) pripažinti skundą pagrįstu; 2) atmesti skundą; 3) nutraukti skundo tyrimą. [...]“

9.2. Viešojo administravimo įstatymo (toliau vadinama – VAĮ):

11 straipsnis – „1. Vidaus administravimo tikslas – užtikrinti, kad viešojo administravimo subjektas galėtų tinkamai atlikti viešojo administravimo funkcijas. [...]“

14 straipsnis – „1. Asmenų prašymus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles. [...]“

9.3. Valstybės tarnybos įstatymo:

3 straipsnis – „2. Valstybės tarnautojų veiklos svarbiausi etikos principai yra šie:

1) pagarba žmogui ir valstybei. Valstybės tarnautojas privalo gerbti žmogų ir pagrindines jo teises bei laisves, Konstituciją, valstybę, jos institucijas ir įstaigas, įstatymus, kitus teisės aktus ir teismų sprendimus; [...]“

9.4. Vietos savivaldos įstatymo:

6 straipsnis – „Savarankiškosios (Konstitucijos ir įstatymų nustatytos (priskirtos) savivaldybių funkcijos: [...]; 30) šilumos ir geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo

organizavimas; [...].“

29 straipsnis – „2. Savivaldybės administracijos direktorius vadovauja savivaldybės administracijai. [...]. 8. Savivaldybės administracijos direktorius: 1) tiesiogiai ir asmeniškai atsako už įstatymų, Vyriausybės ir Savivaldybės tarybos sprendimų įgyvendinimą savivaldybės teritorijoje jo kompetencijai priskirtais klausimais; [...]; 3) organizuoja savivaldybės administracijos darbą, [...], atsako už vidaus administravimą savivaldybės administracijoje.“

9.5. Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo (toliau vadinama – Teisės gauti informaciją įstatymas):

4 straipsnis – „Įstaigos, teikdamos informaciją, vadovaujasi šiais principais: 1) **informacijos išsamumo**, reiškiančio, kad pareiškėjui turi būti pateikta visa pagal teisės aktus teiktina jo prašymo turinį atitinkanti informacija; 2) **tikslumo**, reiškiančio, kad pareiškėjui teikiama informacija turi atitikti įstaigos disponuojamą informaciją; [...].“

9.6. Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo:

10 straipsnis – „Savivaldybių: 1) tarybos tvirtina geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų (išskyrus paviršines nuotekas) tvarkymo infrastruktūros plėtros planus; [...].“

9.7. Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo administravimo subjektuose taisyklėse (toliau vadinama – Asmenų aptarnavimo taisyklės), patvirtintose Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875, nustatyta:

30 punktas – „Asmenų prašymai turi būti išnagrinėti per 20 darbo dienų nuo jų gavimo institucijoje.“

31 punktas – „Jeigu prašymo nagrinėjimas susijęs su komisijos sudarymu, posėdžio sušaukimu ar kitomis organizacinėmis priemonėmis, dėl kurių atsakymo pateikimas asmeniui gali užsitęsti ilgiau kaip 20 darbo dienų nuo prašymo gavimo institucijoje, institucijos vadovas per 15 darbo dienų nuo prašymo gavimo turi teisę pratęsti šį terminą dar iki 10 darbo dienų. Likus ne mažiau kaip 5 darbo dienoms iki šių Taisyklių 30 punkte nustatyto termino pabaigos, institucija išsiunčia asmeniui pranešimą raštu (arba elektroniniu paštu, jeigu prašymas pateiktas elektroniniu būdu), nurodyma prašymo nagrinėjimo pratęsimo priežastis.“

Tyrimo išvados

10. Iš skundo turinio ir pateiktų dokumentų nustatyta, kad:

10.1. Panevėžio mieste centralizuoto vandens tiekimo tinklų plėtra vykdoma vadovaujantis Savivaldybės tarybos tvirtinamu Panevėžio miesto vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtros planu (toliau vadinama – Planas);

10.2. vandens tiekimo tinklų plėtra vykdoma stengiantis sudaryti sąlygas gyventojams prisijungti prie centralizuoto vandens tiekimo ir nuotekų šalinimo tinklų;

10.3. vadovaujantis Planu, Pareiškėjos gyvenamasis namas, [...], patenka į teritoriją, kurioje yra organizuotas centralizuotas geriamojo vandens tiekimas (magistralinis vandentiekio vamzdynas yra 7 m atstumu nuo namo);

10.4. Pareiškėja ne kartą kreipėsi į Savivaldybės administraciją, siekdama, kad šalia jos gyvenamosios vietos būtų įrengta vandens kolonėlė ir šaligatvio nuolydis;

10.5. Savivaldybės administracija ir, Savivaldybės administracijos pavedimu, UAB „A“ į Pareiškėjos prašymus dėl vandens kolonėlės įrengimo atsakymus pateikė laikydamosi teisės aktų nustatytą terminų (šios pažymos 6.3 punktas);

10.6. Savivaldybės administracija bei UAB „A“ savo atsakymuose Pareiškėją informavo, kad:

10.6.1. [...] namo gyventojams sudaryta galimybė prisijungti prie centralizuoto vandentiekio tinklo;

10.6.2. geriamojo vandens kolonėlių skaičius bus mažinamas ten, kur miesto gyventojams yra sudaryta galimybė prisijungti prie centralizuoto vandentiekio tinklo.

10.7. į Pareiškėjos prašymą (2013-10-14) dėl šaligatvio nuolydžio įrengimo teisės aktų nustatyta tvarka atsakyta 2013-10-18 raštu, nurodant: nulipti nuo šaligatvio yra įrengtas nuolydis į [...] gatvę, o užlipimo ant šaligatvio sąlygomis turėtų pasirūpinti patys gyventojai;

10.8. Pareiškėja Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai prie Aplinkos ministerijos (toliau vadinama – Inspekcija) 2014-02-19 pateikė skundą dėl Savivaldybės administracijos 2013-10-18 atsisakymo įrengti šaligatvio nuolydį;

10.9. Inspekcija skundą 2014-02-21 persiuntė Savivaldybės administracijai;

10.10. Savivaldybės administracija Pareiškėjos skundą gavo 2014-02-24 ir jo pagrindu inicijavo administracinę procedūrą;

10.11. 2014-03-25 Pareiškėjai pateiktas administracinės procedūros sprendimas (šios pažymos 7.6 punktas), kuriame teisės aktų nustatyta tvarka nurodytos faktinės aplinkybės, nustatytos skundo nagrinėjimo metu, teisės aktai, kuriais vadovaujantis priimtas administracinės procedūros sprendimas, ir sprendimo apskundimo tvarka;

10.12. Administracinė procedūra įvykdyta teisės aktų nustatyta tvarka;

10.13. 2015 m. UAB „A“, įgyvendindama projektą „Vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtra Panevėžio mieste ir rajone“, prie Panevėžio miesto [...] namo menamos sklypo ribos (nesuformuotas žemės sklypas) privedė du vandentiekio įvadus ir du nuotekų tinklų įvadus, taip sudarydama galimybes savininkams minimaliomis išlaidomis prisijungti prie vandentiekio ir nuotekų tinklų;

10.14. Savivaldybės administracijos pareigūnų teigimu, Pareiškėja nurodė, kad ketina įsivesti nuotekų ir vandentiekio tinklus į savo valdą.

11. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, konstatuotina, kad negalima vienareikšmiškai teigti, jog Savivaldybės administracija nesiėmė jokių priemonių teisės aktų nustatyta tvarka pateikti atsakymus į Pareiškėjos kreipimusis bei skundus bei padėti Pareiškėjai, todėl nėra pagrindo Savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmus, šalia Pareiškėjos gyvenamojo namo neįrengiant geriamojo vandens kolonėlės bei šaligatvio nuolydžio, vertinti kaip piktnaudžiavimą arba biurokratizmą.

12. Atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad skundo tyrimo metu iki Pareiškėjos gyvenamojo namo menamos sklypo ribos buvo atvestas vandentiekio įvadas, suteikiant galimybę Pareiškėjai dar geresnėmis sąlygomis prisijungti prie centralizuotų vandens tinklų. Pažymėtina ir tai, kad, Savivaldybės administracijos pareigūnų teigimu, Pareiškėja planuoja įsivesti vandentiekio tinklus į savo valdą. Taigi, darytina išvada, kad skundo tyrimo metu išnyko skundžiamos aplinkybės, todėl, vadovaujantis Įstatymo 22 straipsnio 3 dalimi, numatančia, kad skundo tyrimas nutraukiamas, jeigu tyrimo metu išnyksta skundžiamos aplinkybės, **skundo tyrimas nutrauktinas**.

13. Nepaisant to, kad Savivaldybės administracija atsakymus Pareiškėjai teikė nepažeisdama teisės aktuose nustatytų terminų, pažymėtina, kad viešojo administravimo subjektai, nagrinėdami asmenų skundus, prašymus ir kreipimusis, privalo laikytis ir kitų, teisės aktuose nustatytų, reikalavimų atsakymo turiniui ir teikiamos informacijos išsamumui bei aiškumui.

Taigi, viešojo administravimo subjektai, teikdami informaciją, turi vadovautis ir Teisės gauti informaciją įstatyme įtvirtintu (šios pažymos 9.5 punktas) informacijos išsamumo principu, kuris, be kita ko, reiškia ir tai, jog informacija turi būti pateikta tokia forma, kad būtų aiški ir suprantama ne tik viešojo administravimo subjektui, bet ir asmeniui, kuriam ji teikiama. Ypatingai tai svarbu tada, kai informacija teikiama asmeniui, kuris dėl savo socialinio statuso ir (arba) senyvo

amžiaus gali neteisingai suprasti formalia, teisine kalba pateiktus viešojo administravimo subjekto paaiškinimus ir informaciją.

14. Iš skundo turinio ir pateiktų dokumentų nustatyta, kad Pareiškėja ne kartą kreipėsi į Savivaldybės administraciją prašydama įrengti vandens kolonėlę. Beveik visuose Savivaldybės administracijos atsakymuose (šios pažymos 7.1, 7.2, 7.4 ir 7.5 punktai) buvo pateikta informacija apie galimybę prisijungti prie centralizuotų vandens tiekimo tinklų, tačiau **nebuvo aiškiai ir suprantamai atsakyta į Pareiškėjos klausimą dėl vandens kolonėlės įrengimo, t. y. nebuvo aiškiai ir vienareikšmiškai nurodyta, kad vandens kolonėlė prie gyvenamojo namo, [...]**, nebus įrengta. Todėl Pareiškėja galėjo nepagrįstai tikėtis, kad, net ir atsiradus sąlygoms prisijungti prie centralizuotų vandens tiekimo tinklų, bus galimybė netoli jos namo įrengti vandens kolonėlę. Tai įrodo ir pakartotiniai Pareiškėjos prašymai bei skundai.

15. Pažymėtina, kad klaidingą įsitikinimą galėjo paskatinti ir Savivaldybės administracijos 2013-10-18 raštas Pareiškėjai (šios pažymos 4 punktas), kuriame buvo nurodyta, kad dėl vandentiekio kolonėlės ji gali kreiptis į UAB „A“. Iš šio rašto turinio buvo galima daryti išvadą, kad kolonėlės įrengimas prie Panevėžio miesto [...] namo įmanomas, tereikia kreiptis į atsakingą asmenį – UAB „A“. Pažymėtina, kad Savivaldybė savo 2014-04-18 rašte Seimo kontrolieriui pateikė paaiškinimą (šios pažymos 6.6 punktas), kad atsakymą ruošė Savivaldybės specialistas, atsakingas už miesto gatvių infrastruktūros priežiūrą, ne visiškai susipažinęs su miesto geriamojo vandens tiekimo infrastruktūros plėtros planais. Tačiau atsakymą rengiančio pareigūno nepakankama kompetencija negali būti pateisinama priežastimi teikiant pareiškėjams netikslus, neišsamius arba klaidinančius atsakymus.

16. Atkreiptinas dėmesys ir tai, kad Savivaldybės administracija, 2014-04-18 teikdama paaiškinimus Seimo kontrolieriui, informavo, jog Savivaldybės pavedimu UAB „A“ 2009-06-22 parengtame atsakyme Pareiškėjai buvo nurodyta, kad „[...] gyventojams yra sudaryta galimybė prisijungti prie centralizuoto vandentiekio tinklo, **todėl geriamojo vandens kolonėlė nebus statoma**“. Tačiau kartu su Savivaldybės administracijos 2014-04-18 raštu pateiktame UAB „A“ 2009-06-22 rašte (šios pažymos 7.1 punktas) **nėra aiškiai nurodyta**, kad „geriamojo vandens kolonėlė nebus statoma“. Taigi Seimo kontrolieriui taip pat buvo pateikta klaidinanti informacija. Atkreipiame Savivaldybės administracijos dėmesį, kad, Seimo kontrolieriui teikiant klaidingą informaciją, yra pažeidžiamas Valstybės tarnybos įstatymo 3 straipsnio 2 dalyje įtvirtintas vienas iš pagrindinių valstybės tarnautojų veiklos etikos principų – pagarbos valstybei principas (pažymos 11.3 punktas).

17. Viešojo administravimo subjekto vidaus administravimo tikslas – užtikrinti, kad viešojo administravimo subjektas galėtų tinkamai atlikti viešojo administravimo funkcijas (VAĮ 11 straipsnio 1 dalis). Viena iš viešojo administravimo subjekto veiklos sričių yra asmenų prašymų, skundų nagrinėjimas (VAĮ 14 straipsnis). Taigi, viešojo administravimo subjektai turi organizuoti savo veiklą taip, kad asmenų prašymai, skundai būtų išnagrinėti tinkamai ir laiku. Vietos savivaldos įstatymas nustato, kad Savivaldybės administracijos direktorius organizuoja savivaldybės administracijos darbą ir atsako už vidaus administravimą savivaldybės administracijoje. Taigi, Savivaldybės administracijos direktorius **privalo taip organizuoti Savivaldybės administracijos darbą**, kad pareiškėjams atsakymus rengtų kompetentingi pareigūnai, o parengti atsakymai būtų tikslūs, išsamūs ir neklaidinantys.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta Savivaldybės administracijos direktoriui rekomenduotina imtis teisinių bei organizacinių priemonių, kad ateityje būtų užtikrintas tinkamas visų asmenų

prašymų nagrinėjimas ir būtų užkirstas kelias netikslios, neišsamios ir klaidinančios informacijos teikimui.

III. SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

18. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Seimo kontrolierius nusprendžia X skundo prieš Panevėžio miesto savivaldybės administraciją **tyrimą nutraukti**.

IV. SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJA

19. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 17 punktu, Seimo kontrolierius rekomenduoja Panevėžio miesto savivaldybės administracijos direktoriui: imtis teisinių bei organizacinių priemonių, kad ateityje būtų užtikrintas tinkamas visų asmenų prašymų nagrinėjimas ir būtų užkirstas kelias netikslios, neišsamios ir klaidinančios informacijos teikimui.

Apie rekomendacijos nagrinėjimo rezultatus Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių informuoti iki **2015-11-27**.

Seimo kontrolierius

Raimondas Šukys