

**PAŽYMA DĖL SKUNDO
PRIŠŠ PANEVĖŽIO MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJĄ**

2012-08-21 Nr. 4D-2012/4-392
Vilnius

I. SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius gavo X (toliau vadinama – pareiškėjas) skundą dėl Panevėžio miesto savivaldybės administracijos tarnautojų veiksmais galimai pažeidžiamų jo teisių dėl socialinio būsto nuomos sąlygų keitimo bei kitų su tuo susijusių klausimų.

2. Pareiškėjas skunde nurodė:

2.1. nuo 2002-12-16 gyvena 16,52 kv. m. bute a, Panevėžys, kuris priklauso Panevėžio miesto savivaldybės socialinio būsto fondui;

2.2. 2012-01-13 jis gavo Panevėžio miesto savivaldybės administracijos Ekonomikos ir turto valdymo skyriaus raštą Nr. IS-27.7.2-150 (pasirašytas vedėjo pavaduotojo Alberto Dragūno), kuriame informuojama, jog yra rengiamos savivaldybei priklausančių bendrabučių gyvenamųjų patalpų kadastrinių matavimų (inventorinės) bylos, kartu patikslinant ir patalpų adresus bei plotus;

2.3. minėtame rašte pareiškėjui taip pat nurodoma, kad Panevėžio miesto savivaldybės administracijos direktorės 2010-12-31 įsakymu Nr. A-1281 bendrabučio patalpai, buvusiai adresu a, suteiktas adresas b;

2.4. iki 2011 m. spalio mėn. pareiškėjo kaimyniniame kambaryje (buvęs adresas b) gyvenęs asmuo liko skolingas UAB „Panevėžio būstas“, AB „Lesto“ ir kitoms paslaugas teikiančioms įmonėms, todėl pareiškėjas baiminasi, jog bendrabučio patalpai, buvusiai adresu a, suteikus adresą b, visi buvusio kaimyno išiskolinimai bus perkelti jam, o Panevėžio miesto savivaldybės administracija to tikslingai siekia;

2.5. Panevėžio miesto savivaldybės administracijos tarnautoja Irena Petrukaitienė 2012 m. vasario–kovo mėn. telefonu ne kartą primygtinai reikalavo pasirašyti su UAB „Panevėžio būstas“ naują gyvenamosios patalpos b nuomos sutartį bei nurodė, kad kaimyninis kambarys suremontuotas, tačiau, anot pareiškėjo, nei minėtame kambaryje, nei bendrojo naudojimo patalpose remontas nebuvo atliktas, nors dar 2011 m. lapkričio mėn. pareiškėjas buvo prašęs Panevėžio miesto savivaldybės administraciją ir UAB „Panevėžio būstas“ suremontuoti kaimyno sugadintą dušo kabiną;

2.6. pareiškėjas nesutinka pasirašyti naujos gyvenamosios patalpos nuomos sutarties ir dėl to, jog naujose gyvenamųjų patalpų b ir a inventorinėse bylose neteisingai nurodyti patalpų plotai (fiksuotos kai kurios neegzistuojančios patalpos), nes, pareiškėjo teigimu, realiai VĮ Registrų centro Panevėžio filialo darbuotojai kadastrinių matavimų neatliko;

2.7. dėl neteisingai atliktų kadastrinių matavimų pareiškėjas 2012-01-22 kreipėsi į VĮ Registrų centro Panevėžio filialą, tačiau jis buvo informuotas, kad dėl neteisingų kadastro duomenų patikslinimo ar ištaisymo kreiptis gali tik nekilnojamojo turto savininkas, t. y. Panevėžio miesto savivaldybė.

3. Pareiškėjas skunde Seimo kontrolieriui nurodo, jog nenori, kad jam būtų padidintas nuomojamo socialinio būsto plotas ir siekia, jog jam būtų leista gyventi tame pačiame kambaryje a, kuriame gyveno iki šiol.

II. TYRIMAS IR IŠVADOS

4. Seimo kontrolierius 2012-04-11 raštu Nr. 4D-2012/4-392/3D-1241 kreipėsi į Panevėžio miesto savivaldybės administracijos direktorę Kristiną Vareikiene, prašydamas paaiškinti pareiškėjo skunde Seimo kontrolieriui nurodytas aplinkybes ir atsakyti į klausimus.

Nustatytos reikšmingos faktinės aplinkybės

5. Skundo tyrimo metu atlikta Panevėžio miesto savivaldybės administracijos direktorės Kristinos Vareikienės 2012-05-14 rašte Nr. 19-4.5-1138 nurodytų paaiškinimų ir kartu su jais pateiktų dokumentų analizė.

6. Panevėžio miesto savivaldybės administracijos direktorės Kristinos Vareikienės 2012-05-07 rašte Nr. M7-146 buvo nurodyta:

„<...> Vyriausybės atstovas Panevėžio apskrityje 2009-05-05 pateikė reikalavimą Nr. R-26(2.) Panevėžio miesto savivaldybės administracijos direktoriui dėl Lietuvos Respublikos valstybės paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti bei daugiabučiams namams modernizuoti įstatymo 7 straipsnio 1 dalies nuostatų (Nekilnojamojo turto registre įregistruoti savivaldybei nuosavybės teise priklausančius socialinio būsto statinius) įgyvendinimo.

Panevėžio miesto savivaldybei priklausančių gyvenamųjų patalpų kadastriniams matavimams atlikti ir patalpoms įregistruoti (401 gyvenamąją patalpą, tarp jų ir esančias a, b) Nekilnojamojo turto registre reikėjo lėšų, jų Savivaldybė 2009 metų biudžete nebuvo numaciusi. Vyriausybės atstovas, atsižvelgdamas į Panevėžio miesto savivaldybės administracijos direktoriaus prašyme nurodytus motyvus, sutiko gyvenamųjų patalpų įregistravimo Nekilnojamojo turto registre reikalavimo terminą nuo 2010 m. pratęsti iki 2012 m. sausio 1 d.

Valstybės įmonės Registrų centras 2010-06-23 raštu Nr. (1.1.30)8-2792 „Dėl atsisakymo registruoti nekilnojamuosius daiktus, kai jiems nesuteiktas adresas“ informavo savivaldybes, kad nuo 2011 m. sausio 1 d. bus atsisakoma įregistruoti nekilnojamuosius daiktus ar keisti jų duomenis Nekilnojamojo turto registre, jeigu nekilnojamajam daiktui, kuris yra adreso objektas, nebus suteiktas adresas teisės aktų nustatyta tvarka.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių vienetų ir jų ribų įstatymo (1994-07-19, Nr. 1-558) 9 straipsnio 4 dalimi, pastatų butų ar patalpų numerius suteikia ir keičia savivaldybės vykdomoji institucija. Todėl, prieš teikiant užsakymą dėl gyvenamųjų patalpų kadastrinių matavimų bylų sudarymo kadastrinius matavimus atliekančiai įmonei, reikėjo Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymais suteikti visoms bendrabučių gyvenamosioms patalpoms adresus, kurie po to buvo įregistruojami valstybės įmonės Registrų centro Adresų registre.

2010 metais per pirmąjį etapą Savivaldybės administracijos Ekonomikos ir turto valdymo skyrius teikė prašymus ir duomenis Architektūros ir urbanistikos skyriui, kuris rengė Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymų dėl adresų butams suteikimo projektus. <...>“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta).

7. Į Seimo kontrolieriaus paklausime suformuluotus klausimus Panevėžio miesto savivaldybės administracijos direktorė Kristina Vareikienė 2012-05-07 rašte Nr. M7-146 pateikė atsakymus:

7.1. į klausimą „dėl kokių priežasčių Panevėžio miesto savivaldybės administracijos direktorės 2010-12-31 įsakymu Nr. A-1281 gyvenamosios patalpos a adresas buvo pakeistas į b“ nurodė:

„X 1 kambario gyvenamosios bendrabučio patalpos paskyrimo dokumentuose - Panevėžio miesto savivaldybės valdybos 2002 m. gruodžio 10 d. sprendime Nr. 337v ir pasirašytoje su juo nuomos sutartyje - buvo padaryta techninė klaida: sprendime ir sutartyje nurodytas adresas: a neatitiko pastato ... antro aukšto plane X išnuomoto mažojo blokelių kambario pažymėjimo. Plane minima patalpa pažymėta ..., o kaimyninis kambarys, paskirtas kitam nuomininkui, pažymėtas ... Ši klaida (paskyrimo dokumente ir nuomos sutartyje) buvo pastebėta teikiant prašymą Architektūros ir urbanistikos skyriui, kuris rengė Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymo dėl adresų butams suteikimo projektą. Prie prašymo dėl adresų suteikimo dokumentų buvo pridėti pastatų aukštų planai, kuriais vadovautasi suteikiant adresus.

Panevėžio miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2010 m. gruodžio 31 d. įsakymu Nr. A-1281 patalpai, esančiai a (mažasis blokelių kambarys, nuomininkas X), suteiktas adresas: b (įsakymo 28 priedas), patalpai b (didysis blokelių kambarys) suteiktas adresas: a (įsakymo 29 priedas).“;

7.2. į klausimą „*dėl kokių priežasčių pareiškėjas buvo informuotas apie Panevėžio miesto savivaldybės administracijos direktorės 2010-12-31 įsakymą Nr. A-1281 tik Ekonomikos ir turto valdymo skyriaus 2012-01-13 raštu Nr. IS-27.7.2-150*“ nurodė:

„Pareiškėjas informuotas apie Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymą dėl adreso suteikimo po to, kai buvo parengtos kadastrinių matavimų bylos ir patalpos įregistruotos Nekilnojamo turto registre.

Dėl didelės darbų apimties bendrabučio patalpų (a ir b) kadastrinių matavimų bylos buvo parengtos 2011-10-28, teisinė registracija atlikta 2011-12-13, todėl pareiškėjas informuotas 2012-01-13 raštu.“;

7.3. į klausimą „*kodėl pareiškėjui siūloma pasirašyti naują gyvenamosios patalpos b nuomos sutartį tik dabar, nors nuo pagrindo sutarties pakeitimui, t. y. Panevėžio miesto savivaldybės administracijos direktorės 2010-12-31 įsakymo Nr. A-1281 priėmimo, yra praėję daugiu nei metai*“ nurodė:

„Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymas dėl adreso suteikimo negali būti pagrindas keisti sutartį, kol neparengtos kadastrinių matavimų bylos ir neįregistruotos patalpos Nekilnojamo turto registre.

Kadangi su X pasirašyta nuomos sutartis yra neterminuota, pasikonsultavus su Savivaldybės teisininkais, prieita prie išvados, kad dėl pasikeitusių sutartyje duomenų nereikėtų rengti naujos sutarties, o raštišku šalių susitarimu tikslinga būtų pakeisti ankstesnės nuomos sutarties punktą, kuriame yra nurodytas adresas ir plotas. Sis susitarimas būtų neatskiriama ankstesnės nuomos sutarties dalis ir galiojūt kartu su sutartimi.“;

7.4. į klausimą „*kaip ketinama spręsti iki 2011 m. spalio mėn. pareiškėjo kaimyniniame kambaryje (buvęs adresas b) gyvenusio asmens įsiskolinimų klausimą*“ nurodė:

„Dėl kaimyniniame kambaryje gyvenusio ir teismo sprendimu išskeldinto skolininko užklausėme administruojančios įmonės UAB „Panevėžio būstas“. Pateikiame jų paaiškinimus su priedais. Buvusio nuomininko skolos už šilumą ir elektros energiją paslaugas teikiančių įmonių yra priteistos.“;

7.5. į klausimą „*ar pagrįstos pareiškėjo dvejonės dėl įsiskolinimų už paslaugas, priskirtų gyvenamajai patalpai adresu b, galimo perkėlimo jo vardu*“ nurodė:

„Pareiškėjo dvejonės dėl įsiskolinimų už paslaugas perkėlimo jo vardu yra nepagrįstos todėl, kad paslaugas teikiančios įmonės kiekvienam vartotojui suteikia vartotojo kodą, kuris negali būti perkeltas kitam asmeniui.“;

7.6. į klausimą „*ar buvo atliktas (jei taip, tai kada) remontas gyvenamųjų patalpų a ir b bendrojo naudojimo patalpose; jei ne – prašome nurodyti to priežastis*“ nurodė:

„Pagal X prašymą 2005 m. bendro naudojimo patalpoje buvo įrengta dušo kabina iš Savivaldybės lėšų (3152,15 Lt), prieš išnuomojant gyv. patalpas X, buvo sutvarkytas tualetas, plautuvė, vėliau ne kartą tvarkytos šių patalpų durys, keistas durų užraktas, sutvarkyta plautuvės sudaužyta įranga, sumontuotas naujas maišytuvas. <...>“;

7.7. į klausimą „*ar Panevėžio miesto savivaldybės administracijai buvo žinoma apie, kaip teigia pareiškėjas, VI Registrų centro Panevėžio filialo galimai neteisingai atliktus gyvenamųjų patalpų a ir b kadastrinius matavimus*“ nurodė:

„Dėl VI Registrų centro Panevėžio filialo įtariamų neteisingai atliktų gyvenamųjų patalpų (a ir b) kadastrinių matavimų pateikiame Registrų centro Panevėžio filialo informaciją-paaiškinimą (2012-04-27 raštas Nr. (7.1.13.)-s-3060).“;

7.8. į klausimą „*ar naujai atliktas minėtųjų patalpų kadastro duomenų patikslinimas buvo Panevėžio miesto savivaldybės administracijos tarnautojų ar UAB „Panevėžio būstas“ darbuotojų faktiškai įvertintas vietoje*“ nurodė:

„Bendrabučio patalpų (a ir b) kadastrinių matavimų bylos parengtos 2011-10-28 ir po to tikslintos nebuvo. Atliekant kadastrinius matavimus su matininku dalyvavo UAB „Panevėžio būstas“ meistras.“

8. Kartu su Panevėžio miesto savivaldybės administracijos direktorės Kristinos Vareikienės 2012-05-07 raštu Nr. M7-146 taip pat pateikta:

8.1. VĮ Registrų centro 2010-06-23 rašto Nr. (1.1.30.)s-2792 kopija, kuri patvirtina, kad visos Lietuvos Respublikos savivaldybės buvo informuotos apie atsisakymą nuo 2011-01-01 įregistruoti nekilnojamojo turto Nekilnojamojo turto registre, jei nekilnojamojo turto daiktui nebus suteiktas adresas;

8.2. Panevėžio miesto savivaldybės valdybos 2002-12-10 sprendimo Nr. 337v, 2002-12-16 Gyvenamosios patalpos valstybinio ir visuomeninio butų fondo namuose nuomos sutarties ir 2008-11-21 Savivaldybės butų fondo gyvenamosios patalpos nuomos sutarties Nr. 22-4.38-1456 kopijos, iš kurių matyti, jog pareiškėjui išnuomotos **16,52 kv. m.** ploto gyvenamosios patalpos;

8.3. UAB „Panevėžio būstas“ 2005-05-10 raštas Nr. 1-162 Panevėžio miesto savivaldybės administracijos Ekonomikos ir turto valdymo skyriui, iš kurio matyti, kad gyvenamosiose patalpose a buvo atliekamas smulkus patalpų įrangos remontas;

8.4. UAB „Panevėžio būstas“ 2005-11-30 Savivaldybei priklausančiame bute adresu a, Panevėžyje, dušo kabinos įrengimo darbų, atliktų iš savivaldybės lėšų, priėmimo akto kopija, patvirtinanti, kad pareiškėjo bendrojo naudojimo patalpoje buvo įrengta dušo kabina;

8.5. UAB „Panevėžio būstas“ 2010-06-19 rašto Nr. 1-541 kopija, iš kurios matyti, jog 2010 m. Panevėžio miesto savivaldybės administracijos Ekonomikos ir turto valdymo skyriui buvo žinoma pareiškėjo ir jo kaimyno Y bendrojo naudojimo patalpose esančios santechnikos įrangos bloga būklė;

8.6. UAB „Panevėžio būstas“ 2012-04-26 raštas Nr. 1-426 Panevėžio miesto savivaldybės administracijos Ekonomikos ir turto valdymo skyriui, kuriame paaiškinta, jog savivaldybei priklausančiame bute b gyvenęs buto nuomininkas Y 2011-10-18 iškeldintas, o jo turėtos skolos teismo sprendimais yra iš jo priteistos bei šiuo metu išieškomos;

8.7. VĮ Registrų centro Panevėžio filialo 2012-04-27 rašto Nr. (7.1.13.)s-3060 kopija, iš kurios matyti, kad VĮ Registrų centro Panevėžio filialas atsakydamas į Panevėžio miesto savivaldybės administracijos Ekonomikos ir turto valdymo skyriaus užklausimą dėl gyvenamųjų patalpų a ir b kadastrinių bylų tinkamo suformavimo, nurodė, jog „<...> kadangi butas Nr. 18A yra savavališkai atsivėręs bendrojo naudojimo patalpoje a-141 dalį patalpos, 2011-10-28 atliekant butų a ir b kadastrinius matavimus, bendro naudojimo patalpų a-141, a-142, a-143, a-144 ir a-145 naudojimo dalis ir plotai buvo skaičiuojami tik nuo įrengtų nekilnojamojo turto registre bendro naudojimo patalpų ploto.“

9. Patikrinus pareiškėjo skundo tyrimo metu galiojusius VĮ Registrų centro Nekilnojamojo turto registro centrinio duomenų banko duomenis buto b (buvęs adresas a) su bendrojo naudojimo patalpomis plotas yra 18,49 kv. m., o buto a (buvęs adresas b) su bendrojo naudojimo patalpomis plotas – 25,95 kv. m.

10. UAB „Panevėžio būstas“ nurodytais duomenimis, šiuo metu pareiškėjui nuomos mokestis už nuomojamas gyvenamąsias patalpas skaičiuojamas už 16,52 kv. m. plotą, nes pareiškėjas nėra pasirašęs nuomos sutarties pakeitimo.

11. Atsižvelgiant į pareiškėjo skundo turinį, išskiriamos šios skundo dalys:

11.1. dėl buto adreso pakeitimo;

11.2. dėl pareiškėjo prašymo atlikti buto remontą;

11.3. dėl atliktų kadastrinių matavimų ir buto ploto padidinimo.

Su kiekviena iš nurodytų skundų dalių susijęs teisinis reglamentavimas bei išvados bus pateikiama atskirai.

I. Dėl buto adreso pakeitimo

Skundo dalies tyrimui reikšmingi teisės aktai

12. Lietuvos Respublikos įstatymai.

Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymas:

„2 straipsnis. Pagrindinės šio įstatymo sąvokos

1. Biurokratizmas – tokia pareigūno veika, kai vietoj reikalų sprendimo iš esmės laikomasi nereikalingų ar išgalvotų formalumų, nepagrįstai atsisakoma spręsti pareigūno kompetencijai priklausančius klausimus, vilkinama priimti sprendimus ar atlikti savo pareigas bei kitaip blogai ar netinkamai valdoma (atsisakoma informuoti asmenį apie jo teises, sąmoningai pateikiamas klaidinantis ar netinkamas patarimas ir t. t.). Biurokratizmu taip pat laikomas toks pareigūnų darbas, kai nevykdomi arba blogai vykdomi įstatymai ar kiti teisės aktai. <...>.

13. Kiti teisės aktai.

Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1996-11-27 nutarimu Nr. 1395 patvirtintos Numerių pastatams, patalpoms ir butams suteikimo, keitimo ir apskaitos taisyklės (aktuali akto redakcija, galiojanti nuo 2011-01-01):

„VI. Numerių patalpoms ir butams suteikimas

41. Patalpos ir buto numeris žymimas skaičiumi arba skaičiaus ir raidės deriniu. <...>

42. Numeriai suteikiami tik toms patalpoms ir butams, kurie yra arba gali būti suformuoti pastate kaip atskiri nekilnojamojo turto vienetai. Butų kambariai ir kitos pagalbinės patalpos adresų sistemoje nenumeruojami. <...>

44. Sprendime dėl numerių patalpoms ir butams suteikimo numeriai pažymimi planų projektų kopijose, kurios yra būtinas sprendimo priedas. <...>

46. Faktiškai esančiuose pastatuose numeriai patalpoms ir butams suteikiami pastatų savininkų (valdytojų) prašymu. Suteikti numeriai patvirtinami savivaldybės vykdomosios institucijos sprendimu, prie jo pridedami aukšto planai, kuriuose pažymėti suteikti numeriai. Sprendime nurodomi seniūnijos (išskyrus miesto teritorijoje sudarytas seniūnijas), gyvenamosios vietovės ir gatvės pavadinimai, adreso objekto ar korpuso priklausomybė gatvei, unikalūs patalpos ar buto numeriai ir suteikti patalpų ar butų numeriai. Savivaldybės vykdomoji institucija sprendimų kopijas su priedais per 5 darbo dienas pateikia Adresų registro tvarkymo įstaigai.

47. Performavus sunumeruotas patalpas ir butus, juos padalijus, suformuotiems naujiems adresų objektams suteikiamas buvęs numeris su raidiniu indeksu. <...>

49. Butai daugiabučiuose namuose, turinčiuose kelias laiptines, numeruoti pradedami nuo kairiosios laiptinės, žiūrint į namo fasadą. Aukšte butai numeruoti pradedami iš kairės pusės nuo įėjimo į laiptų aikštelę. <...>

50. Patalpos numeruoti pradedamos iš kairės pusės nuo pagrindinio įėjimo. <...>“.

Išvados

14. Pareiškėjas skundžiasi, jog Panevėžio miesto savivaldybės administracijos direktorės 2010-12-31 įsakymu Nr. A-1281 bendrabučio patalpai, kurioje jis gyvena, adresu a, suteiktas naujas adresas b (šios pažymos 2.3 punktas) ir tuo pagrindu su UAB „Panevėžio būstas“ reikalaujama pasirašyti naują Panevėžio miesto savivaldybei priklausančių gyvenamųjų patalpų nuomos sutartį. Pareiškėjo įsitikinimu, tai daroma siekiant buvusio kaimyno, gyvenusio bute adresu b, įsiskolinimus už komunalines paslaugas perkelti jam.

Vertindamas šias skundo aplinkybes, Seimo kontrolierius pažymi, kad Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo Seimo kontrolieriams priskirtos kompetencijos ribose Seimo kontrolierius tiria Panevėžio miesto savivaldybės administracijos tarnautojų veiksmus tinkamo viešojo administravimo įgyvendinimo aspektu, t. y. Seimo kontrolierius vertina, ar Panevėžio miesto savivaldybės administracijos tarnautojai tinkamai vykdė teisės aktus bei, ar jų veiksmuose nebuvo biurokratizmo požymių, kaip tai apibrėžta Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 2 straipsnio 1 dalyje (šios pažymos 12 punktas).

Paneigiant pareiškėjo nuogastavimus, jog galimai jo nuomojamo buto adresą Panevėžio miesto savivaldybės administracija pakeitė siekdama perkelti pareiškėjui buvusio kaimyno skolas, reikia pastebėti, kad, kaip matyti iš pareiškėjo skundo tyrimo metu surinktos medžiagos, butų a ir b naujų adresų suteikimo procedūros pagrindu buvo VĮ Registrų centro 2010-06-23 rašte Nr. (1.1.30)8-2792 „Dėl atsisakymo registruoti nekilnojamosius daiktus, kai jiems nesuteiktas adresas“

nurodyta informacija savivaldybėms dėl atsisakymo Nekilnojamojo turto registre įregistruoti nekilnojamosios daiktus ar keisti jų duomenis, jei nekilnojamojamam daiktui nebus suteiktas adresas teisės aktų nustatyta tvarka (šios pažymos 6 ir 8.1 punktai).

Taip pat tyrimo metu nustatytos aplinkybės, dėl kokių priežasčių pareiškėjo nuomojamo buto adresas (buvęs a) buvo pakeistas į adresą b. Kaip savo paaiškinimuose nurodė Panevėžio miesto savivaldybės administracija (šios pažymos 7.1 punktas), Panevėžio miesto savivaldybės valdybos 2002-12-10 sprendime Nr. 337v ir su pareiškėju pasirašytose 2002-12-16 bei 2008-11-21 nuomos sutartyse buvo padaryta techninė klaida. Tai, kad pareiškėjui išnuomoto buto žymėjimas neatitiko pastato ... antro aukšto plane patalpų adresų žymėjimo, Panevėžio miesto savivaldybės administracija patvirtino pateikdama gyvenamojo namo ... antro aukšto plano ištraukos kopiją. Be to, remiantis Numerių pastatams, patalpoms ir butams suteikimo, keitimo ir apskaitos taisyklių (šios pažymos 13 punktas) nuostatomis, nustatančiomis kokia tvarka yra numeruojamos patalpos pastatuose, bei išanalizavus gyvenamojo namo ... antrame aukšte esančių patalpų duomenis pagal VĮ Registrų centro Nekilnojamojo turto registro duomenų bazę, matyti, jog gyvenamajame name ... mažesnio ploto butų numeriai žymimi skaičiumi, o didesnio ploto - skaičiaus ir raidės deriniu. Iš to seka, kad UAB „Panevėžio būstas“ ir pareiškėjo 2002-12-16 bei 2008-11-21 sudarytose gyvenamųjų patalpų nuomos sutartyse nurodant buto adresą a, buvo padaryta techninė klaida.

Pareiškėjo skunde išdėstytas abejones dėl galimo buvusio jo kaimyno skolų perkėlimo jo vardu pasirašius naują gyvenamųjų patalpų nuomos sutartį paneigia Panevėžio miesto savivaldybės administracijos kartu su paaiškinimais Seimo kontrolieriui pateiktas UAB „Panevėžio būstas“ 2012-04-26 raštas Nr. 1-426 Panevėžio miesto savivaldybės administracijos Ekonomikos ir turto valdymo skyriui (šios pažymos 8.6 punktas) ir prie jo pateikti teismų sprendimai, patvirtinantys skolų iš Y priteisimą bei išieškojimą.

Remiantis aukščiau paminėtu, ši pareiškėjo skundo dalis laikoma nepagrįsta.

II. Dėl pareiškėjo prašymo atlikti buto remontą

Skundo dalies tyrimui reikšmingi teisės aktai

15. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 patvirtintos Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo administravimo subjektuose taisyklės (aktuali akto redakcija, galiojanti nuo 2012-07-25):

„5. Prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į instituciją prašant administracinės paslaugos — išduoti leidimą (licenciją), dokumentą, jo kopiją, nuorašą ar išrašą, patvirtinantį tam tikrą juridinį faktą; nustatytą tvarka pateikti institucijos turimą informaciją; priimti administracinį sprendimą – įsakymą, potvarkį ar nustatytą tvarka kitą nustatytosios formos dokumentą, kuriame išreiškiama institucijos valia; atlikti kitus teisės aktuose nustatytus veiksmus <...>

14. Asmenų prašymai gali būti pateikiami žodžiu (telefonu ar tiesiogiai asmeniui atvykus į instituciją), raštu (tiesiogiai asmeniui atvykus į instituciją, atsiuntus paštu ar per pasiuntinį) ir elektroniniu būdu institucijos elektroninio pašto adresu.

15. Žodinis prašymas gali būti išdėstomas valstybės tarnautojui, „vieno langelio“ asmenų aptarnavimo padalinio, jeigu jis įsteigtas, ar kito padalinio atstovui, turinčiam įgaliojimus spręsti asmenims rūpimus klausimus telefonu arba aptarnauti asmenis.

16. Priimami tik tokie žodiniai prašymai, kuriuos galima išspręsti tuoj pat, nepažeidžiant asmens, kuris kreipiasi, kitų asmenų ar institucijos interesų. Prireikus asmeniui sudaroma galimybė išdėstyti prašymą raštu. <...>“.

Išvados

16. Skunde pareiškėjas nurodė dar 2011 m. lapkričio mėn. prašęs Panevėžio miesto savivaldybės administracijos ir UAB „Panevėžio būstas“ suremontuoti kaimyno sugadintą dušo kabiną (šios pažymos 2.5 punktas).

Pagal Panevėžio miesto savivaldybės administracijos paaiškinimus (šios pažymos 7.6 punktas), pareiškėjo prašymas dėl dušo kabinos įrengimo buvo nagrinėtas ir dušo kabina įrengta 2005 m., skiriant tam 3152,15 Lt savivaldybės lėšų, taip pat atlikti kiti einamojo remonto darbai (tvarkytos patalpų durys, keistas durų užraktas, sutvarkyta plautuvės sudaužyta įranga, sumontuotas naujas maišytuvas). Remiantis UAB „Panevėžio būstas“ 2010-06-19 raštu Nr. 1-541 (šios pažymos 8.5 punktas) 2010 metais Panevėžio miesto savivaldybės administracijai buvo žinoma apie pareiškėjo nuomojamų patalpų būklę. Apie kitų pareiškėjo prašymų dėl einamojo buto remonto darbų atlikimo nagrinėjamą Panevėžio miesto savivaldybės administracija nenurodė.

Dėl šio pareiškėjo nusiskundimo pažymėtina tai, kad pats pareiškėjas savo skunde Seimo kontrolieriui nurodė, jog „<...> prašiau savivaldybės atstovų (**žodžiu**) skirti pinigų naujai dušo kabinai <...>“. Tai patvirtina, kad raštiško prašymo, kurį Panevėžio miesto savivaldybės administracija būtų privalėjusi nagrinėti, pareiškėjas skundžiamai institucijai nebuvo pateikęs.

Remiantis Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo administravimo subjektuose taisyklių nuostatomis (šios pažymos 15 punktas), asmenys gali kreiptis į institucijas su prašymais ir žodžiu. Tačiau minėtame teisės akte įtvirtinta, kad priimami tik tokie asmenų žodiniai prašymai, **kuriuos galima išspręsti tuoj pat**, nepažeidžiant asmens, kuris kreipiasi, kitų asmenų ar institucijos interesų (Taisyklių 16 punktas). Kadangi pareiškėjo prašymas skirti pinigų jo nuomojamo buto naujai dušo kabinai įrengti negali būti priskiriamas prašymui, kurį skundžiama institucija galėtų išspręsti nedelsiant, konstatuoti, jog Panevėžio miesto savivaldybės administracija, negavusi rašytinio pareiškėjo prašymo minėtuojų klausimu, turėjo dėl jo priimti sprendimą, negalima.

Atsižvelgdamas į nustatytas aplinkybes, paminėtą teisinį reglamentavimą ir vadovaudamasis Seimo kontrolierių įstatymo 17 straipsnio 1 dalies 6 punktu (jeigu Seimo kontrolierius padaro išvadą, kad skundą tikslinga nagrinėti kitoje institucijoje ar įstaigoje), Seimo kontrolierius pažymi, kad pareiškėjas turėtų su prašymu raštu kreiptis į Panevėžio miesto savivaldybės administraciją dėl nuomojamo buto ar buto įrangos remonto, todėl šios pareiškėjo skundo dalies tyrimą nutraukia.

Seimo kontrolierius taip pat atkreipia dėmesį, kad pareiškėjas turėtų įvertinti tas aplinkybes, jog pagal jo ir Panevėžio miesto savivaldybės 2008-11-21 pasirašytos Savivaldybės butų fondo gyvenamosios patalpos nuomos sutarties 4.6 punktą, gyvenamosios patalpos ir jos įrenginių paprastasis remontas yra priskirtas nuomininko įsipareigojimams.

III. Dėl atliktų kadastrinių matavimų ir buto ploto padidinimo

Skundo dalies tyrimui reikšmingi teisės aktai

17. Lietuvos Respublikos įstatymai.

17.1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymas:

„2 straipsnis. Pagrindinės šio įstatymo sąvokos <...>

2. Pareigūnas – valstybės ir savivaldybių institucijos ar įstaigos tarnautojas, taip pat kitas darbuotojas, atliekantis viešojo administravimo funkcijas; viešosios įstaigos bei nevyriausybinės organizacijos, kurioms įstatymų nustatyta tvarka suteikti viešojo administravimo įgaliojimai, darbuotojas, turintis administravimo įgaliojimus nepavaldiems asmenims; valstybės įgaliotas asmuo, atliekantis įstatymų nustatytas valstybės suteiktas funkcijas. <...>

12 straipsnis. Seimo kontrolierių tiriami skundai

1. Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje. <...>“;

17.2. Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto kadastro įstatymas (aktuali akto redakcija, galiojanti nuo 2012-01-01):

„11 straipsnis. Nekilnojamųjų daiktų kadastro duomenis nustatantys asmenys, jų teisės ir pareigos

1. Nekilnojamųjų daiktų kadastro duomenų nustatymo darbus Lietuvos Respublikos teritorijoje turi teisę atlikti Lietuvos Respublikos, kitų valstybių narių piliečiai, kiti fiziniai asmenys, kurie naudojami Europos Sąjungos teisės aktų jiems suteiktomis judėjimo valstybėje narėje teisėmis, arba Lietuvos Respublikoje ar kitoje valstybėje narėje įsteigtas juridinis asmuo ar kita organizacija, ar jų padaliniai. Lietuvos Respublikos, kitų valstybių narių piliečiai, kiti fiziniai asmenys, kurie naudojami Europos Sąjungos teisės aktų jiems suteiktomis judėjimo valstybėje narėje teisėmis, gali atlikti nekilnojamųjų daiktų duomenų nustatymo darbus turėdami jiems išduotus kvalifikacijos pažymėjimus arba kitus dokumentus, kurie suteikia teisę atlikti nekilnojamųjų daiktų kadastro duomenų nustatymo darbus. Lietuvos Respublikoje ar kitoje valstybėje narėje įsteigtas juridinis asmuo ar kita organizacija, ar jų padaliniai gali atlikti nekilnojamųjų daiktų kadastro duomenų nustatymo darbus, kai jų darbuotojas (fizinis asmuo) turi jam išduotą kvalifikacijos pažymėjimą ar kitą dokumentą, suteikiantį teisę atlikti nekilnojamųjų daiktų kadastro duomenų nustatymo darbus. <...>“.

18. Kiti teisės aktai.

18.1. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002-04-15 nutarimu Nr. 534 patvirtinti Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto kadastro nuostatai (aktuali akto redakcija, galiojanti nuo 2011-10-19):

„Nekilnojamojo daikto kadastro duomenų tikslinimas <...>

53. Fiksuojant statinių kadastro duomenų pasikeitimą, atliekami šie darbai:

53.1. Vietoje apžiūrimi pastatai, atskiri aukštai ir palyginama su esamais planais. Atliekami kontroliniai matavimai. Jeigu nėra pagrindinių pastatų fasadų nuotraukų arba fasadai pasikeitę, jie nufotografuojami.

53.2. Apžiūrėjimo ir matavimo metu nustatyti pasikeitę duomenys surašomi abrise.

53.3. Jeigu kadastro duomenų patikrinimo metu nustatoma, kad pastate pakeista naudojamų patalpų paskirtis, jos eksplikuojamos pagal faktinę paskirtį.

53.4. Pastatytų naujų priestatų, antstatų kadastro duomenys renkami ir apdorojami pagal pagrindinius pastatų kadastro matavimų reikalavimus.

53.5. Žymint pastato pakeitimus planuose, vadovaujamosi pagrindiniais kadastro duomenų rinkimo ir įforminimo principais ir sutartiniais ženklais.

53.6. Užfiksavus kadastro duomenų pasikeitimus, pastato aukštų planuose pažymimi visi atsiradę nauji konstrukciniai elementai, santechnikos įrengimai ir visi kiti elementai – kaip ir fiksuojant pagrindinius kadastro duomenis.

53.7. Braižomi nauji pastatų aukštų planai. Plotai apskaičiuojami pagal nustatytus naujus matmenis, neatsižvelgiant į tai, kiek pasikeitė patalpos plotas.

53.8. Apskaičiuojami patalpų plotai, kurie anksčiau nebuvo skaičiuoti (įstiklintų lodžų, įstiklintų balkonų, įstiklintų verandų, sandėliukų šaltuose priestatuose, antstatuose ir t. t.). Šios patalpos išmatuojamos, apskaičiuojami plotai.

53.9. Parengiama kadastro duomenų forma.

53.10. Atnaujinama nekilnojamojo daikto kadastro duomenų byla.

54. Nekilnojamojo daikto kadastro duomenų tikslinimo procedūros, parengtų kadastro duomenų bylų papildymo, pastato kadastro duomenų papildymo, kai keičiasi nekilnojamojo daikto – patalpos kadastro duomenys, techninius reikalavimus ir tvarką nustato Nacionalinė žemės tarnyba. <...>“;

18.2. Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2004-12-06 įsakymu Nr. 1R-301 patvirtinti Valstybės įmonės Registrų centro įstatai (aktuali akto redakcija, galiojanti nuo 2009-07-26):

„9. Įgyvendinama šiuos tikslus įmonė vykdo šią veiklą: <...>

9.2. tvarkydama Nekilnojamojo turto kadastrą:

9.2.1. vykdo nekilnojamųjų daiktų kadastrinius matavimus; <...>“;

18.3. Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2002-12-30 įsakymu Nr. 522 patvirtintos Nekilnojamojo turto objektų kadastrinių matavimų ir kadastro duomenų surinkimo bei tikslinimo taisyklės (aktuali akto redakcija, galiojanti nuo 2005-04-01):

„1. Nekilnojamojo turto objektų kadastrinių matavimų ir kadastro duomenų surinkimo bei tikslinimo taisyklės (toliau – taisyklės) reglamentuoja nekilnojamojo turto objektų kadastrinių matavimų, kadastro duomenų surinkimo, tikslinimo bei apdorojimo tvarką. <...>

9. Nekilnojamojo turto objektų kadastrinių matavimų darbų kontrolę organizuoja Nacionalinė žemės tarnyba prie Žemės ūkio ministerijos.

10. Kadastrinių matavimų pagrindas yra nekilnojamojo turto savininko ar naudotojo, bendraturčių arba jų įgaliotų asmenų (toliau – užsakovai) ir kadastrinius matavimus atliekančio juridinio asmens (toliau – vykdytojas) susitarimas, jei kitaip nenumatyta įstatymais ar kitais teisės aktais. <...>“.

Išvados

19. Iš pareiškėjo skundo turinio matyti, kad pareiškėjas nesutinka su Panevėžio miesto savivaldybės administracijos užsakytais ir VĮ Registrų centro Panevėžio filialo 2011-10-28 atliktais butų a ir b kadastriniais matavimais, nes pagal naujai atliktus matavimus pareiškėjo nuomojamų patalpų dydis vietoj buvusių 16,52 kv. m. būtų 18,49 kv. m., o nuo to priklauso nuomos mokesčio už jo nuomojamas patalpas dydis.

Šių aplinkybių įvertinimui yra svarbūs keletas aspektų: 1) ar Panevėžio miesto savivaldybė, kaip butų a ir b savininkė ir kadastrinių matavimų užsakovė, ėmėsi veiksmų pareiškėjo nurodytų aplinkybių dėl galimai neteisingai atliktų kadastrinių matavimų patikrinimui ir 2) ar pagrįstai padidėjo pareiškėjo nuomojamam butui priskiriamas bendrųjų patalpų plotas.

20. Dėl pirmojo aspekto Seimo kontrolierius pažymi, jog butų a ir b kadastriniai matavimai buvo atliekami pagal Panevėžio miesto savivaldybės, kuriai nuosavybės teise priklauso butai a ir b, užsakymą VĮ Registrų centro Panevėžio filialui. Būtent nekilnojamojo turto savininko ir kadastrinius matavimus atliekančio juridinio asmens susitarimas yra kadastrinių matavimų pagrindas, kaip tai numatyta Nekilnojamojo turto objektų kadastrinių matavimų ir kadastro duomenų surinkimo bei tikslinimo taisyklių 10 punkte (šios pažymos 18.3 punktą). Tuo remiantis tampa akivaizdu, kad pretenzijas dėl galimai netinkamai atliktų kadastrinių matavimų gali pateikti tik užsakovas. Todėl įvertinus tai, kad Panevėžio miesto savivaldybės administracija kreipėsi į VĮ Registrų centro Panevėžio filialą su 2012-04-16 paklausimu Nr. IS-27.7.1-1631 dėl 2011-10-28 butų a ir b atliktų kadastrinių matavimų teisingumo, konstatuotina, jog institucija ėmėsi veiksmų pareiškėjo nurodytoms aplinkybėms iširti. Tai, kad po Panevėžio miesto savivaldybės administracijos kreipimosi atliktų kadastrinių matavimų pagrindu padidėjęs pareiškėjo nuomojamo buto bendrojo naudojimo patalpų plotas nebuvo pakeistas yra VĮ Registrų centro Panevėžio filialo pozicijos, jog butų a ir b parengtos kadastrinės bylos atitinka Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto kadastro įstatymo ir Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto kadastro nuostatų reikalavimus, pasekmė.

21. Analizuojant pareiškėjo nurodytas aplinkybes dėl VĮ Registrų centro Panevėžio filialo galimai neteisingai atliktų butų a ir b bei jiems priskiriamų bendrojo naudojimo patalpų kadastrinių matavimų, pastebėtina, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 12 straipsnio 1 dalimi (šios pažymos 17.1 punktą), Seimo kontrolierių kompetencijai yra priskirta tirti skundus dėl **pareigūnų** piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje. Tuo tarpu VĮ Registrų centro ir jo teritorinių padalinių darbuotojų veikla, kiek tai susiję su kadastrinių matavimų atlikimu, yra priskiriama sutartiniams teisiniams santykiams, kaip tai matyti iš VĮ Registrų centro įstatų (šios pažymos 18.2 punktą), Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto kadastro įstatymo (šios pažymos 17.2 punktą) ir Nekilnojamojo turto objektų kadastrinių matavimų ir kadastro duomenų surinkimo bei tikslinimo taisyklių (šios pažymos 18.3 punktą) nuostatų. Šios nuostatos patvirtina, kad VĮ Registrų centras ir jo teritoriniai padaliniai, atlikdami kadastrinius matavimus, veikia kaip ir kiti juridiniai asmenys, turintys suteiktą licenciją atlikti kadastrinius matavimus. Todėl atsižvelgus į Seimo kontrolieriams suteiktą

kompetenciją, VĮ Registrų centro Panevėžio filialo darbuotojų veiksmai atliekant butų a ir b kadastrinius matavimus, Seimo kontrolieriaus negali būti vertinami.

Nors ir netirdamas šios pareiškėjo skundo dalies iš esmės, Seimo kontrolierius atkreipia dėmesį į tai, kad pagal Nekilnojamojo turto registro duomenis bendrojo naudojimo patalpų, priskirtų naudotis ... gyvenamojo namo butams Nr. 15, 16, 16A, 17, 18, 18, a ir b, bendras plotas yra – 47,31 kv. m. Tai teigtina remiantis Nekilnojamojo turto registro centrinio duomenų banko išrašais Nr. 35/67759, Nr. 44/1459155, Nr. 44/1459156. Bendrojo naudojimo patalpos a-141 plotas yra 11,99 kv. m., a-142 – 2,28 kv. m., a-143 – 0,79 kv. m., a-144 – 3,84 kv. m. ir a-145 – 28,41 kv. m. Tai matyti iš pareiškėjo pateikto VĮ Registrų centro Panevėžio filialo sudarytos b kadastrinių matavimų bylos bei patvirtinama VĮ Registrų centro Panevėžio filialo 2012-04-27 rašte Nr. (7.1.13.)-s-3060 Panevėžio miesto savivaldybės administracijos Ekonomikos ir turto valdymo skyriui (šios pažymos 8.7 punktas). Tačiau kaip savo skunde teigia pareiškėjas, o tai patvirtina ir VĮ Registrų centro Panevėžio filialas minėtame 2012-04-27 rašte Nr. (7.1.13.)-s-3060, dalis bendrojo naudojimo patalpos a-141 yra savavališkai atitverta buto Nr. 18A. Todėl VĮ Registrų centro Panevėžio filialo 2012-04-27 rašte Nr. (7.1.13.)-s-3060 nurodytas teiginys, jog „<...> 2011-10-28 atliekant butų a ir b kadastrinius matavimus, bendro naudojimo patalpų a-141, a-142, a-143, a-144 ir a-145 naudojimo dalis ir plotai buvo skaičiuojami tik nuo įrengtų nekilnojamojo turto registre bendro naudojimo patalpų ploto“ manytina, kad VĮ Registrų centro Panevėžio filialo 2011-10-28 atlikti kadastriniai matavimai galimai neatitinka tikrovės. Kadangi Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto kadastro nuostatų 53 punkte (šios pažymos 18.1 punktas) įtvirtinti privalomi veiksmai atliekant nekilnojamojo daikto kadastro duomenų tikslinimo darbus, Seimo kontrolierius pastebi, jog galimai buvo atlikti ne visi teisės aktuose numatyti veiksmai, ko pasekoje kadastriniai matavimai neatitinka faktinės padėties.

Remiantis Nekilnojamojo turto objektų kadastrinių matavimų ir kadastro duomenų surinkimo bei tikslinimo taisyklių 9 punktu (šios pažymos 18.3 punktas), nekilnojamojo turto objektų kadastrinių matavimų darbų kontrolę organizuoja Nacionalinė žemės tarnyba prie Žemės ūkio ministerijos. Tuo remdamasis Seimo kontrolierius mano, jog VĮ Registrų centro Panevėžio filialo 2011-10-28 atlikti butų a ir b kadastriniai matavimai turėtų būti įvertinti Nacionalinė žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos, o šios pareiškėjo skundo dalies tyrimas nutrauktinas.

Seimo kontrolierius taip pat pažymi, jog atnaujintos gyvenamųjų patalpų nuomos sutarties tarp pareiškėjo ir Panevėžio miesto savivaldybės administracijos klausimas turėtų būti sprendžiamas tik Nacionalinei žemės tarnybai prie Žemės ūkio ministerijos įvertinus VĮ Registrų centro Panevėžio filialo darbuotojų veiksmus 2011-10-28 atliekant butų a ir b kadastrinius matavimus.

III. SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

22. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 2 ir 3 punktais, Seimo kontrolierius nusprendžia:

22.1. pareiškėjo X skundą dalyje dėl buto adreso pakeitimo atmesti;

22.2. pareiškėjo X skundo dalies tyrimą dėl pareiškėjo prašymo atlikti buto remontą nutraukti;

22.3. pareiškėjo X skundo dalies tyrimą dėl atliktų kadastrinių matavimų ir buto ploto padidinimo nutraukti.

IV. SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJOS

23. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 21 punktu, Seimo kontrolierius rekomenduoja:

23.1. **Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos direktoriui Vitui Lopiniui** – atsižvelgiant į šios pažymos 21 punkte nustatytas aplinkybes, įvertinti VĮ Registrų centro Panevėžio filialo darbuotojų veiksmus 2011-10-28 atliekant butų a ir b, Panevėžys,

kadastrinius matavimus ir apie įvertinimo rezultatus informuoti Seimo kontrolierių, pareiškėją bei Panevėžio miesto savivaldybės administraciją;

23.2. **Panevėžio miesto savivaldybės administracijos direktorei Kristinai Vareikienei** – siūlyti pareiškėjui pasirašyti gyvenamųjų patalpų nuomos sutarties pakeitimus tik gavus Nacionalinė žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos išvadas dėl VĮ Registrų centro Panevėžio filialo 2011-10-28 atliktų butų a ir b, Panevėžys, kadastrinių matavimų teisingumo.

Apie rekomendacijų vykdymą Seimo kontrolierių prašyčiau informuoti **iki 2012-09-21**.

Seimo kontrolierius

Augustinas Normantas

Rūta Šaulė, 8 706 65119