



## LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

### PAŽYMA DĖL UŽDAROSIOS AKCINĖS BENDROVĖS „A“ SKUNDO PRIEŠ PANEVĖŽIO MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJĄ IR VALSTYBINĘ TERITORIJŲ PLANAVIMO IR STATYBOS INSPEKCIJĄ PRIE APLINKOS MINISTERIJOS

2014-10-28 Nr. 4D-2013/2-576;  
Nr. 4D-2013/2-1112; Nr. 4D-2013/2-1262; Nr. 4D-2013/1-1363;  
Nr. 4D-2013/1-1364; Nr. 4D-2014/2-1223  
Vilnius

#### I. SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius gavo uždarnosios akcinės bendrovės „A“ (toliau vadinama – pareiškėja, Bendrovė), kuriai atstovauja Bendrovės direktorius X, skundus dėl Panevėžio miesto savivaldybės administracijos (toliau vadinama – Savivaldybė) ir Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos (toliau – Inspekcija) pareigūnų veiksmų, sprendžiant klausimus, susijusius su teritorijų planavimu.

2. 2013-04-19 skunde Nr. 4D-2013/2-576 Bendrovė prašė Seimo kontrolieriaus įvertinti galimai neteisėtus Savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmus, sprendžiant klausimus, susijusius su parengto Panevėžio istorinės dalies teritorijos ir apsaugos zonų ribų specialiojo plano (toliau – Specialusis planas) derinimu;

3. 2013-07-24 skunde Nr. 4D-2013/2-1112 Bendrovė nurodė, kad Savivaldybės administracijos Architektūros ir urbanistikos skyriaus vedėjui Sauliui Matuliui nepagrįstai įvertinus Bendrovės 2013-06-17 prašymą Nr. 4A-18.7-663, adresuotą Nuolatinei statybos komisijai (toliau – NSK), kaip viešo svarstymo su visuomene metu gautą pasiūlymą (2013-07-17 raštas Nr. 8A-18.7-1637), galimai nepagrįstai buvo atsisakyta priimti sprendimą viešojo administravimo prasme;

4. 2013-08-21 skunde Nr. 4D-2013/2-1262 Bendrovė prašė įvertinti galimai neteisėtus Savivaldybės administracijos Architektūros ir urbanistikos skyriaus vedėjo S. Matulio veiksmus, teikiant sprendimo dėl Specialiojo plano patvirtinimo projektą ir 2013-08-02 aiškinamąjį raštą, kuriame galimai nepagrįstai nurodyta, kad Specialusis planas suderintas NSK (2012-11-12 protokolas Nr. 12D-47);

5. 2013-09-09 skunde Nr. 4D-2013/1-1363 Bendrovė prašė įvertinti Inspekcijos Panevėžio skyriaus pareigūnų galimai neteisėtus veiksmus, surašant teritorijų planavimo dokumento 2013-08-01 patikrinimo aktą Nr. TP1-2003(18.4.), neįvertinus Savivaldybės NSK kompleksinio derinimo 2012-11-12 protokolo Nr. 12D-47 surašymo aplinkybių ir neatsižvelgus į KPD PTP 2012-11-12 rašte Nr. 1.29.P-699, bei 2012-11-20 rašte Nr. 1.29.P-718 išdėstytą informaciją;

6. 2013-09-09 skunde Nr. 4D-2013/1-1364 Bendrovė nurodė, kad negavo atsakymo į Inspekcijos viršininkei 2013-08-06 Bendrovės pateiktą skundą dėl Inspekcijos Panevėžio skyriaus 2013-08-01 patikrinimo akto teisėtumo (žr. pažymos punktą).

7. 2014-08-22 skunde Nr. 4D-2014/2-1223 Bendrovė nurodė, kad iki 2014-08-22 Savivaldybės internetinėje svetainės skiltyje „Teisinė informacija“, „Teisės aktų pažeidimai“, „Seimo kontrolierių pažymos“ nebuvo patalpinta Seimo kontrolieriaus 2012-07-10 pažyma Nr. 4D-2012/4-111 „Dėl UAB „A“ skundo prieš Panevėžio miesto savivaldybę“.

## II. TYRIMAS IR IŠVADOS

### Nustatytos tyrimui reikšmingos aplinkybės

8. Šioje pažymoje nurodytų skundų tyrimas susijęs su 2012 metais Seimo kontrolieriaus Augustino Normanto atliktu Bendrovės skundo dėl Panevėžio miesto savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų tyrimu. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus **2012-07-10** pažymoje Nr. 4D-2012/4-111 „Dėl UAB „A“ skundo prieš Panevėžio miesto savivaldybę“ nurodyta:

„[...] 33. Inspekcijos Panevėžio teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros skyriaus vedėjo pavaduotojos, pavaduojančios vedėją Giedrės Misiūnienės **2012-06-27** rašte Nr. 2D-9496(18.2) pažymėta:

„[...] Savivaldybei priėmus šiuos teisės aktus [...], pašalintos kliūtys Panevėžio miesto istorinės dalies teritorijos ir apsaugos zonos ribų bei paveldotvarkos specialiojo plano rengimui. Todėl Departamento Panevėžio teritorinis padalinys **2012-05-30**, vadovaudamasis Savivaldybės administracijos direktoriaus 2012-05-16 įsakymu Nr. A-375 ir Savivaldybės tarybos 2012-04-19 sprendimu Nr. 1-119, **išdavė planavimo sąlygas vietovės lygmens specialiojo planavimo dokumentams rengti Nr. 12.12.P-279.**

Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes, Savivaldybės administracija **gali pradėti Specialiojo plano rengimo procedūras vykdyti iš naujo.**

**Savivaldybės tarybos 2012-04-19 sprendimo Nr. 1-119** „Dėl Panevėžio miesto istorinės dalies (unikalus kodas [...] kultūros vertybių registre) paskelbimo Savivaldybės saugomu kultūros paveldo objektu“ **3 punktas** „Patvirtinti Panevėžio miesto istorinės dalies (unikalus kodas [...] Kultūros vertybių registre) teritorijos ribas (pridedama)“ **naikintinas, nes Panevėžio miesto istorinės dalies (unikalus kodas [...] kultūros vertybių registre) teritorijos ribos turi būti nustatomos, rengiant Specialųjį planą.** Sprendimo 1, 2 ir 4 punktai neprieštarauja įstatymams ir kitiems su įstatymų įgyvendinimu susijusiems aktams.“

9. **2012-05-04** Inspekcijos viršininkės Lauros Nalivaikienės rašte Nr. (6.5)-2D-6683 Savivaldybės administracijai pažymėta:

„Inspekcija gavo Jūsų 2012-03-19 raštą Nr. 19-4.18-641 Dėl Panevėžio miesto istorinės dalies nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialiojo plano teisėtumo, kuriuo nesutinkate su Inspekcijos 2012-02-15 rašte 18.2-2D-244 pateikta išvada dėl Panevėžio miesto istorinės dalies nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialiojo plano rengimo pažeidimų.

**Įvertinę Jūsų prašyme nurodytas ir naujas paaiškėjusias aplinkybes, pakartotinai teikiame išvadą dėl Specialiojo plano rengimo pagrindo teisėtumo.**

[...]

Atsižvelgiant į tai, manome, kad **Specialiojo plano rengimo pagrindas pakankamas.**“

10. Savivaldybės administracijoje buvo nagrinėtas Bendrovę atstovaujančios B pasiūlymas dėl specialiojo planavimo:

10.1. **2012-06-28** Savivaldybės administracijoje buvo gautas B pateiktas Bendrovės 2012-06-27 pasiūlymas (reg. Nr. 20-4.12.-2015) dėl Specialiojo plano rengimo procedūrų ir jo sprendinių.

Siūlyta:

10.1.1. įtraukti į Specialiojo plano 2012-07-02 viešojo svarstymo su visuomene dienotvarkę šio pasiūlymo svarstymą atskiru klausimu;

10.1.2. **nutraukti** Savivaldybės administracijos vykdomas Panevėžio miesto istorinės dalies (unikalus kodas [...]) nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos teritorijos ir apsaugos ribų ir paveldotvarkos **specialaus teritorijų planavimo procedūras**;

10.1.3. **inicijuoti Savivaldybės tarybos 2012-04-19 sprendimo Nr. 1-119 panaikinimą**;

10.1.4. jei ištaisius visus specialiojo planavimo pažeidimus, teritorija, kurioje yra UAB „A“, C, D priklausantys žemės sklypai (unikalus Nr. [...]), būtų planuojama, **Specialiajame plane numatyti šių sklypų nuosavybės dokumentuose esančią paskirtį: komercinių objektų statybos režimą UAB „A“ žemės sklypai ir mažaaukščių gyvenamųjų namų statybos režimą C ir D žemės sklypams**;

10.1.5. **inicijuoti Bendrojo plano pakeitimą, panaikinant Panevėžio miesto bendrojo plano (korektūros) sprendinius**, patvirtintus Savivaldybės tarybos 2008-10-30 sprendimu Nr. 1-25-1, **ta apimtimi, kuria nustatyta**, kad teritorija, kurioje yra pareiškėjams priklausantys žemės sklypai, įvardinta ir apibrėžta kaip Vizualinio identiteto zona ir Istorinės miesto dalies vizualinės apsaugos pozonis, nustatant rekreacinę šios teritorijos paskirtį ir įtvirtinta, **kad ši teritorija privalo išlikti neužstatyta jokiais naujais statiniais**“.

10.2. **2012-07-13** Savivaldybės administracijos direktorės Kristinos Vareikienės rašte Nr. 19-4.12.-1821 advokatų kontorai B advokatui F pažymėta:

„[...]

**Savivaldybė neturi jokio teisinio pagrindo nutraukti vykdomas Panevėžio miesto istorinės dalies nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos teritorijos ir apsaugos ribų ir paveldotvarkos specialaus teritorijų planavimo procedūras, inicijuoti Savivaldybės tarybos 2012-04-19 sprendimo Nr. 1-119 panaikinimą bei inicijuoti Bendrojo plano pakeitimą, panaikinant Panevėžio miesto bendrojo plano (korektūros) sprendinius**, patvirtintus Savivaldybės tarybos 2008-10-30 sprendimu Nr. 1-25-1.

Šis dokumentas gali būti apskundžiamas Panevėžio apygardos administraciniam teismui [...].“

11. Ne kartą dėl parengto Specialiojo plano projekto, pateikto derinimui, buvo gauta neigiama Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos (toliau – KPD) Panevėžio teritorinio padalinio (toliau – PTP) išvada, kas sąlygojo neigiamos NSK išvados dėl Specialiojo plano derinimo priėmimą:

11.1. **2012-07-20** KPD PTP padalinio vedėjo Arūno Umbraso rašte Nr. 12.47.P-383 Savivaldybės NSK pažymėta:

„**Išnagrinėję praleistais terminais** (pagal Savivaldybės tarybos 2011-06-02 sprendimu Nr. 1-5-19 patvirtintus NSK nuostatus dokumentacija savivaldybės internetiniame puslapyje turi būti patalpinama ne vėliau kaip prieš 7 kalendorines dienas iki posėdžio dienos, o susipažinti buvo galima tik nuo liepos 19 d., t. y. prieš 4 kalendorines dienas iki posėdžio) **Savivaldybės internetiniame puslapyje patalpintą Panevėžio miesto istorinės dalies specialiojo plano medžiagą, nepritariame taip parengtam Panevėžio miesto istorinės dalies (unikalus kodas [...]) nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialiajam planui.**

**Savivaldybės internetiniame puslapyje pateikta tik dalis privalomų specialiojo plano dokumentų.** Pateiktame aiškinamajame rašte yra daug prieštaravimų, netikslumų ir neatitikimų objektyviai tikrovei. Konstatuotina, **kad nesilaikyta teisės aktais nustatytų specialiojo plano rengimo procedūrų, net neatsižvelgta į Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus (pažyma 2012-07-10 Nr. 4D-2012/111) ir Inspekcijos Panevėžio teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros skyriaus (raštas 2012-06-27 Nr. 2D-9496(18.2)) sprendimus.**

KPD PTP išduotose **planavimo sąlygose 2012-05-30** Nr. 12.12.P-279 yra **įrašyta sąlyga – rengiant specialųjį planą konsultuotis su KPD įgaliotu specialistu, kaip nustatyta Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo 22 str. 10 p., bet jokie dokumentai iki šiol pateikti nebuvo.**

Taip pat prašome pateikti išsamiam patikrinimui pilnos apimties Panevėžio miesto istorinės dalies specialųjį planą, kad būtų galima susipažinti su visais dokumentais ir įvertinti sprendinių atitikimą išduotoms sąlygoms bei paveldosaugos reikalavimams.

Atsižvelgiant į raštu išdėstytus argumentus ir nepritariamą teritorijų planavimo dokumentui, įgalioti KPD asmenys NSK posėdyje 2012-07-23 nedalyvaus.“

11.2. **2012-07-23** Savivaldybės NSK kompleksinio derinimo protokole Nr. 12D-23 užfiksuota, kad posėdyje **nutarta nederinti Specialiojo plano. Teritorijos ir apsaugos zonų ribų ir paveldotvarkos projekto dėl KPD atstovo nepritarimo.**

11.3. **2012-07-27** KPD PTP vedėjo A. Umbraso rašte Nr. 12.47.P-407 Savivaldybės NSK pažymėta:

„Išnagrinėję 2012-07-23 pateiktą Panevėžio miesto istorinės dalies specialiojo plano medžiagą, **nepritariame parengtam Panevėžio miesto istorinės dalies (unikalus kodas [...]) nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialiajam planui sekančiais pagrindais:**

1. LR teritorijų planavimo įstatymo 18 straipsnio 2 dalyje yra nustatyta, kad specialiųjų planų sprendiniai turi neprieštarauti įstatymais ar Vyriausybės nutarimais nustatytų specialiųjų žemės naudojimo sąlygų reikalavimams, galiojantiems atitinkamo lygmens bendrojo teritorijų planavimo dokumentams, kitiems teisės aktams, tačiau **pateiktas projektas neatitinka šių įstatyme nustatytų reikalavimų:**

1.1. Panevėžio miesto istorinės dalies nekilnojamojo kultūros paveldo specialusis planas buvo pradėtas rengti pagal Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymą 2009-03-23 Nr. A-294. kaip tęstinis dokumentas, įgyvendinant Panevėžio miesto bendrojo plano sprendinius. Bendrajame miesto plane yra nurodytos specialiuoju planu (Savivaldybės tarybos sprendimas 2005-11-24 Nr. 1-39-5) patvirtintos miesto istorinės dalies teritorijos ribos, taip pat nustatyta miesto „identiteto zona“, kuri įvardijama kaip Panevėžio miesto istorinio centro – kultūros vertybės teritorijos vizualinės apsaugos pozonis, tačiau šio sprendinio nėra laikomasi – **pateiktame projekte nustatytas vizualinės apsaugos pozonis žymiai padidintas ir neatitinka galiojančio bendrojo plano sprendinių.** Pažymėtina, kad toks vizualinės apsaugos pozonis nustatytas pažeidžiant ir LR Vyriausybės **2006-05-29** nutarimu Nr. 486 patvirtintų nekilnojamojo kultūros paveldo objektų apsaugos zonų nustatymo taisyklių 7 ir 15 punktų reikalavimus;

1.2. Paveldotvarkos projekte vizualinės apsaugos pozonio 1-ajai teritorijai nustatomas tik maksimalus pastatų aukštis (iki 5 a.), kaip ir bendrajame plane, neteikiant jokių kitokių apribojimų, 2-ajai teritorijai pastatų aukštis sumažinamas iki 3 a., kas **prieštarauja bendrojo plano sprendiniams (5 a., 9-3 a.);**

1.3. **Pateiktame miesto istorinės dalies paveldotvarkos projekte yra sukuriamos naujos teisės normos, nustatant kokiais atvejais ir su kuo reikia derinti projektinę dokumentaciją, nors nei plano rengėjams, nei organizatoriams jokiais teisės aktais tokie įgaliojimai nesuteikti. Tokiais veiksmais pažeidžiami ne tik LR teritorijų planavimo įstatymo nustatyti imperatyvai, bet ir peržengiamos savivaldybei nustatytos kompetencijos ribos pagal LR nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo (toliau NKPAĮ) 6 straipsnį;**

1.4. **Paveldotvarkos projekte nurodyta specialiojo plano sprendinių keitimo tvarka prieštarauja Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialiojo teritorijų planavimo dokumentų rengimo taisyklių VII skyriaus 46 punkto, taip pat Teritorijų planavimo įstatymo 18 straipsnio 9 dalies nuostatomis;**

1.5. Paveldotvarkos projekte nustatyti paveldotvarkos apribojimai Kultūros vertybių registre registruotiems ir paskelbtiems valstybės saugomais kultūros paveldo objektams ir jų teritorijoms nepaisant, kad tokių objektų ir jų teritorijų tvarkymas, priežiūra ir naudojimas yra vykdomi vadovaujantis NKPAĮ ir kitais teisės aktais, tokiu būdu **pažeidžiamas įstatymų viršenybės principas;**

1.6. Sklypų tvarkybos darbų reglamentuose, nustatant reikalavimus naudojama sąvoka „pastatų atkūrimas“ nepagrįstai išplečiama, kadangi pagal NKPAĮ 23 straipsnio 4 dalį kultūros paveldo objektų atkūrimas taikomas tik išimtiniais atvejais, be to šios nuostatos gali būti taikomos tik registruotų kultūros vertybių atžvilgiu, todėl **tokiu reglamentavimu pažeidžiamos ir**

**Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialiojo teritorijų planavimo dokumentų rengimo taisyklių V skyriaus 26.1.2. punkto nuostatos;**

1.7. Pateiktame nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialiajame plane pateikti sprendiniai peržengia Panevėžio miesto nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo tarybos aktu nustatyto nekilnojamosios kultūros vertybės (vietovės) apsaugos reglamentavimo apimtį, kadangi toks reglamentavimas negali peržengti daugiau nei nustatyta vertingųjų savybių, tokiu būdu nepaisoma įstatyminių nuostatų (NKPAĮ 19 str.).

2. KPD PTP išduotose planavimo sąlygose 2012-05-30 Nr. 12.12.P-279 yra įrašyta sąlyga – rengiant specialųjį planą konsultuotis su KPD įgaliotu specialistu (NKPAĮ 22 str. 10 d.), tačiau konsultuojamasi nebuvo;

3. Konstatuotina, kad rengiant teritorijų planavimo dokumentą nesilaikyta teisės aktais nustatytų specialiojo plano rengimo procedūrų, neatsižvelgta į Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus (pažyma 2012-07-10 Nr. 4D-2012/111) ir Inspekcijos Panevėžio teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros skyriaus (raštas 2012-06-27 Nr. 2D-9496(18.2)) sprendimus.

Šis nepritarimas gali būti skundžiamas įstatymų nustatyta tvarka.

Atsižvelgiant į raštu išdėstytus argumentus ir nepritarimą, įgalioti valstybės tarnautojai Nuolatinės statybos komisijos posėdyje 2012-07-30 nedalyvaus.“

11.4. 2012-07-30 Savivaldybės NSK kompleksinio derinimo protokole Nr. 12D-24 užfiksuota, kad posėdyje **nutarta nederinti Specialiojo plano. Teritorijos ir apsaugos zonų ribų ir paveldotvarkos projekto dėl KPD PTP 2012-08-13 nepritarimo rašto Nr. 12.47.P-435.**

11.5. 2012-08-13 KPD PTP vedėjo A. Umbraso rašte Nr. 12.47.P-435 UAB „H“ ir žiniai Savivaldybės tarybai bei Savivaldybės administracijai pažymėta:

„Išnagrinėję 2012-08-10 pateiktą koreguotą Panevėžio miesto istorinės dalies specialiojo plano medžiagą, nepritariame parengtam Panevėžio miesto istorinės dalies (unikalus kodas [...]) nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialiajam planui.

Pateiktoje projektinėje dokumentacijoje neatsižvelgta į KPD PTP rašte 2012-07-27 Nr. 12.47.P-407 išdėstytas pastabas dėl nepritarimo. Specialiajame plane nepašalinti sprendinių neatitikimai teisės aktų reikalavimams, planas koreguotas nepatikslingus vietovės – Panevėžio istorinės dalies, vertingųjų savybių, nepateiktas vizualinės apsaugos pozonio dydžio nustatymo pagrindimas.

Išnagrinėjus pateiktą dokumentaciją, pakartotinai konstatuotina, kad **nesilaikyta teisės aktais nustatytų specialiojo plano rengimo procedūrų**, neatsižvelgta į Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus (pažyma 2012-07-10 Nr. 4D-2012/111) ir Inspekcijos Panevėžio skyriaus (raštas 2012-06-27 Nr. 2D-9496(18.2)) sprendimus dėl Panevėžio miesto istorinės dalies specialiojo plano rengimo.“

11.6. 2012-09-03 Savivaldybės NSK kompleksinio derinimo protokole Nr. 12D-30 užfiksuota, kad posėdyje **nutarta nederinti Specialiojo plano. Teritorijos ir apsaugos zonų ribų ir paveldotvarkos projekto dėl KPD PTP 2012-09-13 nepritarimo rašto Nr. 12.47.P-490.**

11.7. Savivaldybės administracijoje 2012-09-13 buvo gautas KPD PTP 2012-09-11 raštas Nr. 12.47.P-490, adresuotas UAB „H“, Savivaldybės tarybai ir Savivaldybės administracijai. Rašte pažymėta:

„Susipažinę su UAB „H“ raštu 2012-08-31 Nr. 12/SMA-100 (reg. 2012-09-03 Nr. 656), informuojame, kad **koreguotas SP (teiktas derinimui NSK 2012-09-03) nėra pataisytas ir papildytas pagal nustatytus reikalavimus**, apie nepritarimą koreguoto SP sprendiniams informavome UAB „H“, Savivaldybės tarybą ir administraciją raštu 2012-08-13 Nr. 12.47.P-435. Jokios kitos informacijos apie NSK posėdžius šiuo klausimu nesame gavę, o **netinkamai parengtam SP projektui nepritariame.**“

12. Savivaldybės NSK pirmininko S. Matulio rašte (**be datos ir rekvizitų**) pažymėta: „NSK teikiami peržiūrėti ir derinti detaliojo ir specialiojo planų projektai 2012-11-12 posėdis įvyks 9.00 val.“

Seimo kontrolieriui paprašius Savivaldybės administracijos pateikti dokumentą, patvirtinantį

kvietimo planuojamam NSK 2012-11-12 posėdžiui išsiuntimo faktą, Savivaldybės administracijos Architektūros ir urbanistikos skyriaus vedėjas S. Matulis pateikė 2012-11-05 **16:59** išsiųsto elektroninio laiško, adresuoto institucijoms (įskaitant ir KPD PTP), skanuotą versiją.

13. Savivaldybės administracijos direktorės K. Vareikienės **2012-11-09** rašte Nr. 19-4.12.-2641 KPD PTP pažymėta:

„Informuojame, kad 2012-11-08 įvyko Lietuvos Respublikos restauratorių sąjungos mokslinės–metodinės tarybos posėdis, kuriame buvo svarstomas Panevėžio miesto istorinės dalies teritorijos ir apsaugos zonos ribų nustatymo bei tvarkymo specialusis planas, paveldotvarkos projektas. Sprendiniai. **Buvo nutarta pritarti Panevėžio miesto istorinės dalies specialiojo plano sprendiniams.**“

14. **2012-11-12** Savivaldybės NSK kompleksinio derinimo protokole Nr. 12D-47 užfiksuota, kad **posėdyje priimtas NSK sprendimas derinti Specialųjį planą**. Teritorijos ir apsaugos zonų ribų ir paveldotvarkos projektą. Protokolo antro puslapio grafoje, kurioje fiksuotini komisijos narių atstovaujimų institucijų sprendimai, ties KPD eilute (KPD pažymėta kaip institucija, su kuria planą privaloma derinti) pažymėta „*posėdyje nedalyvavo, per nustatytą terminą (iki 2012-11-12) pastabų raštu nepateikė*“.

15. KPD PTP vedėjo A. Umbraso **2012-11-12** rašte Nr. 1.29.P-699, adresuotame Savivaldybės administracijos direktorei K. Vareikienei, pažymėta:

„Susipažinę su pateikta informacija raštu 2012-11-09 Nr. 19-4.12.-2641, pažymime, kad **galiojanti teritorijų planavimo dokumentų derinimo tvarka bei specialiųjų planų rengimo taisyklės nenumato būtinumo derinti teritorijų planavimo dokumentus su Restauratorių sąjunga, todėl šios organizacijos nuomonė negali įtakoti dokumentų derinimo ar nederinimo.**

Informuojame, kad **neturėjome galimybės susipažinti su el. paštu 2012-11-05 16.59 val. gautu KPD PTP Savivaldybės pranešimu apie 2012-11-12 vyksiantį NSK posėdį**, kadangi š. m. lapkričio 5, 6 ir 7 dienomis vyko teismų posėdžiai, kuriuose Padalinio vedėjas atstovavo KPD, o 8 d. vyko į Lietuvos Respublikos Seimą dėl Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo projekto svarstymo. Š. m. lapkričio 9 d. buvo rengiami dokumentai teismo posėdžiui, kuris vyko lapkričio 12 d. 8.30 val. Rokiškyje, tuo metu, kada posėdžiavo Panevėžio m. NSK. Pažymėtina, kad **siekiant operatyvesnio informacijos pateikimo ir gavimo Savivaldybės atsakingas tarnautojas turėtų siųsti panašaus pobūdžio pranešimus ne bendruoju elektroninio pašto adresu, o konkrečiau valstybės tarnautojo elektroninio pašto adresu, užtikrinant tinkamą susipažinimą su teikiama informacija.**

Tuo pačiu informuojame, kad **susipažinę su Savivaldybės administracijos internetiniame puslapyje pateiktais Panevėžio miesto istorinės dalies specialiojo plano dokumentais, konstatuojame, kad šis specialusis planas jau buvo teikiamas derinti ir KPD PTP teikė nepritarimą raštu 2012-08-13 Nr. 12.47.P-435, todėl atsižvelgiant, kad pakartotinai teikiamoje projektinėje dokumentacijoje neatsižvelgta į nurodytas pastabas dėl nepritarimo, pakartotinai teikiamam Panevėžio miesto istorinės dalies (unikalus Nr. [...]) nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialiajam planui nepritariame.**

Pažymėtina, kad ir Restauratorių sąjungos mokslinės–metodinės tarybos posėdžio protokole pritarta tik vizualinės apsaugos pozonio suformavimui, nors toks pozonis suformuotas, pažeidžiant Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu patvirtintas apsaugos zonų nustatymo taisykles.“

16. Savivaldybės administracijos pateiktais duomenimis, KPD PTP 2012-11-12 raštas Nr. 1.29.P-699 buvo gautas 2012-11-13 faksu.

17. **2013-01-16** KPD komisijos kultūros paveldo klausimams nagrinėti protokole Nr. 13P-02 pažymėta:

„[...]“

KPD PTP raštu 2012-11-12 Nr. 1.29.P-699, taip pat ankstesniais raštais 2012-09-11 Nr. 12.47.P-490, 2012-08-13 Nr. 12.47.P-435, 2012-07-27 Nr. 12.47.P-407, 2012-07-20 Nr. 12.47.P-383, informavo specialiojo plano organizatorius ir rengėjus apie rengiamo teritorijų planavimo dokumento trūkumus, tačiau **specialiojo planavimo organizatoriai ir rengėjai nurodytų rengiamo specialiojo dokumento trūkumų nepašalino iki šiol**, be to šio specialiojo plano rengimo aspektai yra įvertinti LR Seimo kontrolieriaus neigiama išvada, taip pat **šiuo metu du administraciniai teismai nagrinėja administracinius ginčus dėl šio plano rengimo ir sprendinių**. KPD PTP atstovai paaiškino, kad planas buvo pradėtas rengti, įgyvendinant Panevėžio miesto Bendrojo plano sprendinius, t. y. turint tikslą nustatyti miesto istorinės dalies apsaugos zoną, tačiau **plano rengimo metu planavimo organizatoriaus sprendimais buvo keičiami planavimo tikslai ir apimtys, rengiamas jau ir kultūros vertybės teritorijų ribų ir paveldotvarkos planas, neturint pagrindo – teisės aktų nustatyta tvarka parengto ir įregistruoto Kultūros vertybių registre vertinimo tarybos akto, nustatančio kultūros vertybės teritorijos ribas ir vertingąsias savybes**. KPD PTP atstovai taip pat nurodė, kad **parengtame Specialiajame plane kultūros vertybės, Panevėžio miesto istorinio centro vizualinės apsaugos pozonio teritorija yra padidinta ir neatitinka bendrojo plano sprendinių, neteisingai nustatyti apribojimai, klaidingai traktuojant teisės aktus sukuriama naujos teisės normos, o Specialiojo plano sprendiniai prieštarauja teisės aktų nuostatomis, apribojimai kultūros vertybėms nustatyti, nesilaikant Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo nuostatų, plane nurodytos visų registruotų kultūros vertybių teritorijos, net valstybės saugomų objektų teritorijos**.

[...]

Komisijos nariai siūlo Panevėžio miesto nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo tarybai **patikslinti išplėstas kultūros vertybės, Panevėžio miesto istorinio centro, teritorijos ribas bei joje esančias vertingąsias savybes ir tuo vadovaujantis tikslinti Specialiojo plano sprendinius, taip pat nurodyti visų sklypų, patenkančių į planavimo teritoriją, rodiklius, o pataisytą Specialųjį planą teikti KPD PTP derinimui.**“

18. Tyrimo metu gauta informacija rodo, kad ginčo objektu planavimo procese buvo tapusios ir Panevėžio miesto istorinės dalies, kaip nekilnojamosios kultūros vertybės, teritorijos registravimo ir keitimo aplinkybės:

18.1. **2013-01-31** Savivaldybės administracija raštu Nr. 19-4.8.-244 kreipėsi į KPD, pažymėdama:

„[...]

Registro duomenų teikėjų – Savivaldybės nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo tarybos ir Savivaldybės administracijos – pateiktus duomenis Registro tvarkymo įstaiga įregistravo, nepareikalavusi pateikti papildomų duomenų ar pašalinti netikslumus. Tai patvirtina ir Kultūros vertybių registre atlikti įrašai.

2013-01-29 patikrinus Kultūros vertybių registrą, matyti, kad duomenys yra pakeisti, Panevėžio miesto istorinės dalies teritorijos plotas ne 314,13 ha, o 138,97 ha. [...].“

18.2. **2013-03-06** KPD direktorės Dianos Varnaitės rašte Nr. (1.27.)2-684 Savivaldybės administracijai pažymėta:

„KPD pakartotinai informuoja, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2005-09-29 nutarimu Nr. 1053 „Dėl Kultūros vertybių registro įsteigimo ir Kultūros vertybių registro nuostatų patvirtinimo“ patvirtintų Kultūros vertybių registro nuostatų (toliau - Nuostatai) 17 ir 18 punktuose yra aiškiai nustatyti nekilnojamųjų kultūros vertybių registre kaupiami duomenys; t. y. 17,7 papunktyje yra aiškiai nurodyta, jog **konkrečiu atveju gali būti registruojamos tik vertinimo tarybos aktu (aktais) apibrėžtos nekilnojamosios kultūros vertybės teritorijos ribos**. Nuostatų 25 punkte yra aiškiai nustatyta, jog nustačius, kad Registro duomenų teikėjai pateikia kultūros vertybių apskaitą ir apsaugą reglamentuojančių teisės aktų neatitinkančius duomenis, Registro tvarkymo įstaiga per 5 darbo dienas nuo tokių duomenų gavimo praneša apie tai Registro dokumentų ir duomenų teikėjui ir pareikalauja netikslumus ištaisyti. **Kultūros vertybė**

registruojama Registre tik tuo atveju, jeigu Registro duomenų teikėjas patikslina duomenis per Registro tvarkymo įstaigos skirtą terminą.

Nustačius, kad nekilnojamosios kultūros vertybės (u. k. [...]) duomenys buvo pakeisti negavus Nuostatuose nustatyto privalomo duomenų registravimui dokumento – vertinimo tarybos akto, neteisėtai ir nepagrįstai įregistruoti duomenys buvo pašalinti iš Kultūros vertybių registro ir pateiktas pranešimas dėl trūkstamų dokumentų pateikimo. Taip pat nustatyta, kad neteisėta registracija buvo atlikta tuometinio KPD Apskaitos skyriaus vedėjo **A. Bundonio, kuris šiuo metu KPD nebedirba (atleistas iš pareigų), nurodymu.**

Nuostatų 21 punkte nurodyta, jog visus Nuostatų 17 ir 18 punktuose nurodytus privalomus ir jiems keliamus reikalavimus atitinkančius duomenis privalėjo pateikti registro duomenų teikėjas, konkrečiu atveju Panevėžio miesto savivaldybės Nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo taryba, o Nuostatų 51 punkte yra nustatyta, kad registro duomenų gavėjai, pastebėję registro duomenų netikslumus, apie tai nedelsdami turi pranešti Registro tvarkymo įstaigai, tačiau registro duomenų gavėjas (Savivaldybė) apie įregistruotus netinkamus duomenis Registro tvarkytojui nepranešė, nors būtent savivaldybės administracijos įgalioti tarnautojai ir yra atsakingi už vertinimo tarybų rengiamų dokumentų atitikimą tokiems dokumentams keliamus reikalavimus kartu su vertinimo tarybos nariais, todėl **Jūsų keliamos pretenzijos nėra visiškai pagrįstos, kadangi reikiamų duomenų atitikimą teisės aktų reikalavimams privalėjo užtikrinti ir Savivaldybės paveldosaugos padalinys ir Savivaldybės nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo tarybos nariai.**“

18.3. Savivaldybės mero Vitalijaus Satkevičiaus **2013-03-19** rašte Nr. 19-4.8.-627 Lietuvos Respublikos Ministrui Pirmininkui ir Kultūros ministrui pažymėta:

„Vadovaujantis **2008-03-31** Savivaldybės Nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo tarybos aktu Nr. PN-RM-18 Panevėžio miesto istorinė dalis buvo įrašyta į Lietuvos Respublikos kultūros vertybių registrą. Suteiktas unikalus kodas [...], teritorijos plotas – **138, 97** ha.

2009 m. gavus ES lėšų ir pritarus Savivaldybės tarybai pradėtas rengti Panevėžio miesto istorinės dalies teritorijos ir apsaugos zonos ribų nustatymo bei tvarkymo specialusis planas. Atsižvelgus į KPD, Savivaldybės tarybos komitetų pasiūlymus buvo patikslintos istorinės dalies ribos, administracijos direktoriaus įsakymu **2011-08-31 patvirtinta specialiojo plano koncepcija ir išplėsta miesto istorinės dalies teritorija (iki 314,13 ha ploto).**

2011 m. gruodžio mėnesį tokia teritorija įrašyta ir į Kultūros vertybių registrą. 2012-04-19 Savivaldybės tarybos sprendimu Nr. 1-119 istorinė dalis paskelbta saugoma Savivaldybės. Duomenys perduoti KPD Apskaitos skyriui, informacija įkelta į Kultūros vertybių registro duomenų bazę.

Toliau buvo tęsiamas specialiojo plano rengimas nustatant tvarkymo reglamentus. Parengtas planas buvo viešai apsvaistytas ir pateiktas derinti NSK. Kadangi tik KPD PTP atstovai, kurie yra NSK nariai, jam nepritarė, planas buvo teikiamas derinti net 4 kartus. 2012-11-12 NSK planą suderino (KPD PTP atstovas nedalyvavo ir raštu pastabų nepateikė). Paskui planas buvo pateiktas inspekcijos Panevėžio skyriui teigiamai išvadai gauti. Tačiau **Inspekcijos Panevėžio skyrius 2012-12-21 raštu Nr. 2D-19044(18.26) informavo, kad specialiojo plano tikrinimo procedūros sustabdomos, kol bus gautos KPD kultūros paveldo klausimams nagrinėti komisijos sprendimas.**

2013-01-03 Savivaldybė gavo dar vieną raštą iš Inspekcijos Panevėžio skyriaus – Nr. 2D-108(18.26). Juo informuojama, kad **specialiojo plano tikrinimo procedūros sustabdomos, o planas gražinamas užsakovui, kol vyksta teisminiai ginčai dėl UAB „A“ pretenzijų.**

2013-01-16 įvyko KPD kultūros paveldo klausimams nagrinėti komisijos posėdis, jame dalyvavo ir Savivaldybės atstovai. Nutarta siūlyti Savivaldybės Nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo tarybai patikslinti išplėstas istorinės dalies teritorijos ribas bei joje esančias vertingąsias savybes, pagal tai tikslinti specialiojo plano sprendinius, o pataisytą specialųjį planą teikti derinti KPD PTP.

2013-01-17 Savivaldybė gavo pranešimą iš KPD, kad paskelbta saugoma Panevėžio miesto istorinė dalis (314,13 ha) išbraukta iš Kultūros vertybių registro. Jame liko dar 2008-03-31 nustatyti duomenys ir teritorija (138, 97 ha).

Vadovaudamasi teisės aktais Savivaldybė kreipėsi į KPD, reikalaudama atstatyti neteisėtai panaikintus įrašus. To nepadaryta – KPD pranešė, kad nenustačius 314,13 ha istorinės dalies vertingųjų savybių, įrašas gražintas nebus.

2013-02-12 vyko Savivaldybės Nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo tarybos posėdis, kuriame apsvaistytos miesto istorinės dalies vertingosios savybės, parengtas aktas.

2013-03-13 314,13 ha miesto istorinė dalis įrašyta į Kultūros vertybių registrą, tačiau jau kovo 15 d. dėl mums neaiškių priežasčių vėl išbraukta.

**Neregistravus teritorijos, kuri Savivaldybės tarybos sprendimu paskelbta saugoma, negalime tęsti specialiojo plano rengimo procedūrų**, t. y. teikti derinti atsakingoms institucijoms. Negavę teigiamos išvados iš Inspekcijos Panevėžio skyriaus, negalėsime teikti tvirtinti Savivaldybės tarybai.

Be to, balandžio 20 d. baigiasi finansavimo sutartis tarp Europos socialinio fondo agentūros ir Savivaldybės administracijos, visi tęsimo terminai išnaudoti iki šios datos negavus teigiamos išvados iš Inspekcijos Panevėžio skyriaus, iškilus reali grėsmė projektui įgyvendinti, Savivaldybei gali tekti gražinti gautas ES fondų lėšas – 170 tūkst. Lt.

Prašytume padėti išspręsti susidariusią situaciją.“

18.4. KPD direktorės D. Varnaitės **2013-03-20** rašte Nr. (10.26.)2-814 Savivaldybės Nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo tarybai pažymėta:

„Gražiname Panevėžio m. savivaldybės nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo tarybos pateiktą Panevėžio istorinės dalies (u. k. [...]) nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo tarybos aktą (toliau – Aktas). Patikrinus gautą dokumentaciją, informuojame, kad **pildant Akta, nebuvo laikomasi nustatytos nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo tarybos akto formos** bei nekilnojamojo kultūros vertybių vertinimo ir atrankos kriterijų aprašo reikalavimų.

Prašome pakartotinai pateikti patikslintus apskaitos dokumentus.“

18.5. KPD **2013-04-05** rašte Nr. (1.3.)2-967 Kultūros ministerijai pažymėta:

„KPD išnagrinėjo Ministro Pirmininko kanclerio pavedimu 2013-03-25 Nr.62-1176 pateiktą Savivaldybės mero V. Satkevičiaus kreipimąsi 2013-03-14 Nr.19-4.8.-627 ir teikia sekančią informaciją.

KPD yra įregistravęs į Kultūros vertybių registrą 2008-03-31 Savivaldybės Nekilnojamojo, kultūros paveldo vertinimo tarybos aktu Nr. FN-KM-1S apibrėžtas Panevėžio miesto istorinės dalies ribas (138,97 ha) ir nustatytas vertingąsias savybes, suteikiant nekilnojamojai kultūros vertybei Panevėžio miesto istorinei daliai unikalų kodą [...] (toliau u. k. [...]).

Savivaldybės administracijos direktorius 2009-03-23 įsakymo A-294 „Dėl leidimo pradėti rengti testinius teritorijų planavimo dokumentus įgyvendinant Panevėžio miesto bendrojo plano sprendinius“ 1.2. papunkčiu leido pradėti rengti Panevėžio miesto istorinės dalies teritorijos ir apsaugos zonos ribų bei tvarkymo specialų planą, to paties įsakymo 2 punktu planavimo organizatoriaus funkcijas pavesdamas vykdyti Architektūros ir urbanistikos skyriui, o įsakymo 3 punktu Architektūros ir urbanistikos skyriaus vedėjui S. Matuliui pavedė kontroliuoti įsakymo vykdymą. **Savivaldybės administracijos direktoriaus 2009-06-16 įsakymu Nr. A-626 ankstesnio įsakymo 1.2. papunktis buvo pakeistas, tokiu būdu buvo sumažinta planavimo apimtis, atsisakant Panevėžio miesto istorinės dalies tvarkymo specialaus plano rengimo, tačiau pastarojo įsakymo nei planavimo organizatoriaus funkcijas vykdančias subjektas, nei specialaus plano rengėjai nepaisė.**

Pažymėtina, kad specialusis planavimas buvo pradėtas negavus ir KPD sąlygų, nors Savivaldybės administracija buvo konsultuojama ir jai teikiamos KPD ir Kultūros ministerijos rekomendacijos (paskutinis pasitarimas vyko Departamente 2013-01-16 Departamento komisijos kultūros paveldo klausimams nagrinėti posėdyje, protokolais Nr. 13P-02), o kilus ginčams ir su vietos bendruomene, situaciją tyrė ir Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius (pažyma 2012-07-

10 Nr.4D-2012/4-111), ir administraciniai teismai (byla Nr. [...]), kitos bylos dar nebaigtos nagrinėti).

Atsižvelgiant į Kultūros paveldo centro specialistų atliktą vertinimą, KPD PTP 2010-05-28 raštu Nr. 1.29.P-275 pasiūlė tikslinti Panevėžio miesto istorinės dalies ribas, praplečiant apibrėžtą teritoriją istoriniais kvartalais, kas įgalino padidinti apibrėžtą teritoriją apie 4 ha, tačiau **Savivaldybės Nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo taryba nauju aktu jau įregistruotos nekilnojamosios kultūros vertybės u. k. [...] ribų ir vertingųjų savybių tikslinimo neatliko, nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo tarybos aktu patikslintų duomenų Kultūros vertybių registro tvarkytojui neperdavė.**

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2005-09-29 nutarimu Nr. 1053 „Dėl Kultūros vertybių registro įsteigimo ir Kultūros vertybių registro nuostatų patvirtinimo“ patvirtintų nuostatų (toliau – Nuostatai) 21 punkto 21.1. papunkčiu Registro duomenų teikėjai privalo pateikti visus Nuostatų 17 punkte nurodytus privalomus ir jiems keliamus reikalavimus atitinkančius duomenis, o vadovaujantis Nuostatų 24 punktu Registro tvarkymo įstaiga, gavusi Kultūros vertybei registruoti Registre būtinus Nuostatų 37 punkte nurodytus duomenis, per 15 darbo dienų nuo jų gavimo turi patikrinti jų atitiktį Kultūros vertybių apskaitą ir apsaugą reglamentuojantiems teisės aktams, Nuostatams ir susijusių valstybės registru duomenims. Savivaldybės Nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo taryba nekilnojamosios kultūros vertybės u. k. [...] vertinimo tarybos aktą, kuriuo yra apibrėžtos naujos nekilnojamosios kultūros vertybės teritorijos ribos 314,13 ha, pateikė registracijai tik 2013-02-25, tačiau **pateikti duomenys neatitiko jiems keliamų reikalavimų**, apie ką KPD raštu 2013-03-20 Nr.(10.26.)2-814 informavo Savivaldybės Nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo tarybą, kaip ir apie 2013-03-29 pakartotinai teiktų duomenų trūkumus KPD raštu 2013-03-29 Nr. 910.26)2-912.

**KPD sprendimas šalinti netinkamus duomenis ir stabdyti duomenų registraciją Kultūros vertybių registre yra pagrįstas ir teisėtas**, kadangi vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2005-09-29 nutarimu Nr. 1053 „Dėl Kultūros vertybių registro įsteigimo ir Kultūros vertybių registro nuostatų patvirtinimo“ patvirtintų Kultūros vertybių registro nuostatų 17 punkte yra apibrėžti nekilnojamųjų kultūros vertybių registre kaupiami duomenys, taip pat 17.7 papunktyje yra nurodyta, jog **gali būti registruojamos tik vertinimo tarybos aktu (aktais) apibrėžtos nekilnojamosios kultūros vertybės teritorijos ribos, tačiau toks aktas iki 2013 m. vasario mėnesio pateiktas nebuvo, o vėliau pateikti duomenys neatitiko jiems keliamų reikalavimų numatytų Lietuvos Respublikos kultūros ministro 2005-04-15 įsakymu Nr. JV-150 „Dėl Nekilnojamųjų kultūros vertybių vertinimo ir atrankos kriterijų aprašo patvirtinimo“ ir KPD 2011-07-11 įsakymu Nr. I-230 „Dėl Nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo tarybos akto formos pildymo aprašo patvirtinimo“**, dėl ko tolimesnė nekilnojamosios kultūros vertybės duomenų registravimo procedūra Kultūros vertybių registre buvo sustabdyta.

Informuojame, kad Savivaldybės rašte 2013-03-19 Nr. 19-4.8.-627 pateikiama klaidinga informacija apie tai, jog nebuvo pateikta KPD PTP išvada dėl Panevėžio miesto istorinės dalies (unikalus kodas [...]) nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialiojo plano, svarstyto Savivaldybės NSK 2012-11-12, ir prieš tai teikto NSK keturis kartus, visus kartus negavus KPD PTP pritarimo. KPD PTP neigiama išvada buvo pateikta raštu 2012-11-12 Nr. 1.29.P-699 (išsiųsta faksu), originalas Savivaldybei pateiktas 2012-11-14, Savivaldybės administracija raštą gavo 2012-11-14 (reg. Nr. 20-4.18.-342S), o apie kitus KPD PTP nepritarimus teiktam specialiojo planavimo dokumentui yra pranešta planavimo organizatoriui raštais 2012-09-11 Nr. 12.47.P-490, 2012-08-13 Nr.12.47.P-435, 2012-07-27 Nr. 12.47.P-407, 2012-07-20 Nr.12,47.P-383, tačiau specialiojo planavimo organizatorius nurodytų rengiamo specialiojo planavimo dokumento trūkumų nešalino ir šie trūkumai liko nepašalinti iki šiol.

Pažymėtina ir tai, jog Panevėžio apygardos administracinis teismas 2013-03-01 nutartimi administracinėje byloje Nr. [...] yra įpareigojęs Inspekciją išnagrinėti skundą iš naujo, dalyje ar Savivaldybės atliktos specialiojo paveldosauginio plano rengimo procedūros nepažeidė įstatymų reikalavimo, ką valstybinės teritorijų planavimo priežiūros institucija KPD žiniomis šiuo metu atlieka, todėl siūlytume sulaukti visų tyrimų išvadų ir priimti tinkamai pagrįstus sprendimus.

**KPD nuomone, Savivaldybės tarybos 2012-04-19 sprendimo Nr. 1-119 trečioji dalis turėtų būti peržiūrima, kadangi būtent ši sprendimo dalis yra rimtu kliuviniu, siekiant tinkamai išspręsti susidariusią problemą, tuo pačiu ir dėl ES fondų dalinio finansavimo panaudojimo, tuo pačiu Savivaldybės Nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo taryba turėtų tinkamai parengti nekilnojamosios kultūros vertybės u. k, [...] trūkstamus apskaitos duomenis, pagal kuriuos turėtų būti taisomi specialiojo teritorijų planavimo dokumentai ir teikiami derinimui teisės aktų nustatyta tvarka.“;**

18.6. **2013-04-11** Kultūros viceministro Romo Jarockio rašte Nr. S2-864 KPD ir Savivaldybės merui pažymėta:

„Kultūros ministerija Ministro Pirmininko 2013-03-25 pavedimu Nr. 62-1176 išnagrinėjo Savivaldybės mero 2013-03-19 kreipimesi Nr. 19-4.8-627 ir Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos 2013-04-05 rašte Nr. (1.3)2-967 „Dėl kreipimosi“ pateiktą informaciją.

Atsižvelgiant į minėtuose raštuose pateiktą informaciją, Kultūros ministerijos nuomone, **Savivaldybės Nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo tarybai pateikus trūkstamus duomenis (kaip nurodyta KPD 2013-03-29 rašte Nr.(910.26)2-912), šios tarybos Akto 2013-02-12 Nr. PN-RM-18/1 registravimo Kultūros vertybių registre procedūros sustabdymą KPD turėtų atšaukti ir suderinti Panevėžio miesto istorinės dalies (unikalus kodas [...]) nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialiojo plano projektą arba pateikti konkrečias ir įgyvendintinas pastabas bei pasiūlymus Šio projekto tikslinimui.“**

19. Skundų tyrimo metu analizuota Inspekcijos pozicija, ne kartą išsakyta, vykdant teritorijų planavimo valstybinės priežiūros funkciją:

19.1. **2012-07-27** Inspekcijos Panevėžio skyrius raštu Nr. 2D-11030(18.17) kreipėsi į Savivaldybės tarybą, pažymėdamas:

„Lietuvos Respublikos kultūros ministras ir Lietuvos Respublikos aplinkos ministras 2005-06-23 įsakymu Nr. IV-261/D1-322 patvirtino Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialiojo teritorijų planavimo dokumentų rengimo taisyklės (toliau – Taisyklės). Šių Taisyklių Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialiojo teritorijų planavimo tikslas – nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialiojo planavimo dokumentuose nustatytais sprendimais užtikrinti skelbiamų ar paskelbtų saugomais kultūros paveldo objektų, jų teritorijų, steigiamų ar įsteigtų saugomų vietovių išsaugojimą, šių objektų ir vietovių apsaugos zonose taikomų paveldosaugos reikalavimų įteisinimą. Taisyklių 17 punktą nurodo, kad, prieš pradėdant planavimo procesą, planavimo organizatorius, pagal nustatytą planavimo tikslą ir uždavinius, kreipiasi į suinteresuotas institucijas dėl planavimo sąlygų parengimo ir išdavimo, vadovaujantis Teritorijų planavimo dokumentams rengti sąlygų parengimo ir išdavimo taisyklių, patvirtintų Aplinkos ministro 2004-05-07 įsakymu Nr. D1 -262, nustatytais reikalavimais. Jei planavimo sąlygos per nustatytą terminą nebuvo išduotos ir planavimo organizatoriui nepranešta apie neišdavimo priežastis, planavimo organizatorius turi teisę pradėti planavimo procedūras. Tačiau, šiuo atveju, KPD 2009-07-31 raštu Nr.(13.1)2-2082 „Dėl planavimo sąlygų pateikimo teritorijų planavimo dokumentams rengti“ priminė, kad Savivaldybės administracija turi laikytis KPD 2009-06-30 rašte Nr. (1.27)2-1805 „Dėl Panevėžio miesto istorinės dalies“ išaiškintų nuostatų. Todėl Savivaldybė, dėl aukščiau išdėstytų motyvų, privalėjo imtis priemonių pašalinti Specialiojo plano rengimo pažeidimus.

Savivaldybės taryba 2012-04-19 priėmė sprendimą Nr. 1-119 „Dėl Panevėžio miesto istorinės dalies (unikalus kodas [...]) kultūros vertybių registre) paskelbimo Savivaldybės saugomu kultūros paveldo objektu“. Priėmus šį sprendimą, Savivaldybės administracijos Architektūros ir urbanistikos skyrius kreipėsi į KPD PTP dėl planavimo sąlygų teritorijų planavimo dokumentams rengti išdavimo. KPD PTP 2012-05-03 raštu Nr. 12.12.P-221 „Dėl planavimo sąlygų“ prašė pakeisti Savivaldybės administracijos direktoriaus 2009 m. įsakymą, leidžiantį rengti Panevėžio miesto istorinės dalies teritorijos ir apsaugos zonų ribų specialųjį planą. Savivaldybės administracijos direktorius 2012-05-16 įsakymu Nr. A-375 „Dėl Savivaldybės administracijos direktoriaus 2009-03-23 įsakymo Nr. A-294 „Dėl leidimo pradėti rengti tęstinius teritorijų planavimo dokumentus įgyvendinant Panevėžio miesto bendrojo plano sprendinius“ pakeitimo ir Savivaldybės

administracijos direktoriaus 2009-06-16 įsakymo Nr. A-626 pripažinimo netekusiu galios“ pakeitė 2009-03-23 įsakymą Nr. A-294 ir jo 1.2 papunktį išdėstė nauja redakcija: „1.2. Panevėžio miesto istorinės dalies teritorijos ir apsaugos zonos ribų bei paveldotvarkos specialųjį planą;“. Savivaldybei priėmus šiuos teisės aktus, pašalintos kliūtys Panevėžio miesto istorinės dalies teritorijos ir apsaugos zonos ribų bei paveldotvarkos specialiojo plano rengimui. Todėl KPD PTP 2012-05-30, vadovaudamasis Savivaldybės administracijos direktoriaus 2012-05-16 įsakymu Nr. A-375 ir Savivaldybės tarybos 2012-04-19 sprendimu Nr. 1-119, išdavė planavimo sąlygas vietovės lygmens specialiojo planavimo dokumentams rengti Nr. 12.12.P-279.

**Savivaldybės tarybos 2012-04-19 sprendimo Nr. 1-119 „Dėl Panevėžio miesto istorinės dalies (unikalus kodas [...] kultūros vertybių registre) paskelbimo Savivaldybės saugomu kultūros paveldo objektu“ 3 punktas „Patvirtinti Panevėžio miesto istorinės dalies (unikalus kodas [...] Kultūros vertybių registre) teritorijos ribas (pridedama)“ naikintinas, nes Panevėžio miesto istorinės dalies (unikalus kodas [...] kultūros vertybių registre) teritorijos ribos bus nustatomos rengiant Specialųjį planą.** Sprendimo 1, 2 ir 4 punktai neprieštarauja įstatymams ir kitiems su įstatymų įgyvendinimu susijusiems aktams.

**Savivaldybės administracija, atsižvelgdama į Savivaldybės Tarybos 2012-04-19 sprendimo Nr. 1-119 1, 2 ir 4 punktus, Savivaldybės administracijos direktoriaus 2012-05-16 įsakymą Nr. A-375 ir KPD PTP 2012-05-30 planavimo sąlygas Nr. 12.12.P-279, turi iš naujo pradėti Specialiojo plano rengimo procedūras, o anksčiau rengtas planavimo procedūras nutraukti.**“

Apie Inspekcijos Panevėžio skyriaus kreipimąsi į Savivaldybės tarybą 2012-07-27 raštu Nr. 2D-11030(18.17) advokatas F informuotas Inspekcijos Panevėžio skyriaus vedėjo pavaduotojos, pavaduojančios vedėją Giedrės Misiūnienės 2012-07-30 raštu Nr. 2D-11144(18.2);

19.2. **2012-08-14** Savivaldybės administracijoje buvo gautas Inspekcijos Panevėžio skyriaus vedėjo Gintauto Valkūno 2012-08-13 raštas Nr. 2D-11746(18.17), kuriame pažymėta:

„Vadovaujantis Inspekcijos 2012-05-04 raštu Nr. (6.5)-2D-6683, **prašome baigti rengti SP ir jį pateikti Inspekcijos Panevėžio skyriui patikrinimui.**“

19.3. **2012-08-21** Bendrovės skunde Inspekcijai pažymėta:

„[...]“

Prašome:

1. Įpareigoti Savivaldybę vykdyti specialiojo planavimo procedūras, nepažeidžiant įstatymų reikalavimų, t. y. **iki 2012-04-19 sprendimo Nr. 1-119 priėmimo vykdytas procedūras nutraukti ir pradėti jas vykdyti nuo pirmo etapo;**
2. Įpareigoti Savivaldybės tarybą panaikinti Savivaldybės tarybos 2012-04-19 sprendimo Nr. I-119 3 punktą.“

19.4. **2012-09-19** Inspekcijos Panevėžio skyriaus rašte Nr. 2D-13549 advokatui F pažymėta, kad gavus 2012-08-23 skundą dėl rengiamo Specialiojo plano procedūrų, kuriame reiškiamas nesutikimas su Savivaldybės administracijos 2012-08-17 rašte Nr. 19-4.12-2088 pateikta informacija, kad nėra pagrindo stabdyti Specialiojo plano rengimo procedūras, Inspekcijos Panevėžio skyrius, įvertinęs naujas aplinkybes ir vadovaudamasis Inspekcijos 2012-05-04 raštu Nr. (6.5)-2D-6683 Savivaldybės administracijai, mano, jog specialiojo plano rengimo pagrindas yra pakankamas, todėl **nebūtina stabdyti specialiojo plano rengimo procedūrų.**

19.5. Panevėžio apygardos administracinis teismas **2013-03-01** sprendimu administracinėje byloje Nr. [...] **panaikino Inspekcijos Panevėžio skyriaus 2012-09-19 sprendimą Nr. 2D-13549(18.2) ir Inspekciją įpareigojo iš naujo išnagrinėti 2012-08-21 pareiškėjo skundą toje dalyje, kuria prašoma įpareigoti Savivaldybę vykdyti specialiojo planavimo procedūras, nepažeidžiant įstatymo reikalavimų, tai yra iki 2012-04-19 sprendimo Nr. I-119 priėmimo vykdytas procedūras nutraukti ir pradėti jas vykdyti nuo pirmo etapo** (Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo 17 str.).

19.6. Inspekcijos Panevėžio skyriaus vedėjo Gintauto Valkūno **2013-04-09** rašte Nr. 2D-5487(18.2) advokatui F pažymėta:

„Inspekcijos Panevėžio skyrius gavo Panevėžio apygardos administracinio teismo sprendimą administracinėje byloje Nr. [...], kuriame teismas nusprendžia panaikinti Inspekcijos Panevėžio skyriaus 2012-09-19 raštą Nr. 2D-13549 ir įpareigoti Inspekciją iš naujo išnagrinėti 2012-08-21 pareiškėjo skundą toje dalyje, kuria prašoma įpareigoti Savivaldybę vykdyti specialiojo planavimo procedūras nepažeidžiant įstatymo reikalavimų, tai yra iki 2012-04-19 sprendimo Nr. 3-119 priėmimo vykdytas procedūras nutraukti ir pradėti jas vykdyti nuo pirmo etapo (Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo 17 str.).

Savivaldybės administracijos direktorius 2009-03-23 įsakymo Nr. A-294 „Dėl leidimo pradėti rengti tęstinius teritorijų planavimo dokumentus įgyvendinant Panevėžio miesto bendrojo plano sprendinius“ 1.2 papunkčiu leido pradėti rengti Panevėžio miesto istorinės dalies teritorijos ir apsaugos zonos ribų bei tvarkymo specialųjį planą, o šio įsakymo 2.1 papunkčiu plano organizatoriaus funkcijas pavedė vykdyti Architektūros ir urbanistikos skyriui.

Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialiojo teritorijų planavimo tikslas – nustatyti skelbiamų ar paskelbtų saugomais kultūros paveldo objektų išsaugojimą ir paveldosaugos reikalavimų įteisinimą. Prieš planavimo procesą, planavimo organizatorius, vadovaudamasis Aplinkos ministro 2004-05-07 įsakymu Nr. D1-262 „Dėl planavimo sąlygų teritorijų planavimo dokumentams rengti parengimo ir išdavimo tvarkos aprašo“ (toliau – Aprašas), raštu kreipiasi į suinteresuotas institucijas dėl planavimo sąlygų gavimo. Jei planavimo sąlygos per nustatytą terminą neišduodamos ir planavimo organizatoriui nepranešta apie neišdavimo priežastis, tai planavimo organizatorius turi teisę pradėti rengti planavimo dokumentus.

Panevėžio miesto istorinės dalies specialusis planas (toliau – Specialusis planas) rengiamas, vadovaujantis Kultūros ministro ir Aplinkos ministro 2005-06-23 įsakymu Nr. IV-261/D1-322 „Dėl nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialiojo teritorijų planavimo dokumentų rengimo taisyklių patvirtinimo“ patvirtintomis taisyklėmis (toliau – Taisyklės). Taisyklių 13.3. punkte nustatyta, kad savivaldybės administracijos direktorius organizuoja rajono ir vietovės lygmens Dokumentų, nurodytų šių Taisyklių 9 ir 10 punktuose, rengimą, kai savivaldybė skelbia ar jau paskelbė saugomais paveldo objektus ir steigia ar jau įsteigė kultūrinius draustinius.

Savivaldybės administracijos Architektūros ir urbanistikos skyrius 2009-04-16 raštu Nr. 8A-621 kreipėsi į KPD PTP dėl planavimo sąlygų išdavimo Panevėžio miesto istorinės dalies teritorijos ir apsaugos zonos ribų bei tvarkymo specialiojo planavimo dokumentams rengti. KPD PTP 2009-05-12 raštu Nr. 12.12.P-190 „Dėl planavimo sąlygų“ atsisakė išduoti planavimo sąlygas ir pasiūlė Savivaldybei kreiptis į Kultūros ministeriją dėl Savivaldybės draustinio steigimo ir tik gavus teigiamą išvadą gali tęsti draustinio steigimo procedūras.

2009-06-05 įvyko Savivaldybės nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo tarybos posėdis, kuriame be tarybos narių dalyvavo Savivaldybės administracijos direktorius Stasys Karčinskas, KPD direktoriaus pavaduotojas Algimantas Degutis, KPD Paveldotvarkos skyriaus vedėjas Vidmantas Puidokas ir Apskaitos skyriaus vyriausioji specialistė Rita Moisiejiene. Direktoriaus pavaduotojas Algimantas Degutis pasiūlė rengti Mero potvarkį dėl miesto istorinės dalies skelbimo saugoma vietove ir atitinkamą administracijos direktoriaus įsakymą. Vertinimo taryba, atsižvelgdama į pateiktus pasiūlymus, nutarė pradėti rengti Panevėžio miesto istorinės dalies teritorijos ir apsaugos zonų ribų specialųjį planą ir jį parengus spręsti miesto istorinės dalies skelbimo savivaldybės saugomu objektu.

Savivaldybės meras 2009-06-09 potvarkiu Nr. M-36 „Dėl Panevėžio miesto istorinės dalies skelbimo savivaldybės saugoma vietove“, vadovaudamasis Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo 22 straipsnio 3 punkto 2 papunkčiu ir Panevėžio miesto nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo tarybos 2008-03-31 aktu Nr. PN-RM-18, inicijavo Panevėžio miesto istorinės dalies skelbimą Savivaldybės saugoma vietove ir pavedė Savivaldybės administracijos direktoriui organizuoti Panevėžio miesto istorinės dalies teritorijos ir apsaugos zonų ribų plano rengimą Savivaldybės administracijos direktorius 2009-06-16 įsakymu Nr. A-626 „Dėl Savivaldybės administracijos direktoriaus 2009-03-23 įsakymo Nr. A-294 „Dėl leidimo pradėti rengti tęstinius teritorijų planavimo dokumentus įgyvendinant Panevėžio miesto bendrojo plano sprendinius“ 1.2 papunkčio pakeitimo“ pakeitė 1.2 papunktį taip: „Panevėžio miesto istorinės dalies teritorijos ir

apsaugos zonų ribų specialųjį planą“. Atlikusi šiuos veiksmus, Savivaldybės administracijos Architektūros ir urbanistikos skyrius 2009-07-17 raštu Nr. ŠA-1294 „Dėl planavimo sąlygų pateikimo teritorijų planavimo dokumentams rengti“ kreipėsi į KPD pakartotinai prašydamas išduoti planavimo sąlygas Panevėžio miesto istorinės dalies teritorijos ir apsaugos zonų ribų specialiojo plano rengimui. Departamentas 2009-07-33 raštu Nr. (13.1) 2-2082 „Dėl planavimo sąlygų pateikimo teritorijų planavimo dokumentams rengti“ priminė, kad Savivaldybės administracija turi laikytis Departamento 2009-06-30 rašte Nr. (1.27) 2-1805 „Dėl Panevėžio miesto istorinės dalies“ išdėstytų nuostatų. Savivaldybės administracija 2009-08-27 raštu Nr. 19-4.22-1300 „Dėl Panevėžio miesto istorinės dalies teritorijos ir apsaugos zonų ribų specialiojo plano“ informavo Kultūros ministeriją, KPD, KPD PTP ir Panevėžio apskrities viršininko administraciją, kad, vadovaujantis Aprašo 31 punkto ir Taisyklių 17 punkto nuostatomis, pradedamas rengti specialusis planas. KPD PTP, gavęs pranešimą apie pradedamą rengti Specialųjį planą, vadovaudamasis Aprašo 31 punkto ir Taisyklių 17 punkto nuorodomis, privalėjo priimti sprendimą kaip turės atlikti Specialiojo plano patikrinimą be išduotų planavimo sąlygų arba kreiptis į teismą dėl priimto Savivaldybės administracijos 2009-08-27 rašto Nr. 19-4.22-1300 panaikinimo, tačiau jokių veiksmų nebuvo imtasi. Todėl Savivaldybei priėmus aukščiau paminėtus sprendimus ir jų KPD PTP neatlikus jokių veiksmų, manome, kad pradėti 2009 metų pabaigoje rengti Panevėžio miesto istorinės dalies teritorijos ir apsaugos zonų ribų specialųjį planą pagrindas pakankamas.

Savivaldybės taryba 2012-04-19 priėmė sprendimą Nr. 1-119 „Dėl Panevėžio miesto istorinės dalies (unikalus kodas [...] kultūros vertybių registre) paskelbimo Savivaldybės saugomu kultūros paveldo objektu“. Priėmus šį sprendimą, Savivaldybės administracijos Architektūros ir urbanistikos skyrius kreipėsi į KPD PTP dėl planavimo sąlygų teritorijų planavimo dokumentams rengti išdavimo. KPD PTP 2012-05-03 raštu Nr. 12.12.P-221 „Dėl planavimo sąlygų“ prašė pakeisti Savivaldybės administracijos direktoriaus 2009 m. įsakymą, leidžiantį rengti Panevėžio miesto istorinės dalies teritorijos ir apsaugos zonų ribų specialųjį planą. Savivaldybės administracijos direktorius 2012-05-16 įsakymu Nr. A-375 „Dėl Savivaldybės administracijos direktoriaus 2009-03-23 įsakymo Nr. A-294 „Dėl leidimo pradėti rengti tęstinius teritorijų planavimo dokumentus įgyvendinant Panevėžio miesto bendrojo plano sprendinius“ pakeitimo ir Savivaldybės administracijos direktoriaus 2009-06-16 įsakymo Nr. A-626 pripažinimo netekusiu galios“ pakeitė 2009-03-23 įsakymą Nr. A-294 ir jo 1.2 papunktį išdėstė nauja redakcija: „1.2. Panevėžio miesto istorinės dalies teritorijos ir apsaugos zonos ribų bei paveldotvarkos specialųjį planą“. Savivaldybei priėmus šiuos teisės aktus, pašalintos kliūtys Panevėžio miesto istorinės dalies teritorijos ir apsaugos zonos ribų bei paveldotvarkos specialiojo plano rengimui. Todėl Departamento Panevėžio teritorinis padalinys 2012-05-30, vadovaudamasis Savivaldybės administracijos direktoriaus 2012-05-16 įsakymu Nr. A-375 ir Savivaldybės tarybos 2012-04-19 sprendimu Nr. 1-119, išdavė planavimo sąlygas vietovės lygmens specialiojo planavimo dokumentams rengti Nr. 12.12.P-279.

Savivaldybės administracija, atsižvelgdama į Savivaldybės Tarybos 2012-04-19 sprendimą, Savivaldybės administracijos direktoriaus 2012-05-16 įsakymą Nr. A-375 ir KPD PTP 2012-05-30 planavimo sąlygas Nr. 12.12.P-279, **gali tęsti pradėtas Specialiojo plano rengimo procedūras.**

Vietos savivaldos įstatymo 16 straipsnio 2 punkto 33 papunktyje nustatyta, kad savivaldybės saugomų teritorijų steigimas pagal Saugomų teritorijų įstatymo [...] nustatytą tvarką, savivaldybės saugomų vietinės reikšmės gamtos ir kultūros paveldo objektų skelbimas yra išimtinė savivaldybės tarybos kompetencija.

Šis atsakymas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka [...].“

20. Bendrovės skunde Nr. 4D-2013/2-1112 nurodytame 2013-06-17 kreipimesi Savivaldybės NSK buvo prašyta pateikti šį kreipimąsi susipažinti NSK, nederinti ir nepritarti parengto Panevėžio miesto bendrojo plano keitimo sprendiniams planuojamoje teritorijoje bei neriboti Bendrovės nuosavybės teise valdomo žemės sklypo naudojimo.

Savivaldybės administracijos Architektūros ir urbanistikos skyriaus vedėjo S. Matulio 2013-07-17 raštu Nr. 8A-18.7.-1637 Bendrovė informuota apie NSK veiklos teisinį reglamentavimą,

pažymint, kad 2013-06-17 kreipimasis nebus teikiamas, svarstomas ir vertinamas bei priimamas sprendimas dėl kreipimesi nurodytos informacijos. Pažymėta, kad ginčai nagrinėtini teritorijų planavimo valstybinę priežiūrą atliekančioje institucijoje – Inspekcijoje.

21. **2013-07-05** Savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojo Žydrūno Kvedaro (kaip rengėjai nurodyti Edmundas Kuncevičius ir Rasa Tatorytė) rašte Nr. 19.4.12.-1479 Inspekcijos Panevėžio skyriui pažymėta:

„2013-01-03 raštu Nr. 2D-10818.26. informavote dėl Specialiojo plano tikrinimo sustabdymo iki kol teismas išnagrinės Bendrovės skundą. Informuojame, kad **sustabdymo pagrindas, kuris buvo nurodytas minimam rašte, išnyko, kadangi 2013-03-16 įsiteisėjo Panevėžio apygardos administracinio teismo 2013-03-01 sprendimas administracinėje byloje Nr. [...].**

Vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo 27 straipsnio 4 ir 6 dalies nuostatomis, pakartotinai **teikiame tikrinimui parengtą ir suderintą NSK Specialųjį planą.**“

22. **2013-08-01** Inspekcijos Panevėžio skyriaus vyriausiojo specialisto Juozo Nevieros pasirašytame **patikrinimo akte** Nr. TP1-2003(18.4) (toliau – 2013-08-01 patikrinimo aktas) pažymėta, kad Panevėžio miesto istorinės dalies teritorijos ir apsaugos zonos ribų nustatymo bei tvarkymo specialiojo plano **patikrinimo išvada yra teigiama**, konstatavus, kad planavimo tikslai, planavimo procedūros ir teritorijų planavimo dokumento sprendiniai atitinka teisės aktų nuostatomis.

23. **2013-08-02** Inspekcijos Panevėžio skyriaus vedėjo G. Valkūno rašte Nr. 2D-12414(18.26.) Savivaldybės administracijai pažymėta, kad teikiamas patikrintas Panevėžio miesto istorinės dalies teritorijos ir apsaugos zonos ribų nustatymo bei tvarkymo specialusis planas.

24. Bendrovės skunde Nr. 4D-2013/2-1262 nurodytame Savivaldybės administracijos Architektūros ir urbanistikos skyriaus vedėjo S. Matulio parengtame **2013-08-02** aiškinamajame rašte dėl Specialiojo plano patvirtinimo nurodyta:

„[...]

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 16 straipsnio 3 dalies 8 punktu, Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo 18 straipsnio 4 ir 8 dalimis ir atsižvelgdama į Inspekcijos Panevėžio skyriaus 2013-08-01 teritorijų planavimo dokumento patikrinimo akto Nr. TP1-2003(18.4.) teigiamą patikrinimo išvadą, Savivaldybės taryba turi patvirtinti specialųjį planą. [...]“

25. Bendrovės skunde Nr. 4D-2013/1-1363 nurodytas Inspekcijos Panevėžio skyriaus patikrinimo akto teisėtumo klausimas ir Bendrovės skunde Nr. 4D-2013/1-1364 nurodytas klausimas dėl atsakymo į Bendrovės 2013-08-06 kreipimąsi nepateikimo buvo nagrinėti Inspekcijoje:

25.1. **2013-08-06** Bendrovė pateikė Inspekcijai skundą dėl Inspekcijos Panevėžio skyriaus 2013-08-01 patikrinimo akto, prašydama nustačius pažeidimus **panaikinti šį dokumentą.**

25.2. **2013-09-13** Inspekcijos viršininko pavaduotojo Antano Lukošiaus raštu Nr. (6.3)-2D-14694 Bendrovei atsakyta:

„[...]

**Specialusis planas buvo tinkamai suderintas NSK, bei Inspekcijos Panevėžio skyriaus vyriausiojo specialisto J. Nevieros pasirašytas 2013-08-01 patikrinimo aktas išduotas, nepažeidžiant Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo ir kitų teisės aktų reikalavimų.**“

26. **2013-08-29** Savivaldybės tarybos sprendimu Nr. 1-247 buvo patvirtintas SP.

27. Tyrimo metu gauta informacija rodo, kad po Specialiojo plano patvirtinimo kilo problemų

su 2013-08-29 patvirtinto Specialiojo plano registravimu:

27.1. **2013-09-23** Savivaldybės administracija raštu Nr. 19-4.8-2173 informavo KPD apie Savivaldybės tarybos 2013-08-29 sprendimą Nr. 1-247, pateikė Specialųjį planą ir prašė jį įregistruoti Registro duomenų bazėje;

27.2. **2013-10-04** KPD sprendimu Nr. (10.26)2-2478 atsisakė registruoti Savivaldybės pateiktus duomenis Registre, nurodydamas, kad Savivaldybės tarybos 2013-08-29 sprendimas Nr. 1-247 yra apskūstas Panevėžio apygardos administraciniam teismui;

27.3. **2013-12-05** raštu Nr. 19-4.8-2790 Savivaldybės administracija kreipėsi į KPD dar kartą prašydama įregistruoti Registre Specialųjį planą, nurodžiusi, kad LVAT 2013-11-28 nutarties administracinėje byloje Nr. [...] įsiteisėjo, todėl išnyko aplinkybės, nurodytos 2013-10-04 rašte Nr. (10.26)2-2478;

27.4. KPD **2013-12-16** sprendimu Nr. (1.27)2-3097 dar kartą atsisakė Savivaldybės pateiktus duomenis registruoti Registre, argumentuodamas tuo, kad Savivaldybės tarybos 2013-08-29 sprendimas Nr. 1-247 yra apskūstas teismui, be to, dėl specialiojo planavimo proceso yra nagrinėjama kita apeliacinė byla, kurioje apeliantas yra ir Savivaldybė, o pagal LVAT 2013-11-28 nutartį byloje Nr. [...] KPD kreipėsi į LR Vyriausybės atstovą Panevėžio apskrityje, kuris prašymą dėl viešojo ir įstatymų saugomo intereso gynimo persiuntė nagrinėti Panevėžio apygardos prokuratūrai.

Panevėžio apygardos prokuratūros Viešojo intereso gynimo skyriaus **2013-10-03** nutarime Nr. VJ-26 atsisakyti taikyti viešojo intereso gynimo priemonės pažymėta:

„[...]“

Ištirus UAB „A“ pareiškime nurodytas aplinkybes ir surinktą medžiagą, **nenustatyta, kad buvo pažeistas viešasis interesas, kurį gina prokuroras, todėl atsisakytina taikyti viešojo intereso gynimo priemonės.**“

28. Inspekcija 2013-07-04 Seimo kontrolieriui rašte Nr. (18.17)-2D-10723 pažymėjo:

„[...]“

Pažymėtina, kad **nei Įstatyme, nei Taisyklėse nėra nurodyta, kad Vertinimo tarybos aktas yra privalomas dokumentas nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialiojo planavimo procese, todėl laikytina, kad Vertinimo tarybos aktas yra specifinis dokumentas, kuris reglamentuotas Nekilnojamojo kultūros paveldo įstatymu ir kitais nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugą reglamentuojančiais teisės aktais.** Atsižvelgiant į tai, kad pagal Nekilnojamojo kultūros paveldo įstatymo 5 str. 10 d. 18 p. institucija, tikrinanti, kaip vykdomas šis įstatymas ir kiti nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugą reglamentuojantys teisės aktai, kontroliuojanti, ar nepažeidžiami šie teisės aktai, yra Departamentas, laikytina, kad **visi klausimai, susiję Vertinimo tarybos akto privalomumu ir teisėtumu, priklauso minėtos institucijos kompetencijai.**

Pažymėtina, kad vadovaujantis Įstatyme ir Tvarkos apraše Inspekcijai priskirtomis funkcijomis ir nustatyta kompetencija, darytina išvada, kad **Inspekcija nėra įpareigota vykdyti Departamento veiklos priežiūros, nagrinėti ir priimti sprendimus dėl Departamento dokumentų (protokolų, raštų) pagrįstumo ir teisėtumo.**

Manome, kad institucijos, atsakingos už kultūros paveldo apsaugą, išduodamos planavimo sąlygas nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialiesiems planams rengti ir vėliau juos derindamos, turėtų pagal kompetenciją įvertinti tokių specifinių dokumentų kaip Vertinimo tarybos aktų privalomumą, pagrįstumą ir atitikti teisės aktų reikalavimams.

[...]

Nekilnojamojo kultūros paveldo įstatymo 5 str. 10 d. 18 p. nustatyta, kad **institucija tikrinanti, kaip vykdomas šis įstatymas ir kiti nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugą reglamentuojantys teisės aktai, kontroliuojanti, ar nepažeidžiami šie teisės aktai, yra Departamentas.**

Remdamiesi pirmiau išdėstytomis Vietos savivaldos, Saugomų teritorijų, Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymų nuostatomis, Įstatymo 35 str. bei Tvarkos aprašo 2 p. ir 4.1 p., pažymime, kad **Inspekcijai pagal kompetenciją nėra suteikti įgaliojimai įpareigoti**

**Savivaldybės tarybą panaikinti jų priimtus administracinius sprendimus, susijusius su saugomų teritorijų ir kultūros paveldo objektų steigimu, todėl, šiuo atveju, dėl pirmiau išdėstytų teisės aktų nuostatų – įpareigoti Savivaldybės tarybą panaikinti Savivaldybės tarybos sprendimo 3 p. – pagal Inspekcijos Kompetenciją nėra galimybės.“**

29. Su Bendrovės skunde nurodytomis aplinkybėmis susiję klausimai nagrinėti (nagrinėjami) teismo tvarka. Dėl Specialiojo plano teismai išsakė poziciją, kad tai norminis administracinis aktas, kurio teisėtumo klausimas gali būti sprendžiamas, nagrinėjant individualią bylą teisme.

Inspekcijos 2013-09-13 raštą, kuriuo pasisakyta dėl patikrinimo akto, kuris teismų praktikoje savaime nėra laikomas administraciniu aktu, o pripažįstamas teritorijų planavimo dokumento sudėtine dalimi, teisėtumo, teismai paliko galioti.

30. Bendrovės skunde Nr. 4D-2014/2-1223 nurodytas Seimo kontrolieriaus 2012-07-10 pažymos viešinimo Savivaldybės internetinėje svetainėje klausimas buvo išspręstas Savivaldybės administracijoje:

30.1. **2014-08-22** Bendrovės prašyme, adresuotame Savivaldybės administracijos direktorei, nurodyta, kad 2014-08-22 Savivaldybės internetinės svetainės skiltyje „Teisinė informacija“, „Teisės aktų pažeidimai“, „Seimo kontrolierių pažymos“ negalėjo susipažinti su Seimo kontrolieriaus 2012-07-10 pažyma Nr. 4D-2012/4-111 „Dėl UAB „A“ skundo prieš Panevėžio miesto savivaldybę“. Bendrovė prašė informuoti, dėl kokių priežasčių internetinėje svetainėje nepatalpintas nurodytas dokumentas.

30.2. **2014-09-17** Savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojo, pavaduojančio administracijos direktorių Žydrūno Kvedaro raštu Nr. 19-2255(4.10.) Bendrovė informuota, kad **2014-08-22 Seimo kontrolieriaus pažyma Nr. 4D-2012/4-111 „Dėl UAB „A“ skundo prieš Panevėžio miesto savivaldybę“ buvo patalpinta Savivaldybės interneto svetainėje, iki šiol to neatlikus dėl įvykusios klaidos.**

#### Tyrimui reikšmingos teisės aktų nuostatos

31. Pagal **Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo** nuostatas:

*111 straipsnis. Prašymas ištirti norminio administracinio akto teisėtumą ryšium su individualia byla*

„1. Prašyti administracinio teismo ištirti, ar norminis administracinis aktas (ar jo dalis) atitinka įstatymą ar Vyriausybės norminį aktą, turi teisę šio įstatymo 22 straipsnio 1 dalyje nurodyti subjektai, kai tame teisme yra nagrinėjama konkreti byla dėl jų teisių pažeidimo.

2. Šio straipsnio 1 dalyje numatytais atvejais administracinis teismas nutartimi išsprendžia prašymo priėmimo klausimą. Teismas atmeta prašymą ištirti norminio administracinio akto teisėtumą, jeigu:

- 1) prašymas nėra susijęs su teisme nagrinėjama konkrečia byla;
- 2) yra įsiteisėjęs teismo sprendimas, priimtas dėl ginčijamo norminio administracinio akto;
- 3) teismo žinioje yra byla dėl ginčijamo norminio administracinio akto;
- 4) prašymas grindžiamas ne teisiniais motyvais.

32. Pagal **Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo** nuostatas:

*30 straipsnio 1 dalis:*

„[...] Jeigu įsiteisėjusiame teismo sprendime konstatuota, kad valstybės ar savivaldybės institucija ar įstaiga pažeidė įstatymus ar kitus teisės aktus, šioje valstybės ar savivaldybės institucijoje ar įstaigoje turi būti pradėtas valstybės tarnautojų, dėl kurių galimos kaltės buvo padaryti įsiteisėjusiame teismo sprendime konstatuoti įstatymų ar kitų teisės aktų pažeidimai, tarnybinio nusižengimo tyrimas. [...].“

*33 straipsnis. Valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų regreso (atgręžtinio reikalavimo) teisė į žalą padariusį valstybės tarnautoją*

„1. Žala, atsiradusi dėl valstybės ir savivaldybės institucijos ir įstaigos neteisėtų veiksmų, atlyginama Civilinio kodekso nustatyta tvarka.

2. Valstybės tarnautojo padarytą žalą atlyginusi valstybės ar savivaldybės institucija ar įstaiga turi regreso teisę reikalauti iš žalą padariusio valstybės tarnautojo tokio dydžio žalos atlyginimo, kiek ji sumokėjo, bet ne daugiau kaip 9 vidutinių valstybės tarnautojo darbo užmokesčių. Jeigu valstybės tarnautojas žalą padarė tyčia, valstybės ar savivaldybės institucija ar įstaiga į padariusį žalą valstybės tarnautoją turi tokio dydžio regreso teisę, kiek ji sumokėjo žalos atlyginimo. Žalos atlyginimas išieškomas iš valstybės tarnautojo darbo užmokesčio ir negali viršyti 20 procentų valstybės tarnautojui priklausančio per mėnesį mokėti darbo užmokesčio.

3. Kolegialios valstybės ar savivaldybės institucijos vadovas ir nariai privalo solidariai atlyginti valstybės ir savivaldybės institucijai ir įstaigai žalą, padarytą dėl kolegialios institucijos sprendimų, priimtų pažeidžiant Lietuvos Respublikos įstatymus ir kitus teisės aktus. Nuo pareigos atlyginti žalą atleidžiami tie asmenys, kurie balsavo prieš tokį sprendimą arba nedalyvavo posėdyje jį priimant ir per 7 dienas po to, kai sužinojo ar turėjo sužinoti apie tokį sprendimą, įteikė institucijos vadovui rašytinį pareiškimą. Kolegialios valstybės ar savivaldybės institucijos vadovo ir nario atsistatydinimas ar atšaukimas iš pareigų neatleidžia jų nuo padarytos dėl jų kaltės žalos atlyginimo. Ginčus dėl žalos atlyginimo sprendžia teismas.“

33. Pagal 2012-11-12 NSK protokolinio sprendimo dėl Specialiojo plano priėmimo metu galiojusias **Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo** nuostatas:

*27 straipsnis Derinimo ir teikimo tvirtinti bendroji tvarka*

„1. Prieš teikiant tvirtinti bendrojo, specialiojo ir detaliojo teritorijų planavimo dokumentų sprendiniai turi būti:

1) nustatyta tvarka apsvarstyti;

2) suderinti su atitinkamo lygmens galiojančiais teritorijų planavimo dokumentais, įregistruotais teritorijų planavimo dokumentų registre, ir per šio įstatymo nustatytus terminus gauti planavimo sąlygas išdavusių institucijų motyvuotas išvadas dėl parengtų teritorijų planavimo dokumentų sprendinių derinimo;

3) patikrinti valstybinę teritorijų planavimo priežiūrą atliekančioje institucijoje.

2. Tuo atveju, kai valstybinę teritorijų planavimo priežiūrą atliekančios institucijos išvada dėl teritorijų planavimo dokumento yra neigiama, šis teritorijų planavimo dokumentas tvirtinti neteikiamas.

3. Derinančių institucijų sąrašas, kompetencija ir derinimo tvarka nurodomi atitinkamų rūšių teritorijų planavimo dokumentų rengimo taisyklėse.

4. **Savivaldybės lygmens teritorijų planavimo dokumentų derinimo procedūra atliekama savivaldybės Nuolatinėje statybos komisijoje kompleksiskai ir turi būti baigta per 15 darbo dienų nuo planavimo organizatoriaus prašymo derinti teritorijų planavimo dokumentą pateikimo dienos.** Komisija sudaroma iš planavimo sąlygas rengiančių institucijų atstovų, turinčių įgaliojimus priimti sprendimus. **Komisijos pirmininkas ir komisijos nariai už savo pagal kompetenciją priimtų sprendimų teisėtumą atsako įstatymų nustatyta tvarka.** Derinimo procedūroje turi dalyvauti planavimo organizatorius ar jo įgaliotas atstovas. Derinimo procedūros rezultatai įforminami protokolu. Teritorijų planavimo dokumentas yra suderintas, jei tam pritarė visi posėdyje dalyvavę ar raštu savo pritarimą pateikę savivaldybės Nuolatinės komisijos nariai. Jeigu bent vienas komisijos narys nepritaria teritorijų planavimo dokumento derinimui, laikoma, kad komisija priėmė sprendimą nederinti teritorijų planavimo dokumentą. Nepritario derinti teritorijų planavimo dokumentą motyvai išdėstomi derinimo procedūros protokole.“

34. Pagal 2012-11-12 NSK protokolinio sprendimo dėl Specialiojo plano priėmimo metu galiojusias **Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo** nuostatas:

*1 straipsnio 2 dalies 2 punktas:*

„2. Šis įstatymas:

[...]

2) nustato nekilnojamojo kultūros paveldo, esančio Lietuvos Respublikos teritorijoje, apskaitos, saugojimo ir tvarkybos, šio ir kitų teisės aktų nustatytų paveldosaugos reikalavimų laikymosi priežiūros, kultūros paveldo objektų būklės stebėjimo teisinius pagrindus.“

*5 straipsnio 10 dalies 5, 6, 12, 13 ir 18 punktai:*

„10. Departamentas:

[...]

5) organizuoja ir koordinuoja nekilnojamojo kultūros paveldo inventorizavimą, išaiškinimą ir stebėseną;

6) inicijuoja ir organizuoja kultūros paveldo objektų skelbimą valstybės saugomais, teikia siūlymus savivaldybės paveldosaugos padaliniais inicijuoti kultūros paveldo objektų skelbimą saugomais savivaldybės;

[...]

12) tvarko Kultūros vertybių registrą, kuriame registruojamos nekilnojamosios kultūros vertybės ir jų duomenys; pagal įstatymų nustatytus reikalavimus kaupia, tvarko ir saugo su šiuo registru susijusius dokumentus;

13) teikia Nekilnojamojo turto registro tvarkytojui įregistruoti nekilnojamosios kultūros vertybės ir jų duomenys; pagal įstatymų nustatytus reikalavimus kaupia, tvarko ir saugo su šiuo registru susijusius dokumentus;

14) teikia Nekilnojamojo turto kadastro tvarkytojui įrašyti arba pakeisti kultūros paveldo objektų, kaip daiktinės teisės objektų, įteisinimo ir apribojimų naudotis nekilnojamoju turtu duomenis;

[...]

18) tikrina, kaip vykdomas šis įstatymas ir kiti nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugą reglamentuojantys teisės aktai, kontroliuoja, ar nepažeidžiami šie teisės aktai;“

*22 straipsnio 10 punktas:*

„10. Jeigu planuojamoje teritorijoje yra registruotų nekilnojamųjų kultūros vertybių, rengiant bendruosius, specialiuosius ir detaliuosius planus **turi būti konsultuojamasi su Departamento įgaliotu specialistu.**“

35. Pagal 2012-11-12 NSK protokolinio sprendimo dėl Specialiojo plano priėmimo metu galiojusias Lietuvos Respublikos kultūros ministro ir aplinkos ministro 2005-06-23 įsakymu Nr. **Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialiojo teritorijų planavimo dokumentų rengimo taisyklių** nuostatas:

„17. Prieš pradėdamas rengti Dokumentus, planavimo organizatorius Planavimo sąlygų teritorijų planavimo dokumentams rengti parengimo ir išdavimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2004-05-07 įsakymu Nr. D1-262, nustatyta tvarka raštu kreipiasi į institucijas, nurodytas Taisyklių 17.1-17.3.4 punktuose, dėl planavimo sąlygų gavimo. Planavimo sąlygos išduodamos arba motyvuotas atsakymas apie neišdavimo priežastis pateikiamas per 20 darbo dienų nuo prašymo gavimo dienos. Jei planavimo sąlygos per nustatytą terminą nebuvo išduotos ir planavimo organizatoriui nepranešta apie neišdavimo priežastis, planavimo organizatorius turi teisę pradėti rengti Dokumentus. Apie tai jis per 5 darbo dienas raštu praneša institucijai, kuriai pavaldį yra planavimo sąlygas turėjusi išduoti institucija. Pranešimą gavusi institucija turi priimti sprendimą, kaip turės būti patikrinami be išduotų planavimo sąlygų parengtų Dokumentų sprendiniai.

**Planavimo sąlygas išduoda:**

[...]

**17.3. rajono ir vietovės lygmens Dokumentams:**

**17.3.1. Kultūros paveldo departamento teritoriniai padaliniai;**

[...]

32. **Dokumentų sprendiniai derinami su visomis planavimo sąlygas išdavusiomis institucijomis, nurodytomis šių Taisyklių 17.1-17.3.4 punktuose ir planavimo darbų programoje (užduotyje).**“

Vietos savivaldos institucijos teisės aktai

36. Pagal Savivaldybės administracijos tarybos 2011-06-02 sprendimu Nr. 1-5-19 patvirtintų **Nuolatinės statybos komisijos nuostatų** reikalavimus:

„1. Nuolatinės statybos komisijos nuostatai (toliau – Nuostatai) parengti remiantis Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo 27 straipsnio 4 dalimi.

2. Nuostatai reglamentuoja Nuolatinės statybos komisijos (toliau – Komisija) kompetenciją ir darbo organizavimo tvarką.

3. Komisija yra tarpžinybinė institucija, kuri nagrinėja ir priima sprendimus savivaldybės lygmens teritorijų planavimo dokumentų derinimo klausimais.

4. Komisija savo veikloje vadovaujasi:

4.1. Teritorijų planavimo įstatymu, Vietos savivaldos įstatymu, kitais įstatymais ir teisės aktais;

4.2. savivaldybės Tarybos patvirtintu Komisijos darbo reglamentu ir šiais Nuostatais.

5. Savivaldybės tarybos veiklos reglamento nustatyta tvarka savivaldybės Taryba sudaro Komisiją. Komisijos pirmininku skiriamas Savivaldybės administracijos Architektūros ir urbanistikos skyriaus vedėjas (vyriausiasis architektas). Komisijos sekretoriumi skiriamas Savivaldybės administracijos darbuotojas, dirbantis pagal darbo sutartį. Jis nėra Komisijos narys. Komisija sudaroma iš:

[...]

5.2. teritorijų planavimo sąlygas rengiančių institucijų atstovų;

[...]

5.5. Kultūros paveldo departamento Panevėžio teritorinio padalinio atstovo;

[...]

8. Komisijos nariai – Savivaldybės administracijos valstybės tarnautojai, darbuotojai, dirbantys pagal darbo sutartis, ir **institucijų, parengusių teritorijų planavimo sąlygas, įrašytas į planavimo sąlygų sąvadą, įgalioti atstovai privalo dalyvauti Komisijos darbe. Atstovai, negalintys dalyvauti Komisijos posėdyje, privalo iki jo pradžios raštu pareikšti nuomonę numatytu svarstyti klausimu. Raštu pateikta nuomonė pridedama prie posėdžio protokolo.**

[...]

10. Komisijos nariai prieš 7 kalendorines dienas iki posėdžio dienos informuojami (faksu ar elektroniniu paštu) apie posėdžio laiką ir Komisijos tikrinamų teritorijų planavimo dokumentų sąrašą.

11. Komisijos veiklos forma yra posėdžiai, jie rengiami Komisijos darbo reglamento nustatyta tvarka.

12. Komisijos posėdį šaukia ir jam vadovauja Komisijos pirmininkas.

13. Komisijos pirmininkas, gavęs planavimo organizatoriaus prašymą derinti teritorijų planavimo dokumentą ir atitinkamų teisės aktų nustatytus šioms procedūroms atlikti reikalingus dokumentus, privalo:

13.1. nustatyti, kurie Komisijos nariai, nurodyti šių Nuostatų 5.2 – 5.10 papunkčiuose, privalo dalyvauti Komisijos posėdyje;

13.2. pavesti Komisijos sekretoriui ne vėliau kaip prieš 7 kalendorines dienas iki posėdžio dienos:

13.2.1. informuoti visus Komisijos narius apie posėdžio laiką;

13.2.2. organizuoti informacijos apie numatomo posėdžio datą, valandą, derinamus teritorijų planavimo dokumentus paskelbimą interneto Savivaldybės svetainėje;

13.2.3. informuoti planavimo organizatorių apie Komisijos posėdį, kuriame privalo dalyvauti jis pats ar jo įgaliotas asmuo.

14. Komisijos nariai posėdžio metu negali kelti papildomų reikalavimų, kurie nebuvo įrašyti į teritorijų planavimo sąlygas.

15. Komisijos nariai, kurių atstovaujamos institucijos nerengė teritorijų planavimo sąlygų, gali dalyvauti Komisijos posėdyje ir pareikšti pastabas svarstomu klausimu. Komisijos narys privalo nedalyvauti rengiant, svarstant ar priimant sprendimą, kuris sukelia viešųjų ir privačių interesų konfliktą.

16. Komisija, gavusi planavimo organizatoriaus prašymą derinti teritorijų planavimo dokumentą ir atitinkamų teisės aktų nustatytus derinimo procedūrai atlikti reikalingus dokumentus, privalo patikrinti ir nustatyti, ar pateiktas derinti teritorijų planavimo dokumentas atitinka:

16.1. specialiųjų žemės naudojimo sąlygų ir teritorijų planavimą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimus;

16.2. galiojančių teritorijų planavimo dokumentų sprendinius;

16.3. sąlygas išdavusių institucijų reikalavimus dėl teritorijų planavimo dokumentų rengimo.

17. **Komisijos sprendimas derinti teritorijų planavimo dokumentą priimamas, jei tam pritarė visi privalantys dalyvauti posėdyje Komisijos nariai. Jeigu bent vienas Komisijos narys nepritaria teritorijų planavimo dokumento derinimui, laikoma, kad Komisija priėmė sprendimą nederinti teritorijų planavimo dokumento.** Nepritario derinti teritorijų planavimo dokumentą motyvai išdėstomi derinimo protokole, kurį pasirašo Komisijos pirmininkas, sekretorius ir tie posėdyje dalyvavę nariai, kurie privalo dalyvauti (pateikti nuomonę raštu).

18. Neprivalantys dalyvauti posėdyje Komisijos nariai turi teisę dalyvauti posėdžiuose savo iniciatyva. Šių narių pateiktos raštiškos pastabos pridedamos prie posėdžio protokolo. Jei Komisija, priimdama sprendimą, į šias pastabas neatsižvelgia, prie protokolo pridedamas Komisijos pirmininko raštiškas pagrindimas, dėl ko į minėtas pastabas nėra atsižvelgta.

19. **Teritorijų planavimo dokumento derinimo procedūra Komisijoje turi būti baigta per 15 darbo dienų nuo planavimo organizatoriaus prašymo ir visų privalomų dokumentų pateikimo dienos. [...].**

20. Teritorijų planavimo dokumento derinimo procedūros pabaiga laikoma Komisijos pirmininko pasirašymo ant protokolo ir išvados įrašymo diena.

21. **Komisijos pirmininkas ir Komisijos nariai už pagal savo kompetenciją priimtų sprendimų teisėtumą atsako Lietuvos Respublikos įstatymų nustatyta tvarka.**

22. **Teritorijų planavimo dokumento derinimo procedūros metu kilusius ginčus nagrinėja ir sprendimus priima teritorijų planavimo valstybinę priežiūrą atliekančios institucijos.“**

37. Pagal Savivaldybės administracijos tarybos 2011-06-02 sprendimu Nr. 1-5-19 patvirtinto **Nuolatinės statybos komisijos darbo reglamento** nuostatas:

„1. Nuolatinėi statybos komisijai (toliau – Komisija) vadovauja Komisijos pirmininkas.

2. Komisijos nariai posėdžiauja, kai yra prašymų dėl teritorijų planavimo dokumentų kompleksinio derinimo, Savivaldybės administracijos Architektūros ir urbanistikos skyriaus posėdžių salėje (Laisvės a. 20).

3. Teritorijų planavimo organizatorius (arba plano rengėjas) pateikia Savivaldybės priimamajam 3 egzempliorius parengto teritorijų planavimo dokumento.

4. Komisijos sekretorius, gavęs teritorijų planavimo dokumentus, sudaro sąrašą ir pateikia Komisijos nariams.

5. Teritorijų planavimo dokumentai Komisijos posėdyje nagrinėjami pagal jų pateikimo eilę.

6. Teritorijų planavimo dokumentų rengėjas (arba jo planavimo organizatorius) supažindina Komisijos narius su parengta projektine dokumentacija, praneša, ar ji atitinka patvirtintą planavimo sąlygų sąvadą.

7. Jeigu pateiktų teritorijų planavimo dokumentų sprendiniai neatitinka galiojančių normatyvų, pateikiamas normatyvus rengusios įstaigos raštiškas pritarimas.

8. Komisijos narių pastabos dėl nagrinėjamų projektų surašomos posėdžio protokole.

9. Komisijos nariai posėdžio metu negali kelti naujų reikalavimų, kurie neįrašyti į planavimo sąlygų sąvadą.

10. Posėdžio protokolą pasirašo Komisijos pirmininkas, sekretorius ir posėdyje dalyvavę Komisijos nariai, kurie privalo dalyvauti.

11. Jeigu bent vienas Komisijos narys nepritaria svarstomam teritorijų planavimo dokumentui ar jo daliai arba jei būtinas detalus svarstomo statybos projekto nagrinėjimas, nepritarimo motyvai išdėstomi raštu ir pridedami prie posėdžio protokolo.

12. Komisijos narys, negalintis dalyvauti posėdyje, iki posėdžio pradžios gali raštu pareikšti savo nuomonę numatytu svarstyti klausimu. Raštu pateikta nuomonė pridedama prie posėdžio protokolo.

13. Ginčai, kilę dėl Komisijos priimtų sprendimų, sprendžiami Lietuvos Respublikos įstatymų ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka.“

#### Išvados

38. Atsižvelgiant į tyrimo metu gautą informaciją, konstatuotina, kad specialusis planavimas buvo vykdomas iki 2013-08-29, teritorijų planavimo valstybinę priežiūrą atliekančiai institucijai keičiant poziciją dėl Bendrovės skunduose nurodyto teritorijų planavimo tinkamumo:

38.1. 2012-06-27 Inspekcijos Panevėžio skyrius pasisakė, kad specialiojo planavimo procedūros turi būti vykdomos iš naujo, o 2012-04-19 Savivaldybės tarybos sprendimo Nr. 1-119 3 punktas naikintinas (žr. pažymos 8 punktą);

38.2. 2012-07-27 Inspekcijos Panevėžio skyrius Savivaldybės tarybą informavo apie būtinumą, neištaisius konstatuotų trūkumų, nutraukti specialiojo planavimo rengimo procedūras (žr. pažymos 19.1. punktą);

38.3. 2012-08-14 Inspekcijos Panevėžio skyrius paprašė Savivaldybės administracijos baigti rengti Specialųjį planą ir teikti jį tikrinimui (žr. pažymos 19.2 punktą);

38.4. 2012-09-19 Inspekcijos Panevėžio skyrius, įvertinęs naujas aplinkybes, pareiškė, kad Specialiojo plano rengimo pagrindas yra pakankamas ir nebūtina stabdyti Specialiojo plano rengimo procedūrų (žr. pažymos 19.4 punktą);

38.5. 2012-11-12 NSK, nedalyvaujant KPD PTP atstovui, priėmė sprendimą derinti Specialųjį planą (žr. pažymos 14 punktą);

38.6. Teismo sprendimu 2013-03-01 panaikinus Inspekcijos Panevėžio skyriaus 2012-09-19 raštą ir įpareigojus iš naujo išnagrinėti Bendrovės skundą dėl Savivaldybės įpareigojimo iki 2012-04-19 sprendimo Nr. I-119 priėmimo vykdytas procedūras nutraukti ir pradėti jas vykdyti nuo pirmo etapo (žr. pažymos 19.5 punktą), 2013-04-09 advokatui Bendrovės atstovui buvo pateiktas atsakymas, išaiškinant jo apskundimo galimybę (žr. pažymos 19.6 punktą);

38.7. 2013-07-05 Savivaldybė, išnykus teritorijų planavimo dokumento tikrinimo sustabdymo pagrindui, pateikė Inspekcijos Panevėžio skyriui tikrinti parengtą ir NSK suderintą Specialųjį planą (žr. pažymos 21 punktą);

38.8. 2013-08-02 raštu Inspekcijos Panevėžio skyrius pateikė Savivaldybės administracijai 2013-08-01 teigiamą Specialiojo plano patikrinimo išvadą (žr. pažymos 22 punktą);

38.9. 2013-08-29 Savivaldybės tarybos sprendimu Specialusis planas buvo patvirtintas (žr. pažymos 26 punktą).

39. Apibendrinant tyrimo metu gautą informaciją, susijusią su Bendrovės skunduose nurodytu specialiuoju teritorijų planavimu, į su specialiuoju planavimu susijusių klausimų nagrinėjimą teismo tvarka, Seimo kontrolieriaus nuomone, tikslinga pasisakyti Specialiojo plano derinimo klausimais:

39.1. Savivaldybės lygmens teritorijų planavimo dokumentų derinimo procedūra atliekama savivaldybės NSK (žr. pažymos 33 punktą). Kol nepriimtas NSK sprendimas derinti parengtą teritorijų planavimo projektą, planas negali būti pateiktas tikrinti planavimo valstybinę priežiūrą atliekančiai institucijai;

39.2. Už nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo reikalavimų įgyvendinimo kontrolę atsakingas KPD (žr. pažymos 34 punktą) iki 2012-11-12 NSK posėdžio ne kartą teikė

neigiamas išvadas dėl derinimui pateikto parengto SP (žr. pažymos 11.1, 11.3, 11.5 ir 11.7 punktus);

39.3. atsižvelgiant į KPD PTP pateiktą informaciją apie netinkamai parengtą Specialiojo plano projektą, net tris kartus buvo priimtas sprendimas nederinti pateikto SP (žr. pažymos 11.2, 11.4 ir 11.6 punktus), tačiau 2012-11-12 NSK posėdyje, nedalyvaujant NKP PTP atstovui, buvo priimtas NSK sprendimas derinti SP (žr. pažymos 14 punktą).

Tyrimo metu nebuvo gauta duomenų, galinčių patvirtinti, kad būtų buvę ištaisyti KPD PTP iki 2012-11-12 NSK posėdžio konstatuoti teisės aktų pažeidimai, dėl kurių derinti Specialųjį planą buvo atsisakyta 3 kartus;

39.4. Iš 2012-11-12 NSK posėdžio protokolo matyti, kad **KPD PTP yra privaloma institucija, su kuria turėjo būti suderintas SP** (žr. pažymos 14 punktą);

39.5. Teritorijų planavimo įstatymo 27 straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad **teritorijų planavimo dokumentas yra suderintas, jei tam pritarė visi posėdyje dalyvavę ar raštu savo pritarimą pateikę savivaldybės Nuolatinės komisijos nariai** (žr. pažymos 33 punktą), t. y. NSK sprendimo derinti teritorijų planavimo dokumentą priėmimui būtina viena iš dviejų alternatyvių sąlygų: arba privalomo dalyvauti NSK posėdyje institucijos atstovo dalyvavimas, arba privalomos dalyvauti NSK posėdyje institucijos pozicijos dėl pateikto derinimui teritorijų planavimo dokumento raštu išdėstymas.

Pažymėtina, kad ir Nuolatinės statybos komisijos nuostatų 8 punkte negalinčiam dalyvauti NSK posėdyje įgaliotam atstovui numatyta pareiga iki posėdžio pradžios raštu pateikti nuomonę numatytu svarstyti klausimu (žr. pažymos 36 punktą).

**Seimo kontrolieriaus nuomone, nesant bent vienos iš teisės aktuose nurodytų sąlygų (dalyvavimo arba derinimo išvados), sprendimo dėl teritorijų planavimo dokumento derinimo priėmimas negalimas.**

**Nepaisant pirmiau nurodytų sąlygų neišpildymo, t. y. ir nedalyvaujant NSK posėdyje privalančiam dalyvauti subjektui, ir neturint konkrečioje srityje kompetentingo subjekto atstovo pozicijos dėl pateikto teritorijų planavimo dokumento derinimo, kyla atsakomybės už NSK posėdyje priimtą sprendimą klausimas.**

Nuolatinės statybos komisijos nuostatų 21 punkte nurodyta, kad NSK pirmininkas ir NSK nariai už **pagal savo kompetenciją** priimtų sprendimų teisėtumą atsako Lietuvos Respublikos įstatymų nustatyta tvarka.

Pažymėtina, kad Inspekcija Seimo kontrolieriui akcentavo KPD kompetenciją, pabrėždama, kad būtent ši institucija tikrina, kaip vykdomas Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo ir kiti nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugą reglamentuojantys teisės aktai (žr. pažymos 28 punktą). Taigi, **Inspekcijos išsakyta pozicija dėl KPD priskirtos srities teisės aktų reikalavimų įgyvendinimo kontrolės tik patvirtina, kad NSK 2012-11-12 posėdyje nedalyvaujant KPD atstovui, neužtikrintas būtent nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos srities teisės aktų reikalavimų įgyvendinimas.**

**Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, pagrįstai gali būti keliamas klausimas dėl 2012-11-12 NSK posėdyje priimto sprendimo, kuris priimtas nedalyvaujant institucijos, numatytos tarp privalančių dalyvauti SP derinime subjektų, atstovui, teisėtumo;**

39.6. Vertinant Savivaldybės administracijos teiginius, kad laiku nebuvo pateikta KPD PTP išvada dėl parengto ir pateikto derinimui Specialiojo plano, atkreiptinas dėmesys į:

39.6.1. planuojamo NSK posėdžio dalyvių kvietimo organizavimo aplinkybės

NSK posėdis buvo numatytas 2012-11-12, tačiau pranešimas apie planuojamą posėdį KPD PTP buvo gautas tik likus vienai minutei iki darbo dienos pabaigos 2012-11-05 (žr. pažymos 12 punktą);

39.6.2. teritorijų planavimo dokumento derinimo procedūrai numatyto termino laikymąsi

Savivaldybės lygmens teritorijų planavimo dokumento derinimui Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo 27 straipsnio 4 dalyje įstatymų leidėjas numatęs 15 darbo dienų terminą, skaičiuojamą nuo planavimo organizatoriaus prašymo derinti teritorijų planavimo dokumentą pateikimo dienos.

Atsižvelgiant į tai, kad tyrimo metu nebuvo gauta duomenų, **kada planavimo organizatorius pateikė prašymą derinti parengtą SP, dėl kurio NSK priėmė 2012-11-12 sprendimą, pagrįstai gali būti keliamas klausimas, ar atsakingoms institucijoms buvo skirta pakankamai laiko išvadų dėl SP projekto derinimo pateikimui, ar pagrįstas Savivaldybės administracijos teiginys dėl pavėluoto KPD PTP išvados dėl derinimui pateikto SP projekto tinkamumo pateikimo.**

40. Apibendrinant tai, kas išdėstyta, darytinos išvados, kad:

40.1. **NST sprendimas 2012-11-12 posėdyje priimtas, nedalyvaujant privalomam dalyvauti subjektui, atsakingam už nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo reikalavimų laikymosi priežiūrą, derinant Specialųjį planą, užtikrinimą, neturint KPD PTP išvados dėl 2012-11-12 NSK posėdžiui pateikto derinti Specialiojo plano.** Tokiu būdu buvo galimai **pažeisti Teritorijų planavimo įstatymo 27 straipsnio 4 dalies imperatyvūs reikalavimai** (žr. pažymos 33 punktą);

40.2. KPD PTP atstovo neatvykimą galėjo sąlygoti KPD PTP informavimas apie 2012-11-12 planuojamą NSK posėdį, likus mažiau nei 7 kalendorinėms dienoms iki posėdžio (žr. pažymos 12 punktą), **pažeidžiant NSK nuostatų 10 punkte nustatytą terminą** (žr. pažymos 36 punktą). Be to, apie Lietuvos Respublikos restauratorių sąjungos mokslinės–metodinės tarybos 2012-11-09 posėdyje priimtą sprendimą, kuriuo buvo pareikšta nuomonė dėl pritarimo Specialiojo plano sprendiniams, KPD PTP informuotas tik 2012-11-09 raštu (žr. pažymos 13 punktą);

40.3. vadovaujantis NSK 2012-11-12 sprendimu, priimtu, posėdyje nedalyvaujant už nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos sritį atsakingos institucijos atstovo įvertinimo, ir neturint šios institucijos išvados posėdyje svarstomu klausimu, buvo priimtas Inspekcijos Panevėžio skyriaus 2013-08-01 patikrinimo aktas (žr. pažymos 22 punktą), t. y. NSK 2012-11-12 sprendimas sukėlė konkrečias teises pasekmes. Nors teismai pasisako dėl Inspekcijos patikrinimo akto, kaip savarankiško administracinio akto teisėtumo vertinimo negalimumo, pažymėtina, kad šios aplinkybės analizuotinos ginčijant šiuos aktus kartu su Specialiojo plano sprendiniais, nagrinėjant individualią bylą teisme (žr. pažymos 31 punktą);

40.4. galimai netinkamas pirmiau nurodytų klausimų sprendimas, nepašalinus KPD PTP ne kartą konstatuotų trūkumų, sąlygojo ir problemų, sprendžiant 2013-08-29 patvirtinto Specialiojo plano registravimo (žr. pažymos 27 punktą) klausimus, atsiradimą.

41. Atsižvelgiant į tai, kad Specialiojo plano derinimo metu buvo galimai pažeisti nurodytų teisės aktų reikalavimai, vadovaujantis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, **UAB „A“ skundas Nr. 4D-2013/2-576 šioje pažymoje nurodytu aspektu pripažintinas pagrįstu.**

Kartu pažymėtina, kad planavimo procesas, 2013-08-29 patvirtinus Specialųjį planą, yra baigtas, todėl priimtų sprendimų pripažinimas neteisėtais ir įpareigojimų juos pašalinti teikimas atsakingoms institucijoms galimas, tik išnagrinėjus šiuos klausimus teismo tvarka.

42. Bendrovės skundo Nr. 4D-2013/2-1112 dalykas – Savivaldybės administracijos pareigūno veiksmai, nagrinėjant 2013-06-17 kreipimąsi (žr. pažymos 3 ir 20 punktus). Atsižvelgiant į tai, kad 2013-07-17 Bendrovė buvo raštu informuota apie neigiamą sprendimą dėl 2013-06-17 pateikto prašymo tenkinimo, išaiškinant galimybę ginčą nagrinėti Inspekcijoje, vadovaujantis Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 2 punktu, **UAB „A“ skundas Nr. 4D-2013/2-1112 atmestinas.**

43. Bendrovės skundo Nr. 4D-2013/2-1262 dalykas – Savivaldybės administracijos pareigūno veiksmai, teikiant informaciją Savivaldybės tarybai sprendimo dėl Specialiojo plano priėmimui (žr. pažymos 4 ir 24 punktus).

Bendrovės skunde Nr. 4D-2013/2-1262 nurodytas teiginys dėl Savivaldybės administracijos Architektūros ir urbanistikos skyriaus vedėjo S. Matulio 2013-08-02 aiškinamajame rašte pateiktos

informacijos neatitikimo faktams, nepasitvirtino, nes NSK 2012-11-12 posėdyje buvo priimtas sprendimas derinti pateiktą SP, o 2013-08-01 buvo priimta Inspekcijos Panevėžio skyriaus teigiama patikrinimo išvada. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 2 punktu, **UAB „A“ skundas Nr. 4D-2013/2-1262 atmestinas.**

Kita vertus, tokio NSK sprendimo priėmimo aplinkybės, kaip jau minėta pirmiau, analizuotinos atskirai (žr. pažymos 40 ir 41 punktus), o administracinių aktų teisėtumas ginčytinas teismo tvarka.

44. UAB „A“ skundo Nr. 4D-2013/1-1363 dalykas – Inspekcijos pareigūnų veiksmai, priimant sprendimą dėl teritorijų planavimo valstybinės priežiūros (žr. pažymos 5 ir 25 punktus). Pažymėtina, kad skundas dėl Inspekcijos Panevėžio skyriaus išduoto patikrinimo akto buvo nagrinėtas Inspekcijoje (žr. pažymos punktą), kurios sprendimo teisėtumas nagrinėtas teismo tvarka. Pagal Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 12 straipsnio 4 dalį, Seimo kontrolieriai netikrina teismų sprendimų, nutarčių pagrįstumo ir teisėtumo, o pagal 17 straipsnio 1 dalies 4 punktą bei 17 straipsnio 4 dalį, tyrimo metu paaiškėjus, kad klausimas buvo išnagrinėtas ar yra nagrinėjamas teisme, skundo tyrimas nutraukiamas.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, vadovaujantis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 3 punktą, **UAB „A“ skundo Nr. 4D-2013/1-1363 tyrimas nutrauktinas.**

45. Bendrovės skundo Nr. 4D-2013/1-1364 dalykas – Inspekcijos pareigūnų neveikimas, nepateikiant atsakymo į kreipimąsi (žr. pažymos 6 ir 25 punktus).

Atsižvelgiant į tai, kad skundą dėl negauto Inspekcijos atsakymo Bendrovė Seimo kontrolieriui pateikė anksčiau, nei pagal galiojantį teisinį reglamentavimą, turėjo būti parengtas atsakymas į Bendrovės skundą Inspekcijai, darytina išvada, kad Bendrovės pretenzijos dėl galimai pažeistos teisės į tinkamą viešąjį administravimą, buvo nepagrįstos. Atsižvelgiant į tai, kad Inspekcijos pareigūnų veiksmuose konstatuoti piktnaudžiavimą teisinio pagrindo nėra, vadovaujantis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 2 punktu, **UAB „A“ skundas Nr. 4D-2013/1-1364 atmestinas.**

Atkreiptinas dėmesys į tai, kad Inspekcijos 2013-09-13 rašto, kuriuo atsakyta į Bendrovės 2013-08-07 skundą, turinio Seimo kontrolierius nevertino, nes tai nėra skundo dalykas – šiuo klausimu yra pasisakęs Vilniaus apygardos administracinis teismas.

46. Bendrovės skundo Nr. 4D-2014/2-1223 dalykas – Savivaldybės administracijos pareigūnų neveikimas, nepaskelbiant Savivaldybės internetinėje svetainėje Seimo kontrolieriaus pažymos (žr. pažymos 7 ir 30 punktus).

Pagal Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 3 dalį, skundo tyrimas nutraukiamas, jei tyrimo metu išnyksta skundžiamos aplinkybės.

Atsižvelgiant į tai, kad Seimo kontrolieriaus 2012-07-10 pažymos Nr. 4D-2012/4-111 „Dėl UAB „A“ skundo prieš Panevėžio miesto savivaldybę“ viešinimo Savivaldybės internetinėje svetainėje klausimas buvo išspręstas Savivaldybės administracijoje (žr. pažymos 30 punktą), vadovaujantis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 3 punktu, **UAB „A“ skundo Nr. 4D-2014/2-1223 tyrimas nutraukiamas.**

### III. SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAI

47. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1, 2 ir 3 punktais, **Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius nusprendžia:**

47.1. UAB „A“ skundą Nr. 4D-2013/2-576 šioje pažymoje nurodytu aspektu pripažinti pagrįstu;

47.2. UAB „A“ skundą Nr. 4D-2013/2-1112 atmesti;

47.3. UAB „A“ skundą Nr. 4D-2013/2-1262 atmesti;

- 47.4. UAB „A“ skundo Nr. 4D-2013/1-1363 tyrimą nutraukti.
- 47.5. UAB „A“ skundą Nr. 4D-2013/1-1364 atmesti;
- 47.6. UAB „A“ skundo Nr. 4D-2014/2-1223 tyrimą nutraukti.

#### **V. SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJA**

48. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius rekomenduoja:

– **Panevėžio miesto savivaldybės administracijos direktoriui** – raštu informuoti Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių apie įsiteisėjusius teismų sprendimus, susijusius su UAB „A“ skunduose nurodytų klausimų sprendimu.

Seimo kontrolierius

Raimondas Šukys