



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL UŽDAROSIOS AKCINĖS BENDROVĖS „A“ SKUNDO PRIEŠ PANEVĖŽIO MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJĄ

2014-11-07 Nr. 4D-2013/2-829
Vilnius

I. SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius 2013-05-28 gavo uždarnosios akcinės bendrovės „A“ (toliau vadinama – pareiškėja; Bendrovė) skundą, kurį pasirašė Bendrovės direktorius X, dėl Panevėžio miesto savivaldybės (toliau vadinama – Savivaldybė) administracijos pareigūnų veiksmų, susijusių su teisės gauti informaciją pažeidimu.

2. Bendrovė skunde nurodė:

2.1. 2013-03-15 raštu kreipusis į Savivaldybės administracijos direktorę Kristiną Vareikienę, prašant pateikti Panevėžio miesto istorinės dalies vertinimo tarybos aktą su priedais, Savivaldybės administracijos direktorės K. Vareikienės 2013-04-03 raštu Nr. 19-4.17-705 gautas neigiamas atsakymas, nurodant, kad prašomą informaciją galima rasti Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos (toliau – KPD) internetinėje svetainėje (www.kpd.lt). Atsakymą parengė Savivaldybės administracijos Kultūros paveldo skyriaus vedėja Loreta Paškevičienė. Atsakyme nenurodyta neigiamo sprendimo apskundimo tvarka;

2.2. 2013-05-20 raštu kreiptasi į Savivaldybės administracijos direktorę dėl Savivaldybės administracijos Kultūros paveldo skyriaus vedėjos L. Paškevičienės galimai padaryto teisės aktų pažeidimo, rengiant raštą Nr. 19-4.17-705, siūlant imtis priemonių dėl galimai padaryto tarnybinio nusižengimo ištyrimo, ir pakartotinai prašyta pateikti Panevėžio miesto istorinės dalies vertinimo tarybos aktą Nr. PN-RM18/1 su priedais. Tačiau prašyti dokumentai Bendrovei nebuvo pateikti;

2.3. 2013-05-22 Savivaldybės administracijos direktorei K. Vareikienei buvo pateikti du prašymai dėl Savivaldybės Kultūros paveldo skyriaus vedėjos L. Paškevičienės ir Architektūros ir urbanistikos skyriaus vedėjo Sauliaus Matulio veiksmų, teikiant informaciją žiniasklaidai.

II. TYRIMAS IR IŠVADOS

Nustatytos tyrimui reikšmingos aplinkybės

3. Savivaldybės administracijoje **2013-03-15** buvo gautas Bendrovės direktoriaus kreipimasis (reg. Nr. 20-4.12-720), adresuotas Savivaldybės administracijos direktorei, kuriame nurodyta:

„Prašome pateikti Panevėžio miesto istorinės dalies specialiojo plano vertinimo tarybos aktą su priedais.“

4. Savivaldybės mero Vitalijaus Satkevičiaus (kaip rašto rengėjai nurodyti: S. Matulis, D. Svirelienė ir **L. Paškevičienė**) **2013-03-19** rašte Nr. 19-4.8.-627 Lietuvos Respublikos Ministrui Pirmininkui ir Kultūros ministrui pažymėta:

„[...]

2013 m. kovo 13 d. 314,13 ha [Panevėžio] miesto istorinė dalis įrašyta į Kultūros vertybių registrą, tačiau jau kovo 15 d. dėl mums neiškių priežasčių vėl išbraukta.

Neįregistravus teritorijos, kuri Panevėžio miesto savivaldybės tarybos sprendimu paskelbta saugoma, negalime tęsti specialiojo plano rengimo procedūrų [...].“

5. Savivaldybės administracijos direktorės K. Vareikienės (kaip rašto rengėja nurodyta L. Paškevičienė) **2013-04-03** rašte Nr. 19-4.17-705 Bendrovės direktoriui pažymėta:

„Norime Jus patikslinti, kad yra parengtas ne specialiojo plano, o Panevėžio miesto istorinės dalies (unikalus kodas [...]) vertinimo tarybos aktas su priedais. **Visa minėto objekto dokumentacija yra Kultūros vertybių registro duomenų bazėje (www.kpd.lt).**“

6. Savivaldybės administracijoje **2013-05-20** buvo gautas Bendrovės direktoriaus kreipimasis (reg. Nr. 20-4.12-1455), adresuotas Savivaldybės administracijos direktorei, kuriame nurodyta:

„Pakartotinai prašome pateikti **išplėstos** Panevėžio miesto istorinės dalies (unikalus kodas [...]) vertinimo tarybos aktą Nr. PN-RM18/1 su priedais.“

7. Savivaldybės administracijos direktorės pavaduotojos, pavaduojančios direktorę Janinos Gaidžiūnaitės (kaip rengėja nurodyta L. Paškevičienė) **2013-07-11** rašte Nr. 19-4.12.-1549 (rašte nurodyta, kad **atsakoma į 2013-05-20 prašymą** (prašymo registracijos numeris nenurodytas)) Bendrovės direktoriui pažymėta:

„Pagal Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo 16 straipsnio 1 dalies 3 punktą, **informacija nebus teikiama, kadangi Jums buvo atsakyta.**“

8. Savivaldybės administracijoje **2013-05-20** buvo gautas Bendrovės direktoriaus kreipimasis (reg. Nr. 20-4.18.-1465), adresuotas Savivaldybės administracijos direktorei, kuriame nurodyta:

„Realizuodami įstatymu suteiktą teisę iš savivaldybės institucijos gauti interesų gynimui reikalingus dokumentus, 2013-03-15 raštu Nr. S/13-493 kreipėmės į Savivaldybės administraciją. Prašėme pateikti vertinimo tarybos aktą su priedais. Savivaldybės administracijos direktorė 2013-04-03 raštu Nr. 19-4.12-705 „Dėl Panevėžio miesto istorinės dalies“ atsisakė pateikti prašomus dokumentus, pasiūlė prašomos dokumentacijos ieškoti kitos institucijos, t. y. KPD internetinėje svetainėje.

Mums adresuoto rašto projektą parengė Savivaldybės administracijos Kultūros paveldo skyriaus vedėja Loreta Paškevičienė.

Pateiktas 2013-04-03 raštas Nr. 19-4.12-705 yra individualus administracinis sprendimas, kuriuo yra atsisakyta pateikti prašomus dokumentus.

Akivaizdu, kad Savivaldybės administracijos direktorė priėmė 2013-04-03, Nr. 19-4.12-705 sprendimą atsisakyti pateikti prašomus dokumentus, atsižvelgusi į [Savivaldybės administracijos] Kultūros paveldo skyriaus vedėjos L. Paškevičienės parengtą sprendimo projektą.

Pažymėtina, kad **2013-04-03 Nr. 19-4.12.-705 sprendime nėra nurodyta sprendimo apskundimo tvarka.**

Manau, kad sprendimo projektas 2013-04-03, Nr. 19-4.12.-705 „Dėl Panevėžio miesto istorinės dalies“ parengtas nesivadovaujant Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų, Viešojo administravimo, Valstybės tarnybos įstatymų nuostatomis, [todėl] pažeisti Bendrovės teisėti interesai ir teisės viešojo administravimo apsaugos srityje.

Atsižvelgus į išdėstytą ir vadovaujantis Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų, Viešojo administravimo, Valstybės tarnybos įstatymų nuostatomis, prašau:

1. Pateiktą informaciją įvertinti įstatymų nustatyta tvarka ir terminais;
2. Įvertinus informaciją ir nustačius, kad Savivaldybės administracijos Kultūros paveldo skyriaus vedėja L. Paškevičienė rengdama sprendimo projektą (2013-04-03, Nr. 19-4.12-705) galimai padarė teisės aktų pažeidimus, įstatymų nustatyta tvarka imtis priemonių dėl galimai padaryto tarnybinio nusižengimo ištyrimo;
3. Atsakymą apie priimtą sprendimą pateikti įstatymo nustatyta tvarka ir terminais.“

9. Savivaldybės administracijos direktorės **2013-05-27** įsakymu Nr. A-436 buvo sudaryta komisija įtariamam Kultūros paveldo skyriaus vedėjos Loretos Paškevičienės tarnybiniam nusižengimui dėl galimai pažeistų Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų, Viešojo administravimo ir Valstybės tarnybos įstatymų, rengiant 2013-04-04 raštą Nr. 19-4.12-705 tirti. Vadovaujantis valstybės tarnybos įstatymo 30 straipsniu, LR Vyriausybės 2002-06-25 nutarimu Nr. 977 „Dėl Tarnybinių nuobaudų skyrimo valstybės tarnautojams taisyklių“.

10. Komisijos galimam tarnybiniam nusižengimui tirti **2013-07-19** išvadoje Nr. 45-4 „Dėl Loretos Paškevičienės tarnybinio nusižengimo“ pažymėta:

„[...]

Paaikškinime teigiama, kad 2013-03-15 buvo gautas UAB „A“ raštas Nr. S/13-493, kuriuo buvo prašoma pateikti Panevėžio miesto istorinės dalies specialiojo plano Vertinimo tarybos aktą su priedais. **Panevėžio miesto istorinės dalies Vertinimo tarybos aktas ir jo priedai rengiami Savivaldybės tarybos 2011-03-31 sprendimu Nr. 1-68-22 sudarytos Nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo tarybos ekspertų, kurie vadovaujantis Nekilnojamojo kultūros vertybių vertinimo ir atrankos kriterijų aprašu ir kitais teisės aktais, pildo nekilnojamojo kultūros paveldo objekto aktą ir jį siunčia Kultūros paveldo departamentui.** Paaikškinime rašoma, kad vadovaujantis LR Vyriausybės 2005-09-29 nutarimu Nr. 1053, Kultūros paveldo departamentas prie LR Kultūros ministerijos yra Kultūros vertybių registro tvarkymo įstaiga ir UAB „A“ **kreipimosi metu minėtas Vertinimo tarybos aktas ir visi kiti reikalingi priedai buvo Kultūros vertybių registro duomenų bazėje**, apie ką ir buvo pranešta pareiškėjui 2013-04-03 raštu Nr. 19-4.12-705, kurį pasirašė Savivaldybės administracijos direktorė. [...]

L. Paškevičienės teigimu, **Savivaldybės administracija negalėjo pateikti prašomo dokumento, kadangi Vertinimo tarybos koreguojamas („naujas“) nekilnojamojo kultūros paveldo objekto Vertinimo tarybos aktas, teiktas 2013-02-25 Kultūros paveldo departamentui, pareiškėjo kreipimosi dienai registre nebuvo įregistruotas, registravimo procedūros sustabdytos iki šiol** [2013-07-19].

[...]

Tarnybinio nusižengimo tyrimo metu 2013-07-17 buvo apklaustas liudytojas, Skyriaus vyriausiasis specialistas Benjaminas Pučkis, kuris patvirtino, jog pareiškėjo atstovai prieš pateikdami raštišką prašymą, 2013-03-12 apsilankė Skyriuje, elgėsi labai nemandagiai ir primygtinai reikalavo „naujojo“ Vertinimo tarybos nekilnojamojo kultūros paveldo objekto akto, nes UAB „A“ **nupirktas sklypas koreguojamame („naujajame“) 2013-02-25 akte įtrauktas į Panevėžio miesto istorinės dalies ribas. Skyriaus darbuotojams paaikškinus faktines aplinkybes ir atsakius, kad Vertinimo tarybos aktas neįregistruotas ir Skyrius jo neturi, pareiškėjas 2013-03-15 pateikė aukščiau minimą raštišką prašymą dėl Vertinimo tarybos akto su priedais pateikimo.**

Komisija nustatė, kad:

1. [...]

2013-04-03 Savivaldybės administracijos raštas Nr. 19-4.12-705 „Dėl Panevėžio miesto istorinės dalies“ nėra individualus administracinis aktas, todėl jam neturėjo būti taikomos LR

viešojo administravimo įstatymo 8 straipsnio 2 dalyje įtvirtintos nuostatos dėl apskundimo tvarkos nurodymo. Tai yra dokumentas, kuriuo suteikiama atitinkama informacija pareiškėjui.

2. UAB „A“ 2013-03-15 prašyme nurodo, kurio Vertinimo tarybos akto su priedais jie prašo ir Skyriaus vedėja L. Paškevičienė iš žodinio atstovų pareikalavimo 2013-03-12 jiems apsilankius Skyriuje numanė, kad UAB „A“ reikalauja Vertinimo tarybos koreguojamo („naujo“) nekilnojamojo kultūros paveldo objekto akto, teikto Kultūros paveldo departamentui prie Kultūros ministerijos 2013-02-25, kuris iki šiol neįregistruotas Kultūros vertybių registro duomenų bazėje. **Komisija pripažįsta, kad Savivaldybės administracija galėjo pareiškėjui išsiųsti šiuo metu registruotą ir oficialiai viešai skelbiamą Kultūros paveldo departamento internetinėje svetainėje 2008 metų Vertinimo tarybos aktą.**

[...]

4. 2005-09-29 LR Vyriausybės nutarimu Nr. 1053 patvirtintų Kultūros vertybių registro nuostatų (toliau – Nuostatai) 2 punkte nurodyta, kad Kultūros paveldo „registro paskirtis – registruoti įstatymų nustatytus Registro objektus, rinkti, kaupti, apdoroti, sisteminti, saugoti ir teikti fiziniams ir juridiniams asmenims Registro duomenis ir dokumentus“. Šių nuostatų 13 punkte numatytos Registro tvarkymo įstaigos atliekamos funkcijos, prie kurių priskiriamas registro duomenų teikimas. Nuostatų 17 punkte nurodyta, kokie nekilnojamojo kultūros vertybių duomenys kaupiami registre, o būtent [...] vertinimo tarybos dokumentas dėl sprendimo suteikti teisinę apsaugą arba sprendimo, kad nekilnojamajai kultūros vertybei teisinė apsauga nereikalinga, dokumento data, registracijos numeris, nekilnojamosios kultūros vertybės įregistravimo į Registrą data, Registro duomenų įrašymo ir keitimo datos; vertinimo tarybos aktu (aktais) nustatytos nekilnojamosios kultūros vertybės vertingosios savybės (sąrašas) (nesant parengto vertinimo tarybos akto – vertingosios savybės, užfiksuotos nekilnojamųjų kultūros vertybių aprašuose, teisės aktų nustatyta tvarka registruojant nekilnojamąsias kultūros vertybes pagal Lietuvos Respublikos nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymą); vertinimo tarybos aktu (aktais) apibrėžtos nekilnojamosios kultūros vertybės teritorijos ribos [...]. Nuostatų 43 punktą apibrėžia, jog **Registro duomenis Registro duomenų gavėjams teikia Registro tvarkymo įstaiga, o Registro duomenys yra vieši, išskyrus duomenis, nurodytus Nuostatų 44 punkte.** 55 punkte numatyta, kad „Registro tvarkymo įstaiga savo interneto svetainėje skelbia informaciją apie Registro objektus ir tikslus, Registro tvarkymo įstaigą, Registro tvarkymą, asmenų teises susipažinti su Registre tvarkomais jų duomenimis, neteisingų, netikslų neišsamų Registro duomenų ištaisymo tvarką, Registro duomenų teikėjus, Registro duomenų gavėjus, dokumentų ir duomenų sąrašo teikimo Registrai būdą.

Komisija, įvertinusi teisės aktus, faktines aplinkybes bei Skyriaus vedėjos L. Paškevičienės paaiškinimus, konstatuoja, kad išsiunčiant pareiškėjui 2013-04-03 raštą, nebuvo pažeista LR Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo 3 straipsnio 1 dalies nuostata ir pareiškėjui buvo suteikta informacija, kur ir kaip jis gali gauti prašomus dokumentus.“

11. **2013-07-19** Savivaldybės administracijos direktorės K. Vareikienės įsakyme Nr. AP-465 pažymėta:

„Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo 30 straipsniu, Tarnybinių nuobaudų skyrimo valstybės tarnautojams taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002-06-25 nutarimo Nr. 977 14.2. papunkčiu ir atsižvelgdama į Komisijos įtariamam Loretos Paškevičienės tarnybiniam nusižengimui tirti 2013-07-19 išvadą Nr. 45-4,

pripažįstu, kad Kultūros paveldo skyriaus vedėja Loreta Paškevičienė nepadarė tarnybinio nusižengimo, parengusi Savivaldybės administracijos direktoriaus 2013-04-03 raštą UAB „A“ Nr. 19-4.12-705 „Dėl Panevėžio miesto istorinės dalies“.

Šis įsakymas gali būti apskundžiamas Panevėžio apygardos administraciniam teismui [...] Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį [...].“

12. Apie tarnybinio tyrimo rezultatus Bendrovė informuota Savivaldybės administracijos direktorės pavaduotojos, pavaduojančios direktorę J. Gaidžiūnaitės (kaip rengėja nurodyta

S. Vizorienė) **2013-07-22** raštu Nr. 19-4.18.-1665 (rašte nurodyta, kad **atsakoma į 2013-05-20 prašymą** (prašymo registracijos numeris nenurodytas)).

13. Seimo kontrolieriaus 2014-10-28 pažymoje Nr. 4D-2013/2-576; Nr. 4D-2013/2-1112; Nr. 4D-2013/2-1262; Nr. 4D-2013/1-1363; Nr. 4D-2013/1-1364; Nr. 4D-2014/2-1223 „Dėl uždarnosios akcinės bendrovės „A“ skundo prieš Panevėžio miesto savivaldybės administraciją ir Valstybinę teritorijų planavimo ir statybos inspekciją“ nurodyta informacija, susijusi su Savivaldybės Nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo tarybos 2013-02-12 aktu Nr. PN-RM-18/1:

„18.3. Savivaldybės mero Vitalijaus Satkevičiaus 2013-03-19 rašte Nr. 19-4.8.-627 Lietuvos Respublikos Ministrui Pirmininkui ir Kultūros ministrui pažymėta:

„[...]

2013-01-16 įvyko kultūros paveldo klausimams nagrinėti komisijos posėdis, jame dalyvavo ir Savivaldybės atstovai. Nutarta siūlyti Savivaldybės Nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo tarybai patikslinti išplėstas istorinės dalies teritorijos ribas bei joje esančias vertingąsias savybes, pagal tai tikslinti specialiojo plano sprendinius, o pataisytą specialųjį planą teikti derinti KPD PTP [Kultūros paveldo departamento Panevėžio teritorinis padalinys].

2013-01-17 Savivaldybė gavo pranešimą iš KPD, kad paskelbta saugoma Panevėžio miesto istorinė dalis (314,13 ha) išbraukta iš Kultūros vertybių registro. Jame liko dar 2008-03-31 nustatyti duomenys ir teritorija (138,97 ha).

Vadovaudamasi teisės aktais Savivaldybė kreipėsi į KPD, reikalaujama atstatyti neteisėtai panaikintus įrašus. To nepadaryta – **KPD pranešė, kad nenustačius 314,13 ha istorinės dalies vertingųjų savybių, įrašas gražintas nebus.**

2013-02-12 vyko Savivaldybės Nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo tarybos posėdis, kuriame apsvaistytos miesto istorinės dalies vertingosios savybės, parengtas aktas.

2013-03-13 314,13 ha miesto istorinė dalis įrašyta į Kultūros vertybių registrą, tačiau jau kovo 15 d. dėl mums neaiškių priežasčių vėl išbraukta.

Neregistravus teritorijos, kuri Savivaldybės tarybos sprendimu paskelbta saugoma, negalime tęsti specialiojo plano rengimo procedūrų, t. y. teikti derinti atsakingoms institucijoms. Negavę teigiamos išvados iš Inspekcijos Panevėžio skyriaus, negalėsime teikti tvirtinti Savivaldybės tarybai.

Be to, balandžio 20 d. baigiasi finansavimo sutartis tarp Europos socialinio fondo agentūros ir Savivaldybės administracijos, visi tęsimo terminai išnaudoti Iki šios datos negavus teigiamos išvados iš Inspekcijos Panevėžio skyriaus, iškils reali grėsmė projektui įgyvendinti, Savivaldybei gali tekti gražinti gautas ES fondų lėšas – 170 tūkst. Lt.

Prašytume padėti išspręsti susidariusią situaciją.“

18.4. KPD direktorės D. Varnaitės **2013-03-20** rašte Nr. (10.26.)2-814 Savivaldybės Nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo tarybai pažymėta:

„Gražiname Panevėžio m. savivaldybės nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo tarybos pateiktą Panevėžio istorinės dalies (u. k. 31872) nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo tarybos aktą (toliau – Aktas). Patikrinus gautą dokumentaciją, informuojame, kad **pildant Akta, nebuvo laikomasi nustatytos nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo tarybos akto formos bei Nekilnojamųjų kultūros vertybių vertinimo ir atrankos kriterijų aprašo reikalavimų.**

Prašome pakartotinai pateikti patikslintus apskaitos dokumentus.

[...]

18.5. KPD **2013-04-05** rašte Nr. (1.3.)2-967 Kultūros ministerijai pažymėta:

[...]

KPD sprendimas šalinti netinkamus duomenis ir stabdyti duomenų registraciją Kultūros vertybių registre yra pagrįstas ir teisėtas, kadangi vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2005-09-29 nutarimu Nr. 1053 „Dėl Kultūros vertybių registro įsteigimo ir Kultūros vertybių registro nuostatų patvirtinimo“ patvirtintų Kultūros vertybių registro nuostatų 17 punkte yra apibrėžti nekilnojamųjų kultūros vertybių registre kaupiami duomenys, taip pat 17.7 papunktyje yra nurodyta, jog **gali būti registruojamos tik vertinimo tarybos aktu (aktais) apibrėžtos**

nekilnojamosios kultūros vertybės teritorijos ribos, tačiau toks aktas iki 2013 m. vasario mėnesio pateiktas nebuvo, o vėliau pateikti duomenys neatitiko jiems keliamų reikalavimų numatytų Lietuvos Respublikos kultūros ministro 2005-04-15 įsakymu Nr. JV-I50 „Dėl Nekilnojamųjų kultūros vertybių vertinimo ir atrankos kriterijų aprašo patvirtinimo“ ir KPD 2011-07-11 įsakymu Nr. I-230 „Dėl Nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo tarybos akto formos pildymo aprašo patvirtinimo“, dėl ko tolimesnė **nekilnojamosios kultūros vertybės duomenų registravimo procedūra Kultūros vertybių registre buvo sustabdyta.**

[...]

18.6. **2013-04-11** Kultūros viceministro Romo Jarockio rašte Nr. S2-864 KPD ir Savivaldybės merui pažymėta:

„Kultūros ministerija Ministro Pirmininko 2013-03-25 pavedimu Nr. 62-1176 išnagrinėjo Savivaldybės mero 2013-03-19 kreipimesi Nr. 19-4.8-627 ir Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos 2013-04-05 rašte Nr. (1.3)2-967 „Dėl kreipimosi“ pateiktą informaciją.

Atsižvelgiant į minėtuose raštuose pateiktą informaciją, Kultūros ministerijos nuomone, **Savivaldybės Nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo tarybai pateikus trūkstamus duomenis (kaip nurodyta KPD 2013-03-29 rašte Nr.(910.26)2-912), šios tarybos Akto 2013-02-12 Nr. PN-RM-18/1 registravimo Kultūros vertybių registre procedūros sustabdymą KPD turėtų atšaukti ir suderinti Panevėžio miesto istorinės dalies (unikalus kodas [...]) nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialiojo plano projektą arba pateikti konkrečias ir įgyvendintinas pastabas bei pasiūlymus Šio projekto tikslinimui.**“

14. KPD direktoriaus pavaduotojo, einančio direktoriaus pareigas Algimanto Degučio **2014-07-22** rašte Nr. (1.27)2-1566 Savivaldybės administracijai pažymėta:

„[...]

Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo 11 straipsnio 2 dalyje yra aiškiai nustatyta, kad **kultūros paveldo vietovės ribos apibrėžiamos remiantis istorinių ir kitų tyrimų duomenimis**, o tai reiškia, kad **nekilnojamosios kultūros vertybės apsaugai gali būti apibrėžiama ne bet kokia teritorija, o tik tokia, kurioje yra nustatyta ir įvardinta reikšmingumą lemiančių vertingųjų savybių, visuomenei svarbių kaip jos kultūrinis turtas, visuma (NKPAĮ 2 str. 2 dalis), todėl negali būti pripažintas pagrįstu ribų apibrėžimas teritorijai, kurioje nėra nustatytų ir įvardintų vertingųjų savybių, atitinkančių teisės aktais nustatytus atrankos kriterijus.**

Pažymėtina ir tai, kad Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnyje yra įtvirtintas nepiktnaudžiavimo valdžia principas, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektams draudžiama atlikti viešojo administravimo funkcijas, neturint šio įstatymo nustatyta tvarka suteiktų viešojo administravimo įgaliojimų arba priimti administracinius sprendimus, siekiant kitų, negu įstatymų ar kitų norminių teisės aktų nustatyta, tikslų, todėl buvo atmesti ir Panevėžio miesto savivaldybės nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo tarybos rašte 2014-06-18 dėstomi argumentai dėl Savivaldybės tarybos sprendimo 2013-08-29 Nr. I-247 privalomumo pačiai vertinimo tarybai ar Kultūros vertybių registro tvarkytojui – Departamentui, kadangi toks sprendimas galėjo būti priimtas ir pats planavimo procesas galėjo būti pradėtas tik po to, kai Panevėžio miesto savivaldybės nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo taryba būtų priėmusi pagrįstą ir teisės aktų reikalavimus atitinkantį aktą, kuris būtų pripažintas atitinkančiu kultūros vertybių apskaitą ir apsaugą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimus ir duomenys įregistruoti Kultūros vertybių registre.

Atsižvelgiant į nustatytas aplinkybes ir vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2005-09-29 nutarimu Nr. 1053 „Dėl Kultūros vertybių registro įsteigimo ir Kultūros vertybių registro nuostatų patvirtinimo“ patvirtintų nuostatų 24 punktu, Registro tvarkymo įstaiga – **Departamentas patikrino pakartotinai Savivaldybės administracijos teiktus prašymus dėl Kultūros vertybių registre įregistruotos kultūros vertybės unikaliu kodu [...] duomenų patikslinimo ir nustatė, kad Savivaldybės administracijos prašymai 2013-09-23 Nr. 19-4.8-2173 ir 2013-12-05 Nr. 19-4.8-2790, kuriais prašoma įregistruoti Kultūros vertybių registre 2008-05-23**

įregistruotos kultūros vertybės unikaliu kodu [...], kultūros paveldo vietovės – Panevėžio istorinės dalies, duomenis yra nepagrįstas, duomenys neatitinka Kultūros vertybių registro nuostatų 17 punkte nurodytų duomenų, todėl nusprendžiama atsisakyti tikslinti Kultūros vertybių registre įregistruotos kultūros vertybės unikaliu kodu [...] įregistruotus Kultūros vertybių registre duomenis. [...]"

Tyrimui reikšmingos teisės aktų nuostatos

15. Pagal Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo nuostatas:

1 straipsnis:

„1. Šis įstatymas užtikrina asmenims teisę gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų, nustato šios teisės įgyvendinimo tvarką ir reguliuoja valstybės bei savivaldybių institucijų ir įstaigų veiksmus teikiant informaciją asmenims.

2. Šis įstatymas sudaro palankias sąlygas asmenims gauti valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų disponuojamą informaciją ir panaudoti ją komerciniams ar nekomerciniams tikslams.“

2 straipsnio 2 ir 11 dalys:

„2. *Informacija* – žinios, kuriomis **disponuoja** valstybės ir savivaldybių institucija ar įstaiga, įskaitant informaciją apie jų darbuotojų darbo užmokestį.

[...]

11. *Viešai paskelbta informacija* – visuomenės informavimo priemonėse, valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų interneto **svetainėse paskelbta** informacija. Taip pat tokia informacija laikoma valstybės ir savivaldybių institucijos ir įstaigos iniciatyva, naudojant elektroninių ryšių priemones, skelbiama informacija.“

3 straipsnis:

„1. **Įstaigos privalo teikti pareiškėjams informaciją. Atsisakyti suteikti informaciją galima šio įstatymo nustatyta tvarka.**

2. Įstaigos teikia informaciją pareiškėjams įstaigoje tvarkomais dokumentais, informacijos rinkmenomis arba jų dalimis, pirmenybę teikiant informacijos teikimui internetu ar kitokiomis elektroninėmis priemonėmis.“

4 straipsnis. Informacijos teikimo principai

„Įstaigos, teikdamos informaciją, vadovaujasi šiais principais:

1) *informacijos išsamumo*, reiškiančio, kad pareiškėjui turi būti pateikta visa pagal teisės aktus teiktina jo prašymo turinį atitinkanti informacija;

2) *tikslumo*, reiškiančio, kad **pareiškėjui teikiama informacija turi atitikti įstaigos disponuojamą informaciją;**

3) *teisėtumo*, reiškiančio, kad **įstaigos veiksmai teikiant informaciją grindžiami šiuo ir kitais įstatymais ar kitais teisės aktais;**

4) *objektyvumo*, reiškiančio, kad įstaigos valstybės tarnautojai ar darbuotojai teikdami informaciją turi būti nešališki ir **objektyvūs;**

5) *pagalbos*, reiškiančios, kad visuomenei teikiama pagalba pasinaudoti galimybe gauti informaciją.“

12 straipsnio 5 dalis:

„5. **Įstaiga, nustačiusi, kad prašyme nepakanka informacijos arba pateikta informacija yra netiksli, per 5 darbo dienas nuo prašymo gavimo įstaigoje dienos kreipiasi į pareiškėją, kad šis patikslintų prašymą, ir padeda jam išaiškindama, kokios informacijos prašyme nepakanka ir kur ją gauti, o kai prašyme pateikta informacija netiksli, – išaiškindama netikslumus ir kaip juos pašalinti.**“

13 straipsnis. Prašymų persiuntimas

„1. **Jeigu prašoma informacija yra kitoje įstaigoje, prašymas persiunčiamas kitai kompetentingai įstaigai ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo gavimo įstaigoje dienos, ir apie tai per 3 darbo dienas nuo prašymo persiuntimo informuojamas pareiškėjas.**

Persiūtą prašymą gavusi įstaiga informaciją pareiškėjui pateikia šio įstatymo 14 straipsnyje nustatytais terminais. Jei pareiškėjas kreipėsi žodžiu, įstaiga iš karto turi informuoti pareiškėją ir nurodyti, į kokią įstaigą pareiškėjas turėtų kreiptis dėl pageidaujamos informacijos ir tos įstaigos duomenis ryšiui palaikyti.

2. Jeigu dalis prašomos informacijos yra toje įstaigoje, į kurią kreipėsi pareiškėjas, ir ją galima pateikti atskirai nuo visos prašomos informacijos, įstaiga informaciją pateikia šio įstatymo nustatyta tvarka; dėl kitos informacijos dalies šio straipsnio 1 dalyje nustatyta tvarka persiūčia pareiškėjo prašymą įstaigai, kuri ją turi.“

14 straipsnis:

„Informacija pareiškėjui turi būti pateikiama ne vėliau kaip per 20 darbo dienų nuo prašymo gavimo įstaigoje dienos. Jeigu prašoma daug ar sudėtingos informacijos, įstaigos vadovas turi teisę pratęsti šį terminą dar iki 20 darbo dienų ir apie tai ne vėliau kaip kitą darbo dieną raštu pranešti pareiškėjui, taip pat nurodyti pratęsimo priežastis. Jeigu pareiškėjo buvo paprašyta patikslinti ar papildyti prašymą, tai informacijos pateikimo terminas skaičiuojamas nuo patikslinto ar papildyto prašymo gavimo įstaigoje dienos.“

16 straipsnis:

„2. Įstaiga gali atsisakyti teikti informaciją, jeigu:

- 1) pagal pareiškėjo prašymą reikėtų sukurti dokumentus ar informacijos rinkmenas ir tai būtų susiję su neproporcingai didelėmis darbo ir laiko sąnaudomis;
- 2) prašymo turinys yra nekonkretus;
- 3) tas pats pareiškėjas pakartotinai prašo tos pačios informacijos;
- 4) prašoma informacija jau buvo viešai paskelbta; tokiu atveju įstaiga per 5 darbo dienas nuo prašymo gavimo įstaigoje dienos nurodo pareiškėjui jos paskelbimo šaltinį;
- 5) įstaiga tam tikros informacijos rinkimą ir tvarkymą nutraukia pasikeitus įstaigos funkcijoms.

3. **Jeigu įstaiga atsisako pateikti informaciją, pareiškėjui išsiunčiamas apie tai pranešimas, kuriame nurodoma atsisakymo priežastis ir šio sprendimo apskundimo tvarka.“**

16. Pagal Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo nuostatas:

4 straipsnio 1 dalies 6 punktą:

„1. Pagrindiniai principai, kuriais grindžiama vietos savivalda, yra:

[...]

6) *Savivaldybės veiklos ir savivaldybės institucijų priimamų sprendimų teisėtumo. Savivaldybės institucijų ir kitų savivaldybės viešojo administravimo subjektų veikla ir visais jų veiklos klausimais priimti sprendimai turi atitikti įstatymų ir kitų teisės aktų reikalavimus.*“

17. Pagal iki 2013-05-29 galiojusius Lietuvos Respublikos kultūros ministro 2005-04-15 įsakymu Nr. ĮV-149 patvirtintų **Nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo tarybų pavyzdinių nuostatų** reikalavimus:

„[...]

7. Tarybos atlieka šias funkcijas:

7.1. nustato nekilnojamojo kultūros paveldo objektų ar vietovių vertingąsias savybes, [...]

7.3. apibrėžia kultūros paveldo objektų teritorijų ir vietovių ribas;

[...]

19. Tarybų sprendimai **įforminami aktu, kurio formą tvirtina kultūros ministras. Aktas surašomas dviem egzemplioriais, kuriuos pasirašo Tarybų pirmininkai. Vienas akto egzempliorius ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo sprendimo priėmimo dienos turi būti perduotas Registro tvarkytojui, o kita egzemplioriu kartu su kitais Tarybų veiklos dokumentais (posėdžių protokolai, susirašinėjimo ir kiti dokumentai) Lietuvos Respublikos dokumentų ir archyvų įstatymo nustatyta tvarka saugo Tarybų sudarytojai.“**

Vietos savivaldos institucijos teisės aktai

18. Pagal Savivaldybės tarybos 2011-03-31 sprendimu Nr. 1-68-22 patvirtintų **Panevėžio miesto savivaldybės nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo tarybos nuostatų** reikalavimus:

„[...]

7. Tarybą sudaro, jos nuostatus ir personalinę sudėtį tvirtina Panevėžio miesto savivaldybės taryba.

[...]

11. [...] Tarybos sekretorius [...] tvarko Tarybos dokumentus [...].

[...]

15. Tarybos sprendimas įforminamas aktu, kurio forma patvirtinta Lietuvos Respublikos kultūros ministro. Aktas surašomas dviem egzemplioriais, juos pasirašo tarybos pirmininkas. Vienas akto egzempliorius ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo sprendimo priėmimo dienos turi būti perduotas Registro tvarkytojui, t. y. Kultūros paveldo departamentui prie Kultūros ministerijos. **Antrą akto egzempliorių kartu su kitais Tarybos veiklos dokumentais** (posėdžių protokolais, susirašinėjimo ir kitais dokumentais) **Lietuvos Respublikos dokumentų ir archyvų įstatymo nustatyta tvarka saugo Savivaldybė.**“

Teismų praktika

19. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2004-12-13 nutarime byloje Nr. 51/01-26/02-19/03-22/03-26/03-27/03 konstatavo:

„[...] Valstybės tarnyba turi veikti paklusdama tik Konstitucijai ir teisei. Kiekviena valstybės ar savivaldybės institucija, per kurią vykdomos valstybės funkcijos, **kiekvienas valstybės tarnautojas turi paisyti teisėtumo reikalavimų. Valstybės tarnautojai turi** nepiktnaudžiauti jiems nustatytomis galiomis, **nepažeisti teisės aktų reikalavimų.** Konstitucinis Teismas 2000-06-30 nutarime konstatavo, kad valstybės institucijos, pareigūnai turi saugoti, ginti žmogaus teises ir laisves; **ypač svarbu, kad, vykdydami jiems patikėtas funkcijas, jie patys nepažeistų žmogaus teisių ir laisvių** [...].

[...] Konstitucinis Teismas 2004-07-01 nutarime ir 2004-11-05 išvadoje konstatavo, kad Konstitucijoje yra įtvirtintas **atsakingo valdymo principas**. Valdžios atsakomybė visuomenei – teisinės valstybės principas, kuris įtvirtintas Konstitucijoje nustačius, kad valdžios įstaigos tarnauja žmonėms [...] taip pat **teisės aktuose reglamentavus piliečių prašymų ir skundų nagrinėjimo procedūrą** ir kt. (Konstitucinio Teismo 1999-05-11 nutarimas, 2004-11-05 išvada) [...].“

Išvados

20. Bendrovės skundo dalykas yra Savivaldybės administracijos pareigūnų nepagrįstas atsisakymas suteikti prašomą informaciją, išduodant dokumentų kopijas.

21. Atsižvelgiant į tyrimo metu gautą informaciją, atkreiptinas dėmesys į šiuos momentus:

21.1. Savivaldybės administracijoje gautas Bendrovės prašymas išduoti dokumentus (žr. pažymos 3 punktą) buvo atmestas, argumentuojant tuo, kad prašoma informacija paskelbta kitos institucijos internetinėje svetainėje (žr. pažymos 5 punktą). Sprendimo atsisakyti išduoti dokumentą apskundimo tvarka nenurodyta;

21.2. antrame Bendrovės kreipimesi prašyta pateikti informacija buvo patikslinta, nurodant, kad prašoma pateikti dokumentą, kuriame Panevėžio miesto istorinės dalies (unikalus kodas [...]) ribos išplėtos (žr. pažymos 6 punktą), su priedais. Savivaldybės administracija, prašymą įvardinusi pakartotiniu, priėmė sprendimą atsisakyti išduoti prašomus dokumentus (žr. pažymos 7 punktą). Sprendimo apskundimo tvarka nenurodyta;

21.3. gavus Bendrovės skundą dėl galimo teisės aktų pažeidimo (žr. pažymos 8 punktą), atlikus tarnybinio nusižengimo tyrimą dėl Savivaldybės administracijos pareigūnės, atsakingos už

Savivaldybės administracijos atsakymo į 2013-03-15 Bendrovės prašymą išduoti dokumentus, parengimą, veiksmų (žr. pažymos 10 punktą), konstatuotas tarnybinio nusižengimo nebuvimas (žr. pažymos 11 punktą);

21.4. tik tarnybinio nusižengimo tyrimo metu buvo išsakyta pozicija, kad buvo neaišku, kurio dokumento (ar 2008 metais, ar 2013 metais patvirtinto) prašo Bendrovė (žr. pažymos 10 punktą), tačiau tyrimo metu nebuvo gauta duomenų, patvirtinančių, kad būtų buvę realizuoti Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijos įstatymo 12 straipsnio 5 dalies reikalavimai dėl prašymo išduoti informaciją patikslinimo (žr. pažymos 15 punktą);

21.5. atsakymo į pirmąjį Bendrovės kreipimąsi (žr. pažymos 3 punktą) išsiuntimo 2013-04-03 metu (žr. pažymos 5 punktą) Panevėžio miesto istorinės dalies (u. k. 31872) nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo tarybos 2013-02-12 aktas buvo gražintas Savivaldybės nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo tarybai, konstatavus jo trūkumus (nesilaikyta nustatytos nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo tarybos akto formos ir Nekilnojamųjų kultūros vertybių vertinimo ir atrankos kriterijų aprašo reikalavimų) (žr. pažymos 13 punktą), o nekilnojamąsios kultūros vertybės duomenų registravimo procedūra Kultūros vertybių registre buvo sustabdyta;

21.6. informacija apie išplėstos 314,13 ha Panevėžio miesto istorinės dalies 2013-03-15 išbraukimą iš Kultūros vertybių registro (žr. pažymos 4 punktą) atsakymo į Bendrovės prašymą registravimo ir išsiuntimo 2013-04-03 metu Savivaldybės administracijos Kultūros paveldo skyriaus vedėjai L. Paškevičienei turėjo būti žinoma ir kaip vienai iš 2013-03-19 Savivaldybės mero rašto Nr. 19-4.8.-627 rengėjų (žr. pažymos 4 punktą).

22. Pažymėtina, kad Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas ne kartą yra pabrėžęs atsakingo valdymo principą (žr. pažymos 19 punktą), kuris yra įtvirtintas Lietuvos Respublikos Konstitucijoje, numatant, jog valdžia tarnauja žmonėms. Valstybės tarnautojai privalo vadovautis teisės aktų nuostatomis. To reikalauja ir Vietos savivaldos įstatyme įtvirtintas teisėtumo principas (žr. pažymos 16 punktą).

23. Asmenų prašymų suteikti informaciją nagrinėjimą reglamentuoja Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymas (žr. pažymos 15 punktą). Šiame įstatyme nurodyta, kad **informaciją institucijos privalo teikti įstaigoje tvarkomais dokumentais, o tuo atveju, kai prašoma informacija yra kitoje įstaigoje, prašymas persiunčiamas kitai kompetentingai įstaigai ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo gavimo įstaigoje dienos.**

24. Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijos įstatymo 12 straipsnio 5 dalyje įstaigai, **gavus netikslų prašymą dėl informacijos pateikimo, numatyta pareiga per 5 darbo dienas nuo tokio prašymo gavimo dienos kreiptis į pareiškėją, kad šis patikslintų prašymą** (žr. pažymos 15 punktą).

25. Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių įstatymo 16 straipsnio 3 dalyje nustatytas **imperatyvus reikalavimas, institucijai atsisakant pateikti asmenų prašomą informaciją** (prašymas išduoti dokumentą laikytinas prašymu suteikti informaciją), **pranešime pareiškėjui nurodyti atsisakymo priežastis ir šio sprendimo apskundimo tvarką.**

Taigi, **visais atvejais institucijai priėmus sprendimą atsisakyti pateikti prašomą informaciją (išduoti dokumentus), privalo būti nurodyta šio sprendimo apskundimo tvarka.**

26. Pagal atsakymo į Bendrovės 2013-03-15 kreipimąsi rengimo metu galiojusius Nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo tarybų pavyzdinių nuostatų 19 punkto (žr. pažymos 17 punktą) ir Panevėžio miesto savivaldybės nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo tarybos nuostatų 15 punkto (žr. pažymos 18 punktą) reikalavimus, nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo tarybų sprendimai turėjo būti fiksuojami, surašant aktą, kurio **vienas egzempliorius per**

5 darbo dienas nuo sprendimo priėmimo turėjo būti perduotas Registro tvarkytojui, o kitas akto egzempliorius turėjo būti saugomas savivaldybėje.

27. Iš to, kas išdėstyta, darytinos išvados:

27.1. vadovaujantis Panevėžio miesto istorinės dalies (unikalus kodas [...]) nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo tarybos akto tvirtinimo 2013-02-12 metu galiojusiomis teisės aktų nuostatomis (žr. pažymos 17 ir 18 punktus), tik vienas šio dokumento egzempliorius turėjo būti perduotas Registro tvarkytojui (KPD), tuo tarpu kitas šio dokumento egzempliorius turėjo būti saugomas Savivaldybėje (žr. pažymos 26 punktą);

27.2. nepareikalavus patikslinti 2013-03-15 Bendrovės prašymo (žr. pažymos 10 ir 21.4 punktus), buvo pažeistos Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijos įstatymo 12 straipsnio 5 dalies nuostatos dėl prašymo išduoti informaciją patikslinimo (žr. pažymos 15 ir 24 punktus);

27.3. Savivaldybės administracija, turėdama pareigą saugoti antrą Panevėžio miesto istorinės dalies (unikalus kodas [...]) nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo tarybos akto egzempliorių, nurodė Bendrovei informacijos ieškoti internetinėje kitos institucijos svetainėje, neturėdama įrodymų, kad prašoma informacija ten paskelbta, ir turėdama informaciją apie kultūros vertybės registracijos pagal Bendrovės prašomą išduoti dokumentą sustabdymą (žr. pažymos 13 ir 21.5 punktus);

27.4. Bendrovės 2013-05-20 kreipimasis (žr. pažymos 6 punktą) buvo nepagrįstai įvardintas kaip pakartotinis prašymas (žr. pažymos 7 ir 21.2 punktą), Savivaldybės administracijai atsisakant jį nagrinėti, nes būtent šiame kreipimesi buvo nurodyta, jog prašoma išduoti išplėstos Panevėžio istorinės dalies (unikalus kodas [...]) nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo tarybos akto ir jo priedų kopijas;

27.5. nenurodžius Savivaldybės administracijos 2013-04-03 ir 2013-07-11 raštuose pateiktų sprendimų apskundimo tvarkos (žr. pažymos 5, 7, 21.1 ir 21.2 punktus), buvo pažeistas imperatyvus Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo 16 straipsnio 3 dalyje įtvirtintas reikalavimas (žr. pažymos 15 ir 25 punktus).

28. Apibendrinant, tenka konstatuoti, kad **nėra pagrindo teigti, jog nagrinėjant šioje pažymoje nurodytus Bendrovės kreipimusis, buvo laikytasi teisės aktų reikalavimų. Todėl darytina išvada, kad dėl Savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), nagrinėjant pažymoje nurodytus Bendrovės kreipimusis, buvo pažeisti teisės aktų reikalavimai** (žr. pažymos 27 punktą), **atsakingo valdymo principas** (žr. pažymos 19 ir 22 punktus) ir **Bendrovės teisė gauti informaciją** (žr. pažymos 15 punktą). Todėl, vadovaujantis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, **UAB „A“ skundas dėl teisės gauti informaciją pažeidimo pripažintinas pagrįstu.**

29. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, **Savivaldybės administracijos direktorė turėtų:**

29.1. užtikrinti (priimant įsakymą), kad Savivaldybėje nagrinėjant asmenų prašymus pateikti informaciją, būtų laikomasi Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo reikalavimų;

29.2. atsižvelgiant į tai, kad Kultūros vertybių registro duomenų bazėje, skelbiamoje Kultūros paveldo departamento interneto svetainėje Savivaldybės Nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo tarybos 2013-02-12 aktas nėra paskelbtas, informuoti, ar 2013-05-20 Bendrovės prašyme nurodyto dokumento su priedais kopijos buvo teisės aktų nustatyta tvarka išduotos pareiškėjai; teigiamo atsakymo atveju pateikti tai patvirtinančius įrodymus; neigiamo atsakymo atveju užtikrinti šio klausimo sprendimą teisės aktų nustatyta tvarka.

30. Dėl Bendrovės 2013-05-22 kreipimūsi nagrinėjimo pažymėtina, kad Savivaldybės administracija pateikė atsakymus – 2013-06-17 raštu Nr. 19-4.10.-1324 ir 2013-07-10 raštu Nr. 19-4.10.-1547.

III. SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

31. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, **Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius nusprendžia UAB „A“ skundą dėl Savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų pripažinti pagrįstu.**

V. SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJOS

32. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 1, 14 ir 17 punktais, **Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius rekomenduoja Panevėžio miesto savivaldybės administracijos direktorei:**

32.1. užtikrinti (priimant įsakymą), kad Savivaldybėje nagrinėjant asmenų prašymus pateikti informaciją, būtų laikomasi Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo reikalavimų;

32.2. atsižvelgiant į tai, kad Kultūros vertybių registro duomenų bazėje, skelbiamoje Kultūros paveldo departamento interneto svetainėje Savivaldybės Nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo tarybos 2013-02-12 aktas nėra paskelbtas, informuoti, ar 2013-05-20 Bendrovės prašyme nurodyto dokumento su priedais kopijos buvo teisės aktų nustatyta tvarka išduotos pareiškėjai; teigiamo atsakymo atveju pateikti tai patvirtinančius įrodymus; neigiamo atsakymo atveju užtikrinti šio klausimo sprendimą teisės aktų nustatyta tvarka.

Apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių raštu informuoti iki 2014-12-08.

Seimo kontrolierius

Raimondas Šukys