



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL UŽDAROSIOS AKCINĖS BENDROVĖS „X“ SKUNDO PRIŠŠ PANEVĖŽIO MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJĄ

2014-12-03 Nr. 4D-2013/2-1274

Vilnius

I. SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius gavo uždarnosios akcinės bendrovės „X“ (toliau vadinama – pareiškėja; Bendrovė) skundą, kurį pasirašė Bendrovės direktorius A, dėl Panevėžio miesto savivaldybės (toliau vadinama – Savivaldybė) administracijos pareigūnų veiksmų, oficialiuose raštuose nurodant tikrovės neatitinkančią informaciją.

2. Bendrovė skunde nurodė:

2.1. iš Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos Panevėžio teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros skyriaus (toliau – Inspekcijos Panevėžio skyrius) 2013-08-09 rašto Nr. 2D-12803(18.38) „Dėl informacijos pateikimo“ sužinojo, kad Savivaldybės administracija 2013-07-10 pateikė Inspekcijos Panevėžio skyriui tikrinti Panevėžio miesto istorinės dalies teritorijos ir apsaugos zonos ribų nustatymo bei tvarkymo specialųjį planą, nepaisydama Kultūros paveldo departamento Panevėžio teritorinio padalinio (toliau – KPD PTP) nepritarimo parengtam teritorijų planavimo dokumentui;

2.2. Inspekcijos Panevėžio skyriaus vyriausiasis specialistas Juozas Neviera, tikrindamas Specialųjį planą, remdamasis Savivaldybės administracijos Specialiajame plane pateiktais dokumentais, surašė 2013-08-01 teritorijų planavimo dokumento patikrinimo aktą Nr. TP1-2003(18.4) su teigiama patikrinimo išvada;

2.3. Savivaldybės administracijos direktorės K. Vareikienės 2012-11-15 rašte Nr. 19-4.12-2678 „Dėl Panevėžio miesto istorinės dalies (unikalus kodas 31872) specialiojo plano derinimo nuolatinėje statybos komisijoje“, KPD PTP buvo nurodyti faktinių duomenų neatitinkantys teiginiai dėl Specialiojo plano derinimo Nuolatinės statybos komisijos (toliau – NSK) 2012-11-12 posėdyje:

2.3.1. visi 2012-11-12 posėdyje dalyvavę NSK nariai pritarė pateiktam teritorijų planavimo dokumentui;

2.3.2. apie NSK posėdžio datą ir laiką visi NSK nariai buvo informuoti prieš 7 kalendorines dienas, t. y. 2012-11-05;

2.3.3. informacija apie SP pateikta Panevėžio miesto internetiniame puslapyje;

2.3.4. KPD PTP atstovas nedalyvavo NSK posėdyje, išvados dėl pritarimo ar nepritarimo Specialiajam planui per nustatytą terminą (iki 2012-11-12) nepateikė, todėl vadovaujantis Teritorijų planavimo įstatymo 27 straipsnio 6 dalies nuostatomis, laikoma, kad Specialusis planas yra suderintas ir yra teikiamas tikrinti valstybinę teritorijų planavimo priežiūrą atliekančiai institucijai;

2.4. KPD PTP vedėjas 2012-11-20 raštu Nr. 1.29P-718 „Dėl Panevėžio miesto istorinės dalies (unikalus kodas 31872) specialiojo plano derinimo nuolatinėje statybos komisijoje“, Savivaldybės administracijos direktorei K. Vareikienei nagrinėtiniu klausimu iš esmės išdėstė priešingą poziciją

nei Savivaldybės administracija, informuodamas, jog KPD PTP nėra suderinęs SP sprendinių ir apie nepritarimą raštais pranešė planavimo organizatoriui;

2.5. Savivaldybės administracijos direktorė K. Vareikienė privalėjo atsižvelgti į KPD PTP pateiktą informaciją, išdėstyta teisinį reglamentavimą, siūlymą bei prašymą ir atkreipti dėmesį į tai, kad KPD PTP yra privalomas teritorijų planavimo dokumento derinimo subjektas.

3. Pareiškėja prašo Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus įvertinti Savivaldybės administracijos direktorės K. Vareikienės veiksmus, parengiant galimai tikrovės neatitinkantį raštą Nr. 19-4.12.-2678, pateikiant minėtą raštą kaip įrodymą Inspekcijos Panevėžio skyriui, dėl ko 2013-08-01 buvo surašytas teritorijų planavimo dokumento patikrinimo aktas Nr. TP1-2003(18.4) su teigiama patikrinimo išvada.

II. TYRIMAS IR IŠVADOS

Nustatytos tyrimui reikšmingos aplinkybės

4. **2012-11-12** Savivaldybės NSK kompleksinio derinimo protokole Nr. 12D-47 užfiksuota, kad **posėdyje priimtas NSK sprendimas derinti Specialųjį planą**. Teritorijos ir apsaugos zonų ribų ir paveldotvarkos projektą. Protokolo antro puslapio grafoje, kurioje fiksuotini komisijos narių atstovaujimų institucijų sprendimai, ties KPD eilute (KPD pažymėta kaip institucija, su kuria planą privaloma derinti) pažymėta „*posėdyje nedalyvavo, per nustatytą terminą (iki 2012-11-12) pastabų raštu nepateikė*“.

5. KPD PTP vedėjo A. Umbraso **2012-11-12** rašte Nr. 1.29.P-699, adresuotame Savivaldybės administracijos direktorei K. Vareikienei, pažymėta:

„Susipažinę su pateikta informacija raštu 2012-11-09 Nr. 19-4.12.-2641, pažymime, kad galiojanti teritorijų planavimo dokumentų derinimo tvarka bei specialiųjų planų rengimo taisyklės nenumato būtinumo derinti teritorijų planavimo dokumentus su Restauratorių sąjunga, todėl šios organizacijos nuomonė negali įtakoti dokumentų derinimo ar nederinimo.

Informuojame, kad **neturėjome galimybės susipažinti su el. paštu 2012-11-05 16.59 val. gautu KPD PTP Savivaldybės pranešimu apie 2012-11-12 vyksiantį NSK posėdį**, kadangi š. m. lapkričio 5, 6 ir 7 dienomis vyko teismų posėdžiai, kuriuose Padalinio vedėjas atstovavo KPD, o 8 d. vyko į Lietuvos Respublikos Seimą dėl Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo projekto svarstymo. Š. m. lapkričio 9 d. buvo rengiami dokumentai teismo posėdžiui, kuris vyko lapkričio 12 d. 8.30 val. Rokiškyje, tuo metu, kada posėdžiavo Panevėžio m. NSK. Pažymėtina, kad **siekiant operatyvesnio informacijos pateikimo ir gavimo Savivaldybės atsakingas tarnautojas turėtų siųsti panašaus pobūdžio pranešimus ne bendruoju elektroninio pašto adresu, o konkretaus valstybės tarnautojo elektroninio pašto adresu, užtikrinant tinkamą susipažinimą su teikiama informacija**.

Tuo pačiu informuojame, kad **susipažinę su Savivaldybės administracijos internetiniame puslapyje pateiktais Panevėžio miesto istorinės dalies specialiojo plano dokumentais, konstatuojame, kad šis specialusis planas jau buvo teikiamas derinti ir KPD PTP teikė nepritarimą raštu 2012-08-13 Nr. 12.47.P-435, todėl atsižvelgiant, kad pakartotinai teikiamoje projektinėje dokumentacijoje neatsižvelgta į nurodytas pastabas dėl nepritarimo, pakartotinai teikiamam Panevėžio miesto istorinės dalies (unikalus Nr. 31872) nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialiajam planui nepritariame**.

Pažymėtina, kad ir Restauratorių sąjungos mokslinės–metodinės tarybos posėdžio protokole pritarta tik vizualinės apsaugos pozonio suformavimui, nors toks pozonis suformuotas, pažeidžiant Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu patvirtintas apsaugos zonų nustatymo taisykles.“

6. Savivaldybės administracijos pateiktais duomenimis, **KPD PTP 2012-11-12 raštas Nr. 1.29.P-699 buvo gautas 2012-11-13 faksu**.

7. Savivaldybės administracijos direktorės K. Vareikienės (kaip rašto rengėjai nurodyti Žydrūnas Kvedaras ir Saulius Matulis) **2012-11-15** rašte Nr. 19-4.12.-2678, adresuotame KPD PTP, pažymėta:

„Informuojame, kad Nuolatinės statybos komisijos (toliau NSK) 2012-11-12 posėdyje buvo derinamas Panevėžio miesto istorinės dalies (unikalus kodas 31872) nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialusis planas, teritorijos ir apsaugos zonų ribų ir paveldotvarkos projektas (toliau – SP). Visi posėdyje dalyvavę komisijos nariai pritarė pateiktam teritorijų planavimo dokumentui. Pagal LR teritorijų planavimo įstatymo 27 straipsnio 4 dalies nuostatas, SP derinimo procedūra atliekama NSK ir turi būti baigta per 15 darbo dienų nuo prašymo derinti SP pateikimo dienos. **Apie NSK posėdžio datą ir laiką visi komisijos nariai buvo informuoti prieš 7 kalendorines dienas, t. y. 2012-11-05.** Informacija apie SP pateikta Panevėžio miesto savivaldybės internetiniame puslapyje. **NSK posėdyje Jūsų institucijos atstovas nedalyvavo, išvados dėl pritarimo ar nepritarimo SP per nustatytą terminą (iki 2012-11-12) nepateikė, todėl vadovaujantis Teritorijų planavimo įstatymo 27 straipsnio 6 d. nuostatomis, laikoma, kad SP yra suderintas ir yra teikiamas tikrinti valstybinę teritorijų planavimo priežiūrą atliekančiai institucijai.“**

8. KPD PTP vedėjo A. Umbraso **2012-11-20** rašte Nr. 1.29.P-718, adresuotame Savivaldybės administracijos direktorei, Savivaldybės NSK, Savivaldybės tarybai, Inspekcijos Panevėžio skyriui, pažymėta:

„Savivaldybės administracijos direktorės K. Vareikienės **2012-11-14** rašte Nr. 19-4.12.-2678, gautame 2012-11-19 (reg. Nr. 907), **pateikiama klaidinga informacija apie tai, jog nėra pateikta išvada dėl Specialiojo plano, svarstyto Savivaldybės NSK 2012-11-12, derinimo, kadangi tokia išvada buvo pateikta raštu 2012-11-12** Nr. 1.29.P-699 (išsiųsta faksu), originalas savivaldybei pateiktas 2012-11-14, 8.10 val., Savivaldybės administracija raštą gavo 2012-11-14 (reg. Nr. 20-4.18.-3428).

Savivaldybės administracijos direktorės K. Vareikienės **2012-11-14** rašte Nr. 19-4.12.-2678 taip pat **klaidingai nurodyta, jog pagal LR teritorijų planavimo įstatymo 27 straipsnio 4 dalies nuostatas specialiojo planavimo derinimo procedūra turi būti baigta per 15 darbo dienų nuo prašymo derinti specialųjį planą pateikimo dienos, kai išvada dėl pritarimo ir nepritarimo per nustatytą terminą iki 2012-11-12 nėra gauta**, todėl vadovaujantis Teritorijų planavimo įstatymo 27 straipsnio 6 dalies nuostatomis laikoma, kad specialiojo planavimo dokumentas yra suderintas ir yra teikiamas tikrinti valstybinę teritorijų planavimo priežiūrą atliekančiai institucijai, neišsiaiškinus papildomų privalomų aplinkybių, nustatytų įstatyme.

LR teritorijų planavimo įstatymo 18 straipsnio 1 dalyje yra aiškiai nustatyta, kad specialiųjų planų rengimo, svarstymo, derinimo, tikrinimo, tvirtinimo ir galiojimo tvarką nustato šis Įstatymas, atitinkamą veiklą reglamentuojantys įstatymai ir specialiųjų planų rengimo taisyklės, konkrečiu atveju Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialiojo teritorijų planavimo dokumentų rengimo taisyklės, ir tik tokie specialieji planai, kuriems nėra patvirtintų rengimo taisyklių, rengiami pagal šio Įstatymo ir kitų teisės aktų, reglamentuojančių teritorijų planavimą, reikalavimus. LR teritorijų planavimo įstatymo 27 straipsnio 6 dalyje yra nustatyta – jei išvada ar protokolas dėl pateikto dokumento derinimo arba nederinimo per nustatytą terminą nebuvo išduotas ir planavimo organizatoriui nepranešta apie protokolo ar išvados neišdavimo priežastis, laikoma, kad dokumentas yra suderintas, o planavimo organizatorius turi teisę parengtą teritorijų planavimo dokumentą teikti tikrinti valstybinę teritorijų planavimo priežiūrą atliekančiai institucijai, todėl **akivaizdu, jog prieš priimant Savivaldybės administracijos direktorės K. Vareikienės 2012-11-14** rašte Nr. 19-4.12.-2678 **išdėstytą sprendimą, privalu buvo gauti ir įvertinti derinimo arba nederinimo išvados neišdavimo priežastis, ką Savivaldybės administracija bando nuslėpti arba ignoruoja, vadinasi sąmoningai pažeidžia nustatytą įstatymais teisinę tvarką.**

Pakartotinai informuojame, kad, vadovaujantis LR teritorijų planavimo įstatymo 18 straipsnio 1 dalimi, 27 straipsnio 4 ir 6 dalimis, taip pat Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialiojo

teritorijų planavimo dokumentų rengimo taisyklių 32 dalimi, kur nustatyta, kad dokumentų sprendiniai turėjo būti derinami su visomis planavimo sąlygoms išdavusiomis institucijomis, nurodytomis šių Taisyklių 17.3 punkte ir planavimo darbų programoje (užduotyje), taip pat ir Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialiojo teritorijų planavimo dokumentų rengimo taisyklių 34 dalimi, kur nustatyta, kad tik tuo atveju, jei išvados ar protokolai dėl pateiktų Dokumentų derinimo arba nederinimo per nustatytą terminą nebuvo išduoti ir planavimo organizatoriui nepranešta apie protokolų ar išvados neišdavimo priežastis, laikoma, kad Dokumentai yra suderinti. KPD teritorinis padalinys nėra suderinęs Specialiojo plano sprendinių, o apie nepritarimą pateiktam specialiojo planavimo dokumentui yra pranešęs planavimo organizatoriui raštu 2012-11-12 Nr. 1.29.P-699, taip pat ir ankstesniais raštais 2012-09-11 Nr. 12.47.P-490, 2012-08-13 Nr. 12.47.P-435, 2012-07-27 Nr. 12.47.P-407, 2012-07-20 Nr. 12.47.P-383, tačiau **specialiojo planavimo organizatorius nurodytų rengiamo specialiojo dokumento trūkumų nepašalino iki šiol.**

Pažymėtina ir tai, kad vadovaujantis Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialiojo teritorijų planavimo dokumentų rengimo taisyklių 17.3 ir 32 punktais, **Specialiajam planui rengti sąlygas išduoda ir yra privalomi derinimo subjektai – KPD teritorinis padalinys ir Savivaldybės administracija, visų NSK narių pritarimas Specialiojo plano sprendiniams net nėra privalomas.**

Atsižvelgiant į tai, kad KPD įgaliotas atstovas yra konstatavęs teikiamo derinti Panevėžio miesto istorinės dalies specialiojo teritorijų planavimo dokumento nederinimo pagrindus pagal LR teritorijų planavimo įstatymo 18 straipsnio 2 dalį, o pagal LR teritorijų planavimo įstatymo 27 straipsnio 4 dalies nuostatas savivaldybės lygmens teritorijų planavimo dokumentų derinimui yra nustatytas 15 darbo dienų terminas, **siūlome ištaisyti nustatytus trūkumus ir teikti šį dokumentą derinti pakartotinai, priešingu atveju, prašytume nurodyti 2012-11-12 Komisijos protokole KPD įgalioto atstovo nederinimo motyvus – teikiami dokumentai neatitinka LR teritorijų planavimo įstatymo 18 straipsnio 2 dalies reikalavimų.**

9. Inspekcijos Panevėžio skyriaus vedėjo Gintauto Valkūno **2013-08-02** rašte Nr. 2D-12414(18.26), adresuotame **Savivaldybės administracijai**, nurodyta:

„Vadovaujantis Inspekcijos viršininko 2013-03-28 įsakymu Nr. 1V-56 patvirtintu Inspekcijos tikrinamų teritorijų planavimo dokumentų patikrinimo aktų pasirašymo, registravimo, išsiuntimo (įteikimo) ir informacijos apie juos skelbimo tvarkos aprašu, **teikiame patikrintą Specialųjį planą.**“

10. Inspekcijos Panevėžio skyrius **2013-08-09** rašte Nr. 2D-12803(18.38) „Dėl informacijos pateikimo“ Bendrovei pažymėjo:

„[...]

Savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojas Žydrūnas Kvedaras **2013-07-10** tikrinimui pateikė Panevėžio miesto istorinės dalies teritorijos ir apsaugos zonos ribų nustatymo bei tvarkymo specialųjį planą (toliau – Specialusis planas). **Specialiajame plane pateikti šie dokumentai:**

1) Savivaldybės NSK kompleksinio derinimo 2012-11-12 protokolai Nr. 12D-47;

2) KPD PTP 2012-11-12 raštas Savivaldybės administracijos direktorei K. Vareikienei Nr. 1.29.P-699;

3) **Savivaldybės administracijos 2012-11-15 raštas Nr. 19-4.12.-2678 KPD PTP.**

Savivaldybės NSK, kurios posėdis vyko 2012-11-12 9 val., nariai Specialiajam planui pritarė, išskyrus KPD PTP atstovą, kuris posėdyje nedalyvavo ir laiku pastabų nepateikė.“

11. Seimo kontrolieriaus 2014-10-28 pažymoje Nr. 4D-2013/2-576; Nr. 4D-2013/2-1112; Nr. 4D-2013/2-1262; Nr. 4D-2013/1-1363; Nr. 4D-2013/1-1364; Nr. 4D-2014/2-1223 „Dėl uždarnosios akcinės bendrovės „X“ skundo prieš Panevėžio miesto savivaldybės administraciją ir Valstybinę teritorijų planavimo ir statybos inspekciją“ nurodyta:

„[...]

39.1. Savivaldybės lygmens teritorijų planavimo dokumentų derinimo procedūra atliekama savivaldybės NSK [...]. Kol nepriimtas NSK sprendimas derinti parengtą teritorijų planavimo projektą, planas negali būti pateiktas tikrinti planavimo valstybinę priežiūrą atliekančiai institucijai;

39.2. Už nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo reikalavimų įgyvendinimo kontrolę atsakingas KPD [...] iki 2012-11-12 NSK posėdžio ne kartą teikė neigiamas išvadas dėl derinimui pateikto parengto SP [...];

39.3. atsižvelgiant į KPD PTP pateiktą informaciją apie netinkamai parengtą Specialiojo plano projektą, net tris kartus buvo priimtas sprendimas nederinti pateikto SP [...], tačiau 2012-11-12 NSK posėdyje, nedalyvaujant NKP PTP atstovui, buvo priimtas NSK sprendimas derinti SP [...].

Tyrimo metu nebuvo gauta duomenų, galinčių patvirtinti, kad būtų buvę ištaisyti KPD PTP iki 2012-11-12 NSK posėdžio konstatuoti teisės aktų pažeidimai, dėl kurių derinti Specialųjį planą buvo atsisakyta 3 kartus;

39.4. Iš 2012-11-12 NSK posėdžio protokolo matyti, kad **KPD PTP yra privaloma institucija, su kuria turėjo būti suderintas SP [...]**;

39.5. Teritorijų planavimo įstatymo 27 straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad **teritorijų planavimo dokumentas yra suderintas, jei tam pritarė visi posėdyje dalyvavę ar raštu savo pritarimą pateikę savivaldybės Nuolatinės komisijos nariai [...]**, t. y. NSK sprendimo derinti teritorijų planavimo dokumentą priėmimui būtina viena iš dviejų alternatyvių sąlygų: arba privalomo dalyvauti NSK posėdyje institucijos atstovo dalyvavimas, arba privalomos dalyvauti NSK posėdyje institucijos pozicijos dėl pateikto derinimui teritorijų planavimo dokumento raštu išdėstymas.

Pažymėtina, kad ir Nuolatinės statybos komisijos nuostatų 8 punkte negalinčiam dalyvauti NSK posėdyje įgaliotam atstovui numatyta pareiga iki posėdžio pradžios raštu pateikti nuomonę numatytu svarstyti klausimu [...].

Seimo kontrolieriaus nuomone, nesant bent vienos iš teisės aktuose nurodytų sąlygų (dalyvavimo arba derinimo išvados), sprendimo dėl teritorijų planavimo dokumento derinimo priėmimas negalimas.

Nepaisant pirmiau nurodytų sąlygų neišpildymo, t. y. ir nedalyvaujant NSK posėdyje privalančiam dalyvauti subjektui, ir neturint konkrečioje srityje kompetentingo subjekto atstovo pozicijos dėl pateikto teritorijų planavimo dokumento derinimo, kyla atsakomybės už NSK posėdyje priimtą sprendimą klausimas.

Nuolatinės statybos komisijos nuostatų 21 punkte nurodyta, kad NSK pirmininkas ir NSK nariai už **pagal savo kompetenciją** priimtų sprendimų teisėtumą atsako Lietuvos Respublikos įstatymų nustatyta tvarka.

Pažymėtina, kad Inspekcija Seimo kontrolieriui akcentavo KPD kompetenciją, pabrėždama, kad būtent ši institucija tikrina, kaip vykdomas Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo ir kiti nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugą reglamentuojantys teisės aktai [...]. Taigi, **Inspekcijos išsakyta pozicija dėl KPD priskirtos srities teisės aktų reikalavimų įgyvendinimo kontrolės tik patvirtina, kad NSK 2012-11-12 posėdyje nedalyvaujant KPD atstovui, neužtikrintas būtent nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos srities teisės aktų reikalavimų įgyvendinimas.**

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, pagrįstai gali būti keliamas klausimas dėl 2012-11-12 NSK posėdyje priimto sprendimo, kuris priimtas nedalyvaujant institucijos, numatytos tarp privalančių dalyvauti SP derinime subjektų, atstovui, teisėtumo;

39.6. Vertinant Savivaldybės administracijos teiginius, kad laiku nebuvo pateikta KPD PTP išvada dėl parengto ir pateikto derinimui Specialiojo plano, atkreiptinas dėmesys į:

39.6.1. planuojamo NSK posėdžio dalyvių kvietimo organizavimo aplinkybes

NSK posėdis buvo numatytas 2012-11-12, tačiau **pranešimas apie planuojamą posėdį KPD PTP buvo gautas tik likus vienai minutei iki darbo dienos pabaigos 2012-11-05 [...]**;

39.6.2. teritorijų planavimo dokumento derinimo procedūrai numatyto termino laikymąsi

Savivaldybės lygmens teritorijų planavimo dokumento derinimui Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo 27 straipsnio 4 dalyje įstatymų leidėjas numatęs 15 darbo dienų terminą, skaičiuojamą nuo planavimo organizatoriaus prašymo derinti teritorijų planavimo dokumentą pateikimo dienos.

Atsižvelgiant į tai, kad tyrimo metu nebuvo gauta duomenų, **kada planavimo organizatorius pateikė prašymą derinti parengtą SP, dėl kurio NSK priėmė 2012-11-12 sprendimą, pagrįstai gali būti keliamas klausimas, ar atsakingoms institucijoms buvo skirta pakankamai laiko išvadų dėl SP projekto derinimo pateikimui, ar pagrįstas Savivaldybės administracijos teiginys dėl pavėluoto KPD PTP išvados dėl derinimui pateikto SP projekto tinkamumo pateikimo.**

40. Apibendrinant tai, kas išdėstyta, darytinos išvados, kad:

40.1. **NST sprendimas 2012-11-12 posėdyje priimtas, nedalyvaujant privalomam dalyvauti subjektui, atsakingam už nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo reikalavimų laikymosi priežiūrą, derinant Specialųjį planą, užtikrinimą, neturint KPD PTP išvados dėl 2012-11-12 NSK posėdžiui pateikto derinti Specialiojo plano.** Tokiu būdu buvo galimai **pažeisti Teritorijų planavimo įstatymo 27 straipsnio 4 dalies imperatyvūs reikalavimai [...];**

40.2. KPD PTP atstovo neatvykimą galėjo sąlygoti KPD PTP informavimas apie 2012-11-12 planuojamą NSK posėdį, likus mažiau nei 7 kalendorinėms dienoms iki posėdžio [...], **pažeidžiant NSK nuostatų 10 punkte nustatytą terminą [...].** Be to, apie Lietuvos Respublikos restauratorių sąjungos mokslinės–metodinės tarybos 2012-11-09 posėdyje priimtą sprendimą, kuriuo buvo pareikšta nuomonė dėl pritarimo Specialiojo plano sprendiniams, KPD PTP informuotas tik 2012-11-09 raštu [...];

40.3. vadovaujantis NSK 2012-11-12 sprendimu, priimtu, posėdyje nedalyvaujant už nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos sritį atsakingos institucijos atstovo įvertinimo, ir neturint šios institucijos išvados posėdyje svarstomu klausimu, buvo priimtas Inspekcijos Panevėžio skyriaus 2013-08-01 patikrinimo aktas [...], t. y. NSK 2012-11-12 sprendimas sukėlė konkrečias teises pasekmes. Nors teismai pasisako dėl Inspekcijos patikrinimo akto, kaip savarankiško administracinio akto teisėtumo vertinimo negalimumo, pažymėtina, kad šios aplinkybės analizuotinos ginčijant šiuos aktus kartu su Specialiojo plano sprendiniais, nagrinėjant individualią bylą teisme [...];

40.4. galimai netinkamas pirmiau nurodytų klausimų sprendimas, nepašalinus KPD PTP ne kartą konstatuotų trūkumų, sąlygojo ir problemų, sprendžiant 2013-08-29 patvirtinto Specialiojo plano registravimo [...] klausimus, atsiradimą.

41. Atsižvelgiant į tai, kad Specialiojo plano derinimo metu buvo galimai pažeisti nurodytų teisės aktų reikalavimai, vadovaujantis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, **UAB „X“ skundas Nr. 4D-2013/2-576 šioje pažymoje nurodytu aspektu pripažintinas pagrįstu.**

Kartu pažymėtina, kad planavimo procesas, 2013-08-29 patvirtinus Specialųjį planą, yra baigtas, todėl priimtų sprendimų pripažinimas neteisėtais ir įpareigojimų juos pašalinti teikimas atsakingoms institucijoms galimas, tik išnagrinėjus šiuos klausimus teismo tvarka. [...].“

Tyrimui reikšmingos teisės aktų nuostatos

12. Pagal Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo nuostatas:

4 straipsnio 1 dalies 6 punktas:

„1. Pagrindiniai principai, kuriais grindžiama vietos savivalda, yra:

[...]

6) *Savivaldybės veiklos ir savivaldybės institucijų priimamų sprendimų teisėtumo. Savivaldybės institucijų ir kitų savivaldybės viešojo administravimo subjektų veikla ir visais jų veiklos klausimais priimti sprendimai turi atitikti įstatymų ir kitų teisės aktų reikalavimus.*“

13. Pagal Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo nuostatas:

1 straipsnis. Įstatymo paskirtis

„Šis įstatymas sudaro prielaidas įgyvendinti Lietuvos Respublikos Konstitucijos nuostatą, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms; nustato viešojo administravimo principus, viešojo administravimo sritis, viešojo administravimo subjektų sistemą ir administracinės procedūros organizavimo pagrindus; garantuoja asmenų teisę apskusti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų, skundų ir pranešimų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje.“

2 straipsnis. Pagrindinės šio įstatymo sąvokos

„1. *Viešasis administravimas* – įstatymų ir kitų teisės aktų reglamentuojama viešojo administravimo subjektų veikla, skirta įstatymams ir kitiems teisės aktams įgyvendinti: administracinių sprendimų priėmimas, įstatymų ir administracinių sprendimų įgyvendinimo kontrolė, įstatymų nustatytų administracinių paslaugų teikimas, viešųjų paslaugų teikimo administravimas ir viešojo administravimo subjekto vidaus administravimas.

[...]

4. *Viešojo administravimo subjektas* – valstybės institucija ar įstaiga, savivaldybės institucija ar įstaiga, pareigūnas, valstybės tarnautojas, valstybės ar savivaldybės įmonė, viešoji įstaiga, kurios savininkė ar dalininkė yra valstybė ar savivaldybė, asociacija, šio įstatymo nustatyta tvarka įgalioti atlikti viešąjį administravimą.“

3 straipsnis. Viešojo administravimo principai

„Viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi šiais principais:

[...]

2) *objektyvumo*. Šis principas reiškia, kad administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs.“

Išvados

14. Bendrovės skundo dalykas yra Savivaldybės administracijos pareigūnų, atsakingų už oficialaus 2012-11-15 Savivaldybės administracijos rašto Nr. 19-4.12-2678, kuriame nurodyta informacija, neatitinkanti įstaigos disponuojamų dokumentų ir informacijos, parengimą, veiksmai.

15. Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme, kuriuo privalo vadovautis visos valstybinės institucijos, **įstatymų leidėjas yra įtvirtinęs objektyvumo principą** (žr. pažymos 13 punktą), **kuris reiškia, kad oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs**, t. y. **atitinkantys faktinę situaciją, įstaigos disponuojamą informaciją**.

16. Atsižvelgiant į skundo tyrimo metu gautą informaciją, atkreiptinas dėmesys į šiuos momentus:

16.1. Bendrovės skunde nurodytas Savivaldybės administracijos 2012-11-15 raštas yra Savivaldybės administracijos Inspekcijai teiktų Specialiojo plano tikrinimui dokumentų sąrašė (žr. pažymos 10 punktą);

16.2. Savivaldybės administracijos 2012-11-15 rašte pateikta informacija, susijusi su Specialiojo plano derinimo procedūros aplinkybėmis (žr. pažymos 7 punktą);

16.3. Ir Specialiojo plano derinimo NSK 2012-11-12 posėdyje klausimais, ir KPD PTP išvados dėl parengto ir pateikto derinimui Specialiojo plano nepateikimo NSK laiku klausimu, ir planuojamo NSK posėdžio dalyvių kvietimo organizavimo klausimu, ir teritorijų planavimo dokumento derinimo procedūrai numatyto termino laikymosi klausimu Seimo kontrolierius yra pasisakęs 2014-10-28 pažymoje Nr. 4D-2013/2-576; Nr. 4D-2013/2-1112; Nr. 4D-2013/2-1262; Nr. 4D-2013/1-1363; Nr. 4D-2013/1-1364; Nr. 4D-2014/2-1223 „Dėl uždarnosios akcinės bendrovės „X“ skundo prieš Panevėžio miesto savivaldybės administraciją ir Valstybinę teritorijų planavimo ir statybos inspekciją“ (žr. pažymos 11 punktą);

16.4. dėl Savivaldybės administracijos 2012-11-15 rašte nurodyto teiginio, kad buvo išlaikytas teisės aktų reikalavimas informuoti NSK narius apie planuojamo NSK posėdžio datą ir laiką prieš 7 kalendorines dienas

Šis Savivaldybės administracijos teiginys ginčytinas, nes nutylėta informacija, jog **pranešimas apie planuojamą posėdį KPD PTP buvo gautas 2012-11-05, likus vienai minutei iki darbo dienos pabaigos** (žr. pažymos 5 ir 11 punktus);

16.5. dėl Savivaldybės administracijos 2012-11-15 rašte nurodyto teiginio, kad išvados iki nustatytos termino KPD PTP nepateikė

Nors Savivaldybės administracijos 2012-11-15 rašte nurodytu terminu (iki 2012-11-12) Savivaldybės administracijoje nebuvo gauta KPD PTP išvada dėl pateikto Specialiojo plano, pažymėtina, kad **Savivaldybės administracijos 2012-11-15 rašto registravimo metu KPD PTP išvada buvo gauta**. Nepaisant šio fakto, oficialią institucijos poziciją atspindinčiame Savivaldybės administracijos 2012-11-15 rašte, kuris buvo pateiktas teritorijų planavimo dokumentą tikrinančiai institucijai kartu su Specialiuoju planu, nėra jokių duomenų apie KPD PTP 2012-11-12 rašto su neigiama išvada dėl pritarimo pateiktam Specialiajam planui gavimą Savivaldybės administracijoje 2012-11-13 (žr. pažymos 6 punktą).

17. Apibendrinant tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad dėl Savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų, oficialiame institucijos rašte **nenurodžius visos įstaigoje turimos informacijos, susijusios su spėstino klausimo esme** (žr. pažymos 16 punktą), **pažeistas Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnyje įtvirtintas objektyvumo principas** (žr. pažymos 13 punktą), **kuriuo savo veikloje privalo vadovautis viešojo administravimo subjektai**. Todėl, vadovaujantis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, UAB „X“ skundas šioje pažymoje nurodytu aspektu pripažintinas pagrįstu.

III. SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

18. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius nusprendžia UAB „X“ skundą pripažinti pagrįstu.

IV. SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJA

19. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 14 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius rekomenduoja Panevėžio miesto savivaldybės administracijos direktorei Kristinai Nakutytei:

užtikrinti (priimant įsakymą), kad Savivaldybės administracijoje rengiant oficialius raštus, būtų laikomasi Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnyje įtvirtinto objektyvumo principo.

Apie priimtą sprendimą dėl rekomendacijos įgyvendinimo Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių raštu informuoti iki 2015-01-07.

Seimo kontrolierius

Raimondas Šukys